

ЮРИЙ БЕКИРОВИЧ ОСМАНОВ

БЕЛАЯ КНИГА

Национального движения крымских татар

Об обстоятельствах саботажа
руководствами Украины и Крыма
Постановления Верховного Совета СССР
№ 845-1 от 28.11.1989 г. «О выводах и предложениях
комиссии СН по проблемам крымскотатарского
народа» и разгрома Комитета.
(документы)

Медиациентр им. И. Гаспринского
Симферополь
2018

УДК 94(=512.19)
ББК 63.3(2Рос.Крм)
О 74

*Одобрено Консультативным советом по изданию литературы
на родных языках, выпущено при поддержке Государственного комитета по делам
межнациональных отношений и депортированных граждан Республики Крым.
Издано за счёт средств бюджета Республики Крым.*

В связи с актуальностью и большим интересом к «Белой книге НДКТ» Информационная рабочая группа Национального движения крымских татар (НДКТ) издала настоящую книгу в заданном объёме 496 страниц, ДОПОЛНЯЯ «Белую книгу» документами НДКТ в духе замысла Наказа народа о восстановлении его национальной целостности, равноправия и суверенности на своей родине в Крыму.

Вдова Айше и дочь Мерьем выражают чувство благодарности всем,
кто принимал участие в выходе в свет этой книги.

Сайт Национального движения крымских татар (НДКТ) <http://www.ndkt.org/>

*Рабочая группа, подготовившая материалы к печати:
Баев Г., Бекташ Х., Мамедэминов П., Сейт-Облаев С.*

О74 Османов Ю. Б.
Белая книга Национального движения крымских татар. Третье издание. – Симферополь: ГАУ РК «Медиацентр им. И. Гаспринского», 2018. – 496 с.

ISBN 978-5-906959-61-4

В результате полувековой борьбы крымскотатарского народа ВС СССР принял Постановление № 845-1 от 28.11. 1989 г. «О выводах и предложениях комиссий...», во исполнение его был создан Комитет и принята программа восстановления национальной целостности, равноправия крымскотатарского народа и его государственности – Крымской АССР в составе УССР. В «Белой книге» приведены официальные документы создания, работы, разгрома Комитета и саботажа Постановления руководствами Украины и Крыма. Это документальное изложение вклада Комитета в решение национального вопроса крымских татар и отчёт председателя Комитета Юрия Бекировича Османова и национального движения крымских татар (НДКТ) перед народом.

УДК 94(=512.19)
ББК 63.3(2Рос.Крм)

ISBN 978-5-906959-61-4

© Османов Ю. Б., автор, 2018
© ГАУ РК «Медиацентр им. И. Гаспринского», 2018

*Светлой памяти
славного сына
крымскотатарского народа
Юрия Бекировича Османова
75-летию со дня рождения
посвящается.*



**Юрий Бекирович Османов
(1941–1993)**

*Жизнь – это движение.
Тот, кто остановится хоть на миг,
сначала останется позади,
а затем – в прошлом и
рискует потерять всё*

СОДЕРЖАНИЕ

Юрий Бекирович Османов.....	10
19940115 Интервью газете «Смена» (Санкт-Петербург).....	14
О концепции национальной политики, прав и отношений в Крыму.....	25
Введение. Необходимые минимальные пояснения (апрель 1991 г.).....	31

Часть 1

1. 19910330 18 марта Николая Багрова (с. Заречное).....	33
2. 19900830 «Памятная записка» представителей НДКТ.....	50
3. 19901126 Присяга работников Комитета народу.....	52
4. 19901229 Докладная Председателю ГК Догужиеву В.Х.	53
5. 19910126 Заявление членов Комитета V Сессии Крымоблсовета.....	57
6. 19910228 Письмо Зам. Председателя Крымоблисполкома.....	58
7. 19910301 О выполнении Постановления СМ СССР № 666.....	61
8. 19910309 «Политическое заявление» представителей НДКТ.....	64
9. 19910312 I Заместителю Председателя СМ УССР т. Статинову А.....	70
10. 19910317 Отчёт по выполнению решений Облисполкома № 210.....	72
11. 19910320 В Комиссию по национальной политике ВС СССР.....	76
12. 19910320 Заявление-протест собрания Ленинабадской обл.....	79
13. 19910321 Записка Вице-Президенту СССР т. Янаеву Г.И.....	81
14. 19910321 Записка секретарю ЦК КПСС т. Гиренко А.Н.....	81
15. 19910322 Заявление членов Комитета 1 ^{-й} Сессии ВС КрАССР.....	82
16. 19910326 Резолюция Совещания Комитета.....	84
17. 19910401 Динамика численности крымскотатарского народа.....	86
18. 19910403 Заявление Багрову Н.В. и Курашику В.В.....	89

Часть 2

19. 19871224 Постановление СМ СССР № 1476 об ограничении.....	92
20. 19890812 Странная война. Резолюция встречи НДКТ (Фергана).....	93
21. 19890923 О реалиях в стране Советов (Наманган).....	102
22. 19891004 К русско-украинскому населению Крыма (Коканд).....	109
23. 19891112 В редакцию газеты «Крымский комсомолец.....	111
24. 19891128 Об Оргбюро по Крымской АССР (Проект НДКТ).....	117

25.	19900115	Пленум Крымского Обкома КПУ межнац. Отношениям. ...	118
26.	19900206	Предложения представителей народа по мерам.	130
27.	19900208	Поручение-Наказ представителю в ГК т. Аппазову Р.	133
28.	19900226	Положение о Госкомиссии.	136
29.	19900320	Ещё раз о Положении о Госкомиссии (Фергана).	139
30.	19900425	Оценка деятельности ГК. (слушания Чубарова Р.).....	144
31.	19900430	Резолюция региональной встречи (г. Кайраккум).	151
32.	19900430	Телеграмма участников НДКТ о инсценировке «съезда»..	154
33.	19900514	Письмо Президенту СССР т. Горбачёву М.С.	155
34.	19900518	Замечания по первоочередным мерам.	159
35.	19900518	О первоочередных мерах. (Письмо Догужиеву В.).....	162
36.	19900630	Резолюция региональной встречи (Коканд).	164
37.	19900707	О съезде крымскотатарского народа (тезисы НДКТ).	167
38.	19900728	Резолюция о платформе НДКТ (Симферополь).	170
39.	19900728	Резолюция о политическом моменте и Комитете.	174
40.	19900808	Заявление собрания крымских татар (г. Фергана).	183
41.	19900808	Телеграмма крымских татар Президенту Горбачёву М.	186
42.	19900823	Письмо т.т. Таразевичу Г., Догужиеву В., Янаеву Г.	187
43.	19900823	Телеграмма горсовета и горисполкома Новороссийска.....	190
44.	19900909	Резолюция региональной встречи (Фергана, 34 уч.).....	191
45.	19900910	«Статус гражданина СССР крымского татарина».	194
46.	19900915	Заявление Османова Ю.Б. в Обком КПУ Багрову Н.В.	196
47.	19900916	Письмо представителей НДКТ Багрову Н., Курашику В....	197
48.	19900917	Проект НДКТ. Положение о Комитете.	199
49.	19900920	Проблемные вопросы. не понимаемые на Украине	205
50.	19900922	Временное Положение о Комитете. Проект.	208
51.	19900922	Замечания по проектам Положения о Комитете.....	212
52.	19900925	Резолюция собрания п. Палванташ Андиганской обл.	216
53.	19900930	Резолюция к 69 ^{-й} годовщине Крымской АССР.....	217
54.	19901010	Письмо Ю. Османова в Крымоблсовет Багрову Н.	219
55.	19901013	Телеграмма по поручению региональной встречи НДКТ....	221
56.	19901015	Замечания к проекту Постановления Совмина СССР.....	222
57.	19901018	Интервью Ю. Османова о Комитете.....	225

58.	19901018	Письмо Горбачёву в ЦК КПСС и Президентский Совет.	231
59.	19901018	«Точку ставить рано» Ю. Османов (Сельская новь).	235
60.	19901020	Письмо Ю. Османова тт. Багрову Н.В. и Курашику В.В. ...	237
61.	19901022	Отчёт о работе Комитета (Симферополь).	237
62.	19901025	По проекту резолюции 42- ^й партконференции.	241
63.	19901026	Политическая ситуация в вопросе крымских татар.	246
64.	19901101	К выступлению Османова на IV Сессии Крымоблсовета. ...	249
65.	19901101	Проект Постан. СН СССР об осуществлении программы. .	253
66.	19901102	Докладная Ю. Османова в СМ СССР т. Догужиеву В.Х.....	254
67.	19901105	Докладная Ю. Османова, Крымоблисполком т. Курашику. .	255
68.	19901105	Письмо зампредам СМ СССР и СМ УССР.....	257
69.	19901108	О референдуме по национальн. вопросу (статус Крыма). ...	258
70.	19901111	«Политический конструктивизм или шарлатанство?».....	261
71.	19901115	О состоянии выполнения Постановления 666 СМ СССР....	265
72.	19901118	ВС УССР т. Кравчуку Л.М. от НДКТ и Комитета.	267
73.	19901120	Решение Бахчисарайского горисполкома.	274
74.	19901124	«За кулисами референдума о статусе Крыма».....	275
75.	19901201	Законопроект о восстановлении КрАССР в составе УССР	276
76.	19901202	Письмо руководителям СССР от представителей НДКТ.....	278
77.	19901205	О «совещании» в Крымоблисполкоме у Балагуры А.	284
78.	19901211	Докладная Ю. Османова в Облисполком т. Курашику В. ...	287
79.	19901212	Письмо Ю. Османова в Крымоблсовет т. Багрову Н.	288
80.	19901212	Союзный договор в свете проблемы НВКТ.	293
81.	19901217	Обращение Османова к делегатам IV Съезда н.д. СССР. ...	297
82.	19901220	Письмо Ю. Османова т. Ельцину Б.Н. и т. Силаеву И.С.....	300
83.	19901220	Письмо Ю. Османова в Президентский Совет т. Бакатину	301
84.	19901231	Резолюция встречи представителей НДКТ (г. Геническ). ...	304
85.	19910102	Телеграмма НДКТ по поводу провокации Н. Багрова.	306
86.	19910106	Телеграмма Президенту СССР т. Горбачёву М.С.	306
87.	19910113	Резолюция собрания крымских татар дер. Сары-Баш.....	307
88.	19910120	Заявление НДКТ о Крымском референдуме.....	308
89.	19911007	Зоны без проволоки.	311
90.	19910122	Письмо Ю. Османова Председателю ВС УССР Кравчуку	313

91. 19910131 Докладная Хуршутова А. в Крымоблисполком т. Балагуре	315
92. 19910205 Постановочные вопросы т. Догужиеву В.Х.	319
93. 19910212 НДКТ о Законе УССР о восстановлении КрАССР.	320
94. 19910212 Телеграмма «Единая резолюция» (Симферополь).	326
95. 19910218 Письмо помощнику Президента Узб.ССР т. Зиямову М.С.	327
96. 19910218 Письмо Ю. Османова в КМ Республики Кыргызстан.	328
97. 19910219 Письмо Ю. Османова Президенту СССР т. Горбачёву М.	329
98. 19910225 Отчёт о поездке по РСФСР и Ср. Азии Ю. Османова.	333
99. 19910225 Письмо ОДСПК в Комитет № 175.	335
100. 19910228 Акт № 1 (Симферополь)	336
101. 19910228 В связи с Законом УССР о восстановлении КрАССР.	337
102. 19910304 Приказ № 32 Комитета о деятельности ОДСПК.	340
103. 19910305 Письмо Ялтинского МПТО в Комитет Ю. Османову.	343
104. 19910306 Акт № 2 (Симферополь)	345
105. 19910306 Телеграмма Крымоблагростроя т.Олиферова в ОДСПК.	345
106. 19910307 О финансировании расходов по возвращению.	346
107. 19910315 Акт № 3 (Симферополь)	347
108. 19910315 Приказ № 34 Комитета (в дополнение к Приказу № 33).	347
109. 19910317 Решение Крымоблисполкома (о председателе Комитета).	348
110. 19910317 Телеграмма тт. Горбачёву М.С. и Кравчуку Л.М.	349
111. 19910318 Письмо Ю. Османова о 18 марта Н. Багрова.	350
112. 19910320 Письмо Ю. Османова Председателю ГК т. Догужиеву В.Х	352
113. 19910322 Заявление Комитета I-й сессии ВС Крымской АССР.	353
114. 19910322 Председателю Совета ветеранов войны, труда Гулямову Р.	354
115. 19910322 Приказ № 36 об увольнении сотрудников Комитета.	355
116. 19910308 Открытое общество.	356
117. 19910323 Политическое лицо НДКТ.	360
118. 19910407 Информация о работе в Москве.	364
119. 19910410 Вице-президенту Янаеву Г.И.	367
120. 19910412 ВС СССР, СН ВС СССР, Комиссии СН по нац. политике.	370
121. 19910414 «Политическая смерть НДКТ» или провал имперского мышления.	373
122. 19910417 Председателю СН РСФСР Абдулатипову Р.Г.	381

123. 19910419 Члену Совбеза Бакатину В.В.	384
124. 19910518 Нац. вопрос в программе действия Крымрескома.	387
125. 19910523 О работе Госкомиссии.	391
126. 19911026 К вопросу о Конституции КрАССР.....	394
127. 19911103 Телеграмма в Киев, Москву.	397
128. 19911109 Обращение к Президентам, ВС Республик.	398
129. 19911120 Крыму готовили своего «Бабрака Кармаля».	399
130. 19911230 Отказаться от пагубной стратегии.	404
131. 19920718 НДКТ о флаге и гербе Автономной Республики Крым.	405
132. 19920718 Статус народа – хозяин у себя дома.	406
133. 19921106 Телеграмма в Москву.....	408
134. 19921121 Информация Региональной встречи в Симферополе.....	409
135. 19921130 Комиссии ВС Российской Федерации по обороне.	411
136. 19921121 Антикнига к часу «икс».	412
137. 19931214 Слово к читателю.....	425

Нормативно-правовые акты высших органов власти

138. 19171102 Декларация прав народов России.....	428
139. 19171120 Обращение СНК к мусульманам России и Востока.....	429
140. 19211018 Пост. ВЦИК и СНК РСФСР «Об образовании КрАССР».....	432
141. 19211025 Жизнь национальностей.	433
142. 19211107 Конституция КрССР 1924 г.....	434
143. 19891114 Декларация ВС СССР по репрессированным народам.....	440
144. 19891128 Выводы и предложения Комиссии СН ВС СССР.....	441
145. 19891128 Постановление ВС СССР «О Выводах и предложениях.»..	446
146. 19891221 Постановление СМ СССР о создании Госкомиссии по.	447
147. 19900129 Постановление СМ СССР № 91 о создании Госкомиссии..	448
148. 19900711 Постановление СМ СССР «О первоочередных мерах.».....	450
149. 19901101 Постановление СН ВС СССР о возвращении крымских татар	452
150. 19910201 О четвёртой сессии ВС СССР. А. Лукьянов.....	454
151. 19910212 Закон УССР «О восстановлении Крымской АССР».....	455
152. 19910307 Постановление ВС СССР «Об отмене актов.».....	456
153. 19910326 Распоряжение Кабинета Министров СССР № 225р.	459

154. 19910417	Постановление о введении в действие Закона Украины «О реабилитации жертв политических репрессий на Украине»	460
155. 19910426	Закон РСФСР о реабилитации репрессированных народов	461
156. 19910724	Постановление СМ СССР о организованном возвращении	466
157. 19920521	Постановление ВС РФ о правовой оценке решений 1954 г.	469
158. 19920522	Заявление ВС РФ к ВС Украины.	470
159. 19930709	Постановление ВС РФ «О статусе г. Севастополя»	472
160. 19921009	Бишкекское Соглашение СНГ	473
161. 19940429	Указ Президента Республики Крым Ю. Мешкова.	475

Программно-уставные документы НДКТ

162. 1965	Наказ народа	477
163. 1974	АКТ № 1.	479
164. 1974	АКТ № 2.	481
165. 1974	АКТ № 3.	484
166. 1974	АКТ № 4.	487
167. 1974	АКТ № 5.	489
168. 1974	АКТ № 6.	490
169. 1974	АКТ № 7.	491
170. 19930620	Мандат представителя крымскотатарского народа	493
19890710	Карта-схема земельных участков в Симферополе и пригороде	

ОСМАНОВ ЮРИЙ БЕКИРОВИЧ

Родился 1 апреля 1941 года в деревне Биюк-Каралез Куйбышевского района Крымской АССР в семье агрономов. В первый месяц ВОВ семья эвакуировалась на Кавказ, отец оставался в партизанах, разведчиком. За его голову немецкое командование назначило премию в 100 тыс. марок. Одновременно партизанское командование, стремясь убрать неугодного свидетеля подготовки депортации крымскотатарского народа, трижды отдавало приказ о его расстреле. В 1944 году чудовищный приговор был вынесен всему крымскотатарскому народу.

На высылке Ю. Османов окончил школу, затем МВТУ им. Баумана в Москве. На работу был направлен в Объединённый институт ядерных исследований в г. Дубна и институт физики высоких энергий в г. Серпухов под Москвой, где работал два года над проблемами в приоритетных отраслях физики. В 1968 г. был репрессирован на 2,5 года за участие в Национальном движении, отбывал срок в Кызыл-Кумах. Строил крупнейший в мире золотодобывающий комбинат. После освобождения с 1970 г. по 1973 г. работал в Азербайджане инженером. Затем переехал к родителям в Фергану, где полтора десятка лет занимался проектированием и строительством объектов ирригации – около 200 средних и крупных насосных станций.

В 1982 году был репрессирован вторично, отбывал срок в Якутии. За три дня до окончания срока был репрессирован ещё раз с ясным намёком, что это будет пожизненно: «Вот здесь вы и обретёте Крымскую АССР». Была избрана самая изощрённая кара – принудительное лечение в спецлечебнице КГБ в г. Благовещенске, где ему пришлось провести ещё два года без суда и следствия.

Стихи начал писать в 1962 году, первые серьёзные стихотворения появились в 1965 г. в «самиздате». Такие стихи как «Голос родины», поэма «Я обвиняю» стали одним из поводов для репрессий.

С 1974 года занимался литературными переводами поэзии крымскотатарских поэтов Амди Гирайбая, Бекира Чобан-заде, Шевкьи Бекторе и других. О публикации этих переводов речи быть не могло – все авторы практически находились под запретом. Его собственные произведения также не могли быть ранее опубликованы – как из-за поднимаемой в них проблематики, так и ввиду собственной его опальности.

Поэма – монолог «На смерть Индиры», написанная в заключении, смогла увидеть свет только в 1992 году напечатанной в «Арежете». Там же была опубликована часть «Кызылкумской тетради» («Диалоги»), некоторые переводы, стихи последних лет, монументальная поэма «Лесная сказка» в двух

частях. В его ближайших творческих планах было написать третью, заключительную часть этой поэмы (I часть – «Юность», II часть – «Мужество», III часть – «Президент»).

«Самиздатские» псевдонимы – «Адиль», «Крым-заде» и другие.

В 2008 г. вышла его книга «Крым – родина моя», куда вошли стихи, поэма «На смерть Индиры», очерк «Три встречи с Аметханом Султаном», поэма «Лесная сказка».

Во время учёбы в вузе Османов активно участвовал в Национальном движении крымских татар, одновременно начал основательно изучать наследие великого просветителя Востока Исмаила Гаспринского, этому делу он посвятил 25 лет жизни. Результаты исследований были изложены в четырёх очерках. В неполном объёме эти очерки вошли в его опубликованную книгу «Из плена лжи».

Он вместе с отцом активно проводил работу по самопереписи крымских татар и на основе анализа её результатов была установлена истинная численность крымских татар выселенных из Крыма – 423100 человек. Был установлен масштаб геноцида и ограбления крымскотатарского народа при выселении в 1944 г., о чём составлено 7 актов.

В период перестройки, с сентября 1987 года, он на свободе, вернулся на свою прежнюю работу и снова активно включился в Национальное движение. Он в гуще событий во время погромов турок-месхетинцев в 1988 году. Именно при его активном участии и инициативе был предотвращён готовившийся погром крымских татар.

В 1989 году Ю. Османов работал в комиссии Верховного Совета СССР по проблемам крымскотатарского народа. Им был разработан проект «Декларации о преступности и противоправности государственных актов против народов, оказавшихся жертвами депортации», который лёг в основу принятой Верховным Советом СССР 14 ноября 1989 года Декларации № 772-1 «О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав».

12 июля 1989 года Советом Национальностей Верховного Совета СССР была образована комиссия по проблемам крымскотатарского народа. Национальное движение крымских татар под руководством Османова Ю. Б. в этой комиссии, выработало и подготовило судьбоносные для крымскотатарского народа «Выводы и предложения» комиссии СН ВС СССР по проблемам крымскотатарского народа», куда вошли в основном все требования народа за 45 лет борьбы, сформированные в его Наказе своим представителям. Этот документ был рассмотрен в комиссиях и комитетах ВС СССР и 28 ноября 1989 года был одобрен ВС СССР на пленарном заседании.²⁸

ноября Постановление ВС СССР подписано Председателем ВС СССР Горбачёвым М. С., опубликовано и зарегистрировано под № 845-1. Данным Постановлением Наказ крымскотатарского народа воплощён (оформлен) в нормативно-правовой акт высшего органа государственной власти СССР, т. е. в Закон, принятый в установленном Конституцией порядке и обладающий наиболее высокой юридической силой. В соответствии с этим законопроектом 29 января 1990 года создаётся Государственная комиссия и подготавливается программа организованного, государственного возвращения крымскотатарского народа на родину в Крым.

18 мая 1990 года ВС УССР поддержал эти задачи и принципы.

11 июля 1990 года Совет Министров СССР принял Постановление № 666 «О первоочередных мерах по решению вопросов, связанных с возвращением крымских татар в Крымскую область».

1 октября 1990 в Крыму, впервые после выселения крымскотатарского народа 18 мая 1944 года, был образован единственный государственный орган крымских татар – «Комитет по восстановлению прав крымскотатарского народа и организованного возвращения на родину в Крым», в дальнейшем руководство Крымской области переименовало его в «Комитет по делам депортированных народов». Учитывая, что НДКТ подготовило концепцию организованного государственного возвращения, восстановления прав крымскотатарского народа, естественно, что формирование этого органа было поручено Национальному движению во главе с Юрием Бекировичем Османовым.

Комитет добился финансирования отдельной статьёй Бюджета СССР целевой программы по осуществлению первоочередных мер, связанных с возвращением крымскотатарского народа на родину в Крым, было выделено 200 млн. руб. и дополнительно из бюджетов союзных республик ещё 50 млн. руб.

Враги крымскотатарского народа в Крыму, в Киеве и Москве после поражения в Верховном Совете СССР и победы крымскотатарского народа объединились и всю свою агрессивную мощь направили против созданного Комитета и в первую очередь против его Председателя с использованием национал-предателей из числа крымских татар.

Комитету удалось проработать без одной недели шесть месяцев. 22 марта 1991 года Председатель Комитета Юрий Бекирович Османов был отстранён от работы, Комитет был разгромлен. Основная цель разгрома:

- уничтожить и не дать возможности исполнения Постановления ВС СССР №₈ 45-1 от 28.11.1989 г. «О выводах и предложениях» комиссии СН ВС СССР по проблемам крымскотатарского народа», по которому до 1996 года должны были возвратить на родину в Крым весь репрессированный

крымскотатарский народ, разместить его во всех местах исторического проживания, восстановить равноправие крымскотатарского народа путём восстановления его национальной государственности – Крымской АССР в составе УССР;

- ликвидировать Государственную комиссию и государственную программу возвращения крымскотатарского народа;

- разъединить народ, оставить большую его часть в местах ссыльного содержания, не дать возможности воссоединиться семьям, ускоряя ассимиляцию и деградацию народа;

- не допустить консолидации крымскотатарского народа на своей родине в Крыму.

На данное Постановление № 845-1 наложили табу, никто о Постановлении и работе Комитета не должен был упоминать и говорить, тем более реализовывать.

Об обстоятельствах создания, работы и разгрома «Комитета по делам депортированных народов» Юрий Бекирович Османов рассказал подробно в документальной «Белой книге» – это политическое лицо, и вклад Комитета в решение национального вопроса крымских татар, его политический отчёт перед народом, перед историей.

Отстранения Османова Юрия Бекировича от должности Председателя Комитета врагам показалось мало, и 6 ноября 1993 года он был зверски отстранён от жизни.

Информационная рабочая группа НДКТ.

Интервью газете «С М Е Н А»

Российская ежедневная газета № 8–9 (20690–20691)

Санкт-Петербург 15.01.1994 г.

ОН СЛИШКОМ МНОГО ЗНАЛ?...

«Итак, свершилось! На исходе года
Убийством завершилась охота».

Ю. ОСМАНОВ.

В последнее время Юрий Османов редко ошибался в выводах и прогнозах «Скоро меня убьют», – сказал он в конце прошлого года.

7 ноября утром его нашли мёртвым на одной из Симферопольских улиц с разбитой головой и пятью поломанными рёбрами. Судмедэксперты констатировали, что сломанное ребро пробило лёгкое, а раны на голове вызвали кровоизлияние в мозг.

– Они не просто били, они издевались над ним всю ночь. Они говорили ему, за что они его убивают, – убеждена сестра покойного Тамила Османова.

Случилось то, что рано или поздно должно было случиться. Мало кто в Крыму всерьёз поверил милицейской версии об убийстве с целью ограбления. У Юрия Османова, в отличие от тех, с кем ему всю жизнь приходилось бороться, никогда не было ни охраны, ни денег. Зарабатывал он в последнее время меньше одного доллара в месяц, жил с семьёй в халупе с земляными полами, спал по три часа в сутки и порой не имел в доме никакой другой еды, кроме хлеба и лука.

Так на исходе двадцатого века заканчивал жизнь декан восточного факультета Симферопольского эколого-политологического университета, человек, семь с половиной лет отсидевший в тюрьмах и психбольницах, человек, о котором со временем будет написано столько правды и лжи, что, наверное, ни у кого не останется сомнений в его незаурядности.

Юрий Османов был признанным лидером Национального движения крымских татар (НДКТ) – пожалуй, самого мощного национально-освободительного движения на территории СССР в годы «застоя». У истоков этого Движения стоял отец Юрия Бекир Османов, легендарный партизан Великой Отечественной, за голову которого гитлеровцы предлагали немалое вознаграждение и который, как и его сын, пережил не одно покушение на свою жизнь.

Крымские татары – болевая точка отечественной истории. Крымские татары – народ, два века ведущий борьбу за национальное самосохранение и в силу этого обладающий специфическими знаниями о природе вещей, пройти мимо которых, на мой взгляд, для россиян в наше смутное время было бы непозволительной роскошью.

Предлагаемое вашему вниманию интервью было написано год назад. Признаться, тогда оно не увидело свет частично по причине того, что многое из суждений Османова показались автору просто шокирующими. Спустя год, многое в нашей стране изменилось. Мы начинаем привыкать к самым неожиданным разоблачениям и сюжетам. Пришло время услышать и Юрия Османова. Может быть, именно поэтому его нет больше в живых. Убив этого человека, кто-то неведомый поразил мишень прямо в «десятку». И, тем не менее, Юрий Османов сегодня в гостях у наших читателей.

Владлен Чертинов.

– Юрий Бекирович, создаётся впечатление, что большую часть времени крымские татары проводят в боях: осуществляют самозахваты земли в Крыму, штурмуют республиканский парламент, подставляют свои головы под омовские дубинки... Чем объясняется, по-вашему, этот боевой настрой, именуемый иногда ещё политическим экстремизмом?

– Этот экстремизм, который действительно имеет место, носит исключительно марионеточный характер. За экстремистами всегда стоят спонсоры, которые требуют экстремизма. Так, для Вас, должно быть, станет открытием, что все так называемые самозахваты метр в метр соответствуют тем схемам и картам, по которым эти участки были официально выделены властями татарам ещё в 1989 году (*карта-схема земельных участков прилагается – составители*), то есть весь этот сыр-бор с захватами земли искусственно разогревается. Для чего? Да для того, чтобы поддержать конфронтацию между возвращающимися крымскими татарами и теми, кто теперь проживает в Крыму. Наш народ пытаются превратить в этиких злобных дикарей. Татарам всё время внушается мысль о том, что силовые и противоправные методы – самые эффективные, что их место всегда вне закона. А всем остальным – что с этими агрессивными националистами ни о чём невозможно договориться. Постоянно происходит взаимное стравливание. Снизу доверху. С чего бы это, скажите, Галине Старовойтовой (в то время советнику Ельцина по национальным вопросам) в феврале 1992 года в Санкт-Петербурге на форуме «Возрождение ислама» выступить с инициативой придания крымским татарам статуса народа, борющегося за национальное освобождение? Она что, не знает, что этот статус не исключает, среди прочего, вооружённую борьбу? Она что забыла, что в Крыму живёт 1 миллион 700 тысяч русских – её соотечественников? Когда-то и Старовойтова, и Ельцин, и Кравчук, и Каримов, то есть те, от кого впоследствии стала реально зависеть судьба крымских татар, были депутатами одного союзного парламента, голосовали за создание комиссии Янаева, обязали её решить наш вопрос. Но проходит два года, и эти деятели, получив настоящую власть, вместо того, что бы что-то решать, предлагают нам статус борющегося народа, иными словами, предлагают объявить СНГ, борющимся против крымских татар. Что будет, если горстка татар, вооружённых гранатами встанет на тропу

войны? А будет то, что эти республики, по которым сегодня раскиданы татары, соединятся и от нас ничего не останется.

К чему приводит упомянутый статус, хорошо знает народ Палестины. К чему могут привести маленькую нацию силовые методы при искусно поставленных провокациях, мы знаем на собственном историческом опыте. Или вот вам более свежий пример – ферганские события, избиение турок-месхетинцев, которому мы были свидетелями. За два месяца до резни, турки очень задирались на всех – им, в их среду, кто-то ввёл неправильный стереотип поведения. Кто-то внушил им, что они очень могучие и все вокруг у них в неоплатном долгу. В результате, в какие ни будь три недели с турками, и соответственно, с их мечтой вернуться на родину в Грузию, было покончено. Самое интересное, когда всё это началось, у турок в Москве проходил курултай. Все их лидеры были там, они собирались поставить свой вопрос на съезде народных депутатов, а Нишанов, первый секретарь компартии Узбекистана, за неделю до съезда обнадёжил их на этот счёт. Любопытно то, что и с нами могло произойти нечто подобное – были зафиксированы схожие симптомы, но мы вовремя вышли на узбекское духовенство, интеллигенцию и загасили очаг. Любопытно то, что примерно в то же время у меня состоялся разговор с Нишановым, который сказал, что очень хотел бы провести курултай крымских татар и создать меджлис. Я ответил, что отношусь к этой идее отрицательно. И напомнил ему опять-таки историю с несчастными турками, когда в 70-е годы им «помогали» создать комитет на правах правительства в изгнании, а через месяц они костей не собрали. Они массами уходили тогда по оперативным разработкам и только в 1987 году начали понемногу очухиваться. При этом я же знаю, что это он Нишанов, тогда, в 70-х, всё это организовывал, будучи третьим секретарём по идеологии.

– То есть, как я понял, конечная цель подобных кампаний добиться того, чтобы татары или любой другой «нехороший народ», в один прекрасный день сами задрались по-крупному и вызвали огонь на себя?

– Не обязательно. Могут быть и другие побочные цели. Яркий пример того, для чего могут сгодиться татары в Крыму, это то, что едва не случилось здесь в августе 1991-го, за день до путча. События развивались так. 2 августа власти снесли 120 времянок татарского самостроя в селе Молодёжном. (Заметьте, именно 2 августа, хотя решение о сносе было принято в марте). 13 марта по программе «Время» выступил Багров (тогда председатель Крымского облсовета) и сказал среди прочего следующее: «Крымские татары претендуют на то, что Крым их историческая родина. Этого не будет никогда!». Если бы он сказал, что никогда не будет Крымскотатарской республики, это как-то ещё можно было понять. Но слова насчёт родины были заведомо провоцирующими. Страсти накалились. Президиум меджлиса призвал к проведению массового митинга протеста в Симферополе... 18 августа. Митинг запретили. 14 августа мы позвонили в Верховный Совет Крыма и нам сказали: «Вы знаете,

Николай Васильевич (Багров), так озабочен этим вопросом, что даже не поедет на подписание союзного договора...». И вот тут мы поняли – затевается что-то необыкновенное. Чтобы Багров да не поехал в Москву, и отказаться быть в отцах-основателях обновлённого Союза. Оставалось немного – связать всю имеющуюся информацию с пребыванием в Крыму Горбачёва.

15-го утром мы стали отстукивать телеграммы всем, кому только можно: Багрову, Кравчуку, Язову, Каримову, Пуго, в информационные агентства, причём телеграммы эти были отправлены из самых разных мест СССР: огласка – наш основной способ борьбы с провокациями.

18 августа утром на площади – несколько тысяч татар и омонцы в беретах всех цветов радуги. Вдруг в последний момент появляется начальник Симферопольского УВД Бабюк и говорит: «Ребята митинг разрешён. Но не здесь». И уводит всех в городской парк, где всё проходит спокойно и гладко. А теперь представьте, что было бы, если митинг разогнали. Наверняка повсюду бы начались инциденты. Крым бы закрыли бы из-за массовых беспорядков. Объявили бы, что президент не может выехать именно по этой причине. Введение чрезвычайного положения в Крыму за день до московского «путча», стало бы первой фазой чрезвычайного положения в СССР. Причём, татары снова были бы первыми кандидатами в козлы отпущения. Таким образом, мы опять вывели свой народ из-под удара.

– **Юрий Бекирович, однако, у нас в России ничего не знают о расколе среди крымских татар. Что можно ещё прочитать или услышать про крымскотатарский меджлис и ОКНД (организацию крымскотатарского национального движения), про НДКТ же информации – ноль. «Угасающая организация» так охарактеризовал мне Вас один из влиятельных членов меджлиса.**

– За 40 лет существования движения хоронили нас регулярно. В последний раз, например политическую смерть НДКТ предрекал бывший первый секретарь Крыма Грач. Но, спустя полтора года, грянул «путч» и умерла КПСС, а НДКТ продолжает борьбу.

Да, сейчас наш народ находится в тяжёлом положении. Распотрошён по нескольким республикам, дезинформирован, раздет догола. Расчленён по возрастному, имущественному, интеллектуальному признакам. Не секрет ведь, что, в основном, самые богатые смогли пробиться в Крым и отстроиться, и, что, в основном, неопытная молодёжь привержена экстремистским меджлисовским методам. Из-за всей этой инфляции и дороговизны очень многие просто не могут закончить строительство. Есть примеры, когда люди сходят с ума от постоянных мыслей о том, где достать хоть немного ракушечника.

Но Движение знало и куда более трагические времена. Однако всегда, как только возникала новая политическая ситуация, происходил очередной взрыв, и порой в НДКТ входило до 40 процентов нации. Всё ещё будет, уверяю Вас. Рано или поздно сюда приедет очень много соотечественников из

Ферганской долины. Рано или поздно народ сможет хоть чуть-чуть разогнуть спину, у него будет время и силы разобраться во всём, и мы посмотрим, где тогда окажутся ОКНД и меджлис – этот искусственно сформированный орган «туземной администрации». Я напомним, что ОКНД (по инициативе которой впоследствии на свет появится меджлис) была создана в 1989 году, в то время, когда Верховный Совет СССР не без наших усилий взял курс на организованное возвращение крымских татар. (Госпрограмма по возвращению крымско-татарского народа была внесена отдельной, третьей строкой в бюджет СССР после Чернобыля и Арала). Создана (ОКНД), именно для того, чтобы сорвать этот курс, перехватить инициативу и закрепить расчленение народа. Поэтому все эти высказывания со стороны ОКНД о том, что «все, кто хотел, уже вернулись», далеко не случайны.

Это старая, вечная игра. Так, во время войны в Крыму была сформирована целая агентурная сеть, которая играла роль «диверсионных банд» и «изменников Родины», призванных сделать всё для того, что бы оправдать предстоящую депортацию, а советская авиация бомбила татарские сёла, помогавшие партизанам.

Так, в 1965 году в Крыму были размещены 2000 крымских татар под нетатарскими фамилиями, которые должны были ждать своего часа, «встречать» тех своих соплеменников, которые рано или поздно начнут возвращаться.

Так, уже в годы перестройки в Крым опережающими темпами была перебросена некая группа лиц из хозяйственников, строителей, мелкой номенклатуры и полуинтеллигенции, уже ранее опробованных при реализации стратегической программы КГБ «Мубарекская зона», которые и образовали костяк нынешнего меджлиса. Для того чтобы посадить этих деятелей на плечи народа, власти Крыма, с одной стороны, делают всё, чтобы своими средствами массовой информации создать им скандальный фон оппозиционности и мятежности (а лучшей рекомендацией от властей в глазах собственного народа меджлисовцам и не надо). С другой стороны, власти создают все условия для того, чтобы землю в итоге получили те татары, кто под руководством меджлиса объединялись на незаконные «самозахваты», чтобы создать иллюзию того что «это меджлис землю даёт». Хотя, как я уже говорил, власть ещё в 1989 году выделила участки именно для татар, нанесла на карты, заказала в Киеве проектную документацию, выделила фонды на стройматериалы и т. д. Но если просто взять и официально отдать эту землю татарам, то тогда не удастся ими манипулировать, не удастся их подвести под меджлис. Я уже не говорю о том, что вот такой незаконный характер овладения землёй и ведения на ней строительства, создаёт отличные условия для спекуляции и наживы.

НДКТ – это народное движение. ОКНД – партия оплачиваемых функционеров. В своё время наши предки сознательно отказались от создания партий, признав этот метод совершенно неприемлемым для маленького народа.

Во-первых, потому что давала бы спецслужбам возможность создавать свои альтернативные партии и тем самым дробить силы народа.

Во-вторых, в этом случае существовала бы опасность внедрения провокаторов в центральные звенья и манипуляции партией.

– **Шпиономания какая-то.**

– Да, я понимаю, Вам странно и дико слышать подобные вещи. Но всё дело в том, что наш вопрос находится на острие самой высокой политики. В него вовлечены очень мощные силы, борьба с которыми требует определённого искусства. Провокация – всего лишь один из факторов, подлежащих учёту и расшифровке. Мы учитываем его постоянно и, поверьте, ни разу не пожалели об этом.

– **К вопросу о мощных силах, Юрий Бекирович, меня, признаться, позазило то, что среди некоторых татар бытует мнение о том, что главными виновниками депортации 1944 года были... евреи.**

– Вы затронули деликатную тему, чреватую традиционной защитной реакцией на подобного рода знания обвинениями в антисемитизме.

15 февраля 1944 года Сталину было направлено письмо, подписанное Соломоном Михоэлсом и другими деятелями Еврейского антифашистского комитета. В письме содержалась просьба создать в Крыму еврейскую автономную республику. Причём, татары ещё были на месте, и о предстоящей депортации никто ничего не знал. Здесь явно велась какая-то игра. И началась она задолго до 1944 года. В 20-е годы, согласно постановлению ВЦИК от 21 мая 1925 года, началось организованное переселение в Крым евреев из черты оседлости на Украине и создание в степной зоне полуострова еврейских колхозов при помощи организации «Джойнт». Цезарь Солодарь – один из критиков сионизма утверждал, что это движение имело несколько стартовых площадок для сбора евреев перед тем, как им отправиться в Палестину. К числу таких площадок он относит, например, Кипр и Уганду. Я думаю, что Крым тоже мог быть одной из таких площадок. Здесь схожие природно-климатические условия. Здесь тоже мусульманское окружение. Кстати, приезжали в Крым и евреи из Палестины (причём, именно их, фашисты, которые впоследствии зверствовали здесь в Крыму, старались отыскать в первую очередь).

Когда началось массовое переселение евреев, татары стали роптать. И Вели Ибраимов, председатель Крым ЦИК, сделал контр ход: обратился к татарам с призывом переселяться в степные районы. Но Сталин вызвал Вели Ибраимова к себе, дал ему пистолет и сказал: «На, поступи как коммунист».

После того, как расстреляли Вели Ибраимова, начались репрессии на татарскую интеллигенцию. В 1944 году состоялась и депортация всего народа. Но я бы не стал вменять всё это евреям в вину, и уверен, что Сталин им тоже давать ничего не собирался. Он их просто подставил. Притязания на Крым были потом поставлены Еврейскому антифашистскому комитету в вину. Последовал его разгром, гибель Михоэлса, «дело врачей». Теперь выясняется, что намечалась и массовая высылка евреев за Урал и помешала этому только смерть Сталина. Но я бы не стал сейчас вдаваться во все эти дела и утверждать, что

именно евреи явились первопричиной высылки татар. Первопричина в другом. Пока на территории любого участка земли живут люди, считающие его родиной, эту территорию нельзя долговременно использовать в стратегических целях. Коренной народ просто не даст использовать свою землю ни против себя, ни против соседей. Работают другие законы человеческого существования. Потому что хозяин дома всегда понимает, если сегодня кто-то сделал плохо соседу, завтра беда может прийти и к нему.

Крым всегда находился на границе Европы и Азии, Севера и Юга, на стыке менталитетов и великих империй. Вдобавок это очень благодатный край, а тот, кто владеет Крымом, тот владеет Чёрным морем. И для того чтобы проворачивать здесь всякие нехорошие дела, нужно предварительно место расчистить. Не случайно не только царское и советское правительства депортировали татар, но и немецкий министр колоний Линдеквист в 1914 году и фашистское командование в 40-е годы («меморандум Бормана») планировали очистить Крым от татар и заселить его тирольскими немцами. Если уж мы заговорили о евреях, то почему бы и о немцах не поговорить, которых Кравчук одно время даже приглашал вступить в роли посредников в Крымском вопросе.

– Я что-то не слышал, чтобы правительство Германии делало какие-либо заявления по поводу Крыма.

– А правительство никогда ничего и не скажет. А вот «Всемирный немецкий экологический союз» (не слышали про такую организацию? А зря. У неё очень мощные спонсоры, среди которых Фонд конверсии и Фонд Ватикана), почему-то провозглашает в будущем создание Германо-Украинского королевства, где Крым, древняя вотчина готских королей (Готы – народ германского происхождения, пришли в Крым в конце III века. Долгое время Южный берег Крыма назывался Готией), должен стать местом охотничьих угодий.

Немцы – это образцовый государственный элемент. В своё время Екатерина II привезла немцев на Волгу и в Крым для того, чтобы пристегнуть к России эти территории. Дайте немцам вернуться в Поволжье, и они действительно через 5–7 лет создадут там культурные хозяйства, и даже экологически значительно облагородят этот район. Однако посмотрите, что происходит. О воссоздании Республики немцев Поволжья и речи никто уже, кроме них самих, не ведёт. Вместо этого многие области России пригласили немцев к себе. Цель – не дать им собраться. Потому что в России осознают не только благотворное влияние немецкого фактора на окружающую среду, но и то, что если к сегодняшнему Татарстану да ещё присовокупить ещё Республику немцев Поволжья, то Россия будет разрезана на две части. И вот Кравчук в решающий момент приглашает немцев в Крым на льготных условиях. (До 2000 года на полуостров должно вернуться 45 тысяч немцев. – В. Ч.). С одной стороны, он рассчитывает на немецкие кредиты. С другой стороны, сейчас Россия в Крыму находится в очень выгодном положении – русских там 3/4 населения, и она может то через Черноморский флот, то через РДК играть этим фактором, как в своё время немцы играли в Су-

детах. Украина понимает свою слабость и то, что крымские татары, союзники для неё довольно условные, и поэтому пыгается отыскать новые варианты.

– Но ведь Украина – единственная, кто сейчас выделяет крымским татарам хоть какие-то деньги.

– Украина, конечно, даёт, но даёт хитро. Фактически деньги поступают к Багрову, чтобы заручиться его поддержкой. На Украине знают, что Багров как человек опытный, найдёт способ часть этих средств перераспределить по своему усмотрению. Я собственно, из председателей Комитета по делам депортированных народов и ушёл по этой причине. Облисполком из тех 200 миллионов рублей, выделенных татарам ещё при Рыжкове, 50 миллионов сразу же забрал себе. А под документом, который бы узаконил эту передачу, должна была стоять моя подпись. Я подписывать отказался, но это сделал мой подчинённый, нынешний председатель комитета Л. Безазиев. Ну, а раз мой подчинённый не мой подчинённый, а чей то другой, мне ничего не оставалось сделать, как уйти.

Если бы Россия и Украина пошли на то, чтобы вернуть в Крым татар, они сделали бы, прежде всего для самих себя огромное дело. Каждый татарин знал бы, что именно Россия и Украина вернули ему его родину и восстановили в правах. Тогда бы никакой Германии, никакой Порте здесь ловить было бы нечего. Точно также в Китае сейчас, несмотря на всё, что произошло между нашими странами, отношение к русским традиционно хорошее. Китайцы знают, от японцев и от раздробленности спас Советский Союз.

– Юрий Бекирович, Вы очень нелестно отзываясь о меджлисе крымскотатарского народа и ОКНД, но ведь во главе фактически стоит человек, 15 лет отсидевший в лагерях, человек, за освобождение которого боролись такие легендарные диссиденты, как академик Сахаров и генерал Григоренко, Мустафа Джемилев.

– Мустафа Джемилев по-настоящему никогда не был в движении. Свой первый срок, например он, получил за отказ от службы в армии, то есть за отказ от ношения оружия, что у крымских татар, в общем-то, всегда считалось позором.

Я знаю, некоторые спрашивали его: «Мустафа, почему ты всё время сидишь?» (Дело в том, что, занимаясь политической борьбой, человек со временем научается многим вещам, в том числе и тому, как не сесть в тюрьму). На подобное недоумение я всегда замечал: «Не мешайте ему. Он не просто сидит. Он сидит по программе. – Его время придёт». И посмотрите, действительно пришло. И не только для него, но и для некоторых других диссидентов, ставших ныне влиятельными и уважаемыми персонами. Мученики и страдальцы, но ведь у нас все в определённый момент стали героями, а высказываемые ими идеи стопроцентно истинными, не требующими доказательств. Хотя, если разобраться, зона и психбольница не самые лучшие места для приобретения жизненного опыта. Там ведь мало кто не ломался и не деградировал. Я, например, сидел в том же лагере, что и Вячеслав Чорновол, и знаю про него то, что он и сам про себя не знает.

Для меня не имеет принципиального значения количество лет, которые Мустафа отсидел. А имеет значение нечто другое, например, то, что он в своё время работал под кураторством Тимура Дагджи. Этот человек проходил обвиняемым на первом политическом процессе против крымских татар. Впоследствии был публично изобличён моим отцом как провокатор, а ещё позже стал инструктором ЦК компартии Узбекистана. Неплохая карьера для диссидента, не правда ли?

Мустафа Джемилев в перерывах между своими отсидками находился в Москве, на кухне у генерала Григоренко, занимался «диссидентской революцией» и работал на Би-Би-Си. В своё время диссидентство попыталось взять крымскотатарское Национальное движение под свою опеку. И очень нервно реагировало на то, что мы отменяли все эти попытки. Состоялось несколько довольно откровенных обменов мнениями, после чего московские диссидентские круги вынуждены были отказаться от подобного опекуинства, распространив его лишь на нескольких лиц, среди которых был и Мустафа Джемилев. В то же время вся интерпретация крымскотатарской проблемы и нашего Движения на Западе попала именно в руки диссидентов.

– Я не понял, Вы что-то имеете против диссидентов?

– Я считаю, что многие диссиденты 60-х в лучшем случае были политически очень наивны, а в худшем представляли собой результат кадровой работы спецслужб. С одной стороны, эти люди в силу их малочисленности и рассеянности по стране, оставались вне критики, обратной связи с народом и обречены были потерять реальное представление об окружающей действительности. С другой стороны, изолированность диссидентов и их зависимость от многих факторов («окон» на границе, зарубежных средств массовой информации и т. д.) создавала неплохие возможности для спецслужб с их разнообразными и не такими уж примитивными системами вербовки. Именно среди диссидентов КГБ вырастило кадры для будущей работы в «народных фронтах», РУХах и «интердвижениях». Классический пример – Гамсахурдиа, человек, которому удалось убить в своём народе сам вкус к свободе. А вообще всякая нормальная господствующая в государстве система просто обязана иметь своих «штатных» критиков и бунтарей, просчитывать события на сто ходов вперёд и принимать меры к тому, чтобы при любых идеологических, политических и экономических изменениях в государстве оставалось неизменным главное – *монополия на реальную власть*.

– Не хотите ли Вы сказать, что горбачёвская перестройка тоже была давно и тщательно спланирована?

– Совершенно справедливо.

– Но почему же тогда всё у нас складывается так бездарно и катастрофично?

– Да, действительно, тут есть парадокс. Эти ребята вроде бы сделали всё так, как надо. Обеспечили тылы, самортизировали удары, пересели в другие

кресла, все лучшие партийные теоретики и функционеры составляют нынешний демократический костяк, но, тем не менее, всё идёт в разнос, и они не могут даже себе самим гарантировать будущее.

На мой взгляд, они недоучли двух вещей.

Во-первых, наворованная собственность не могла не заговорить, но она, эта собственность, просто не умеет функционировать в сфере производства, поэтому экономика становится всё более мафиозной.

Во-вторых, они недооценили масштабы влияния извне.

Вообще говоря, политическая стабильность в любом государстве обеспечивается за счёт двух факторов внутреннего (сбалансированного производства и потребления) и внешнего (эквивалентность цен на экспорт импорт).

- Внутренний фактор, безусловно, имеет огромное значение, при этом, чем ниже в государстве уровень производства и потребления, тем большую роль в нём играет аппарат подавления.

- Но внешний фактор всё равно является доминирующим. Неэквивалентный обмен моментально дестабилизирует внутренний фактор. Отсюда и пляшите. К примеру, можно снизить или наоборот поднять цену за баррель нефти на несколько пунктов, и какое-нибудь маленькое, хотя может быть и самое демократическое, государство встанет перед экономической катастрофой и соответственно, перед необходимостью введения диктатуры, потому что в противном случае его ожидает голод и саботаж. Мы не маленькое государство, но существует и множество других методов, в основе которых лежит всё тот же неэквивалентный обмен, спекуляция на курсе доллара – один из них.

Мне кажется, российская правящая элита уже вполне осознаёт свою несамостоятельность и всё возрастающую зависимость от западных политических и деловых кругов. Понимает, что только Запад своей поддержкой способен уберечь её от социального взрыва, а соответственно, и потери власти. Чтобы этого не произошло, эта каста готова пойти на всё: освободить для конкурентов рынки оружия и ракетных технологий, стать чьим-то сырьевым придатком или дубинкой, запалить собственные окраины. Они не знают только одного, какую роль собираются отвести России в новом формирующемся мировом порядке. И вообще, собираются ли отвести хоть какую-либо...

За месяц до гибели Юрий Османов стал, наконец, выездным. Возглавляемая им делегация НДКТ в первый раз побывала за границей в Турции, где встречались с представителями практически всех слоёв и социальных групп крымскотатарской диаспоры (около 5 миллионов человек). По словам родственников Юрия Османова, он вернулся из этой поездки счастливым, поскольку выяснилось, что обе стороны – НДКТ и диаспора, до этого не имея практически никаких контактов, независимо друг от друга, пришли к одним и тем же выводам и оценкам по всем аспектам крымскотатарской проблемы и национального движения.

Кроме этого, делегация посетила редакции турецких газет «Хюрриет» и «Сабах» и заявила протест против появившихся в этих изданиях высказываний Мустафы Джемилева о «неизбежности вооружённых столкновений в Крыму между крымскими татарами и русским населением».

На ноябрь были запланированы новые, гораздо более масштабные встречи, на которых должны были присутствовать представители крымскотатарских диаспор не только Турции, но и США, Германии, Болгарии и Румынии, а Юрий Османов был приглашён сделать доклад. Но в ночь на 7 ноября лидера НДКТ не стало.

Точно известно, что вечером 6-го он находился в гостинице «Москва» в редакции одной из газет и намеревался пойти на свадьбу к друзьям. Сотрудница редакции М. имела привычку провожать Юрия Бекировича взглядом из окна до остановки троллейбуса. В тот вечер он на остановку так и не вышел. И, следовательно, либо отправился на свадьбу пешком, либо... его «перехватили» ещё на выходе из гостиницы. Однако если даже он и решил идти пешком, совершенно непонятно, почему его труп был найден далеко в стороне от предполагаемого маршрута. Кроме этого, люди, возвращавшиеся со свадьбы, обратили внимание, что ещё ночью тот район, где на утро обнаружат тело Османова, был оцеплён машинами ГАИ.

Любопытно, что убийца сделал всё, чтобы облегчить задачу следствию, ухитрившись оставить на месте преступления свой военный билет.

Сейчас в Крыму гуляет множество версий, связанных с убийством Юрия Османова. Кто-то утверждает, что он был убит в результате внутритатарских разборок, обострившихся в преддверии мартовских выборов в Верховный Совет Крыма и предстоящего дележа в нём 14 местной квоты для крымских татар. Кто-то указывает на украинскую контрразведку. Кто-то на националистическую турецкую организацию «Серые волки».

По словам ближайших родственников Юрия Османова, председатель Крымского Госкомнаца А. А. Форманчук в частной беседе с ними заявил, что имена истинных убийц лидера НДКТ откроются ещё очень и очень не скоро. Да и, в сущности, какая разница – кто убил. Был бы ЧЕЛОВЕК, а причина всегда отыщется.

*С гостем встречался
Владлен ЧЕРТИНОВ.*

Информационная рабочая группа
Национального движения крымских татар
(НДКТ) 35/0593 от 22 мая 1993 г.

ПОСТАНОВКА ВОПРОСА

О концепции национальной политики прав и отношений в Крыму

Ближайшая проблема, стоящая перед крымскотатарским народом определена его Наказом и состоит в восстановлении национальной целостности народа в Крыму. Без решения этого вопроса народ не сможет восстановиться как историческая общность и главная задача преступной стратегии 1944 года окажется выполненной. Сегодня практически исчерпаны возможности инициативного возвращения, а на пути организованного возвращения стоят экономическая разруха, государственное разъединение бывших республик СССР и старые стратегические, геополитические представления ведущих государственных мужей и политических группировок. Эти устремления и невежественные представления, что в интересах «великих» народов бывшего СССР выгодно лишить правосубъектность периферийных народов, дезорганизовать их экономику и таким образом осуществлять политический контроль над ними и по сей день сохраняют для этих сил привлекательность.

«Концепция», предлагаемая НДКТ, исходит из того, что без восстановления в правах крымскотатарского народа в принципе невозможно установить честного и справедливого геополитического баланса между Украиной и Россией и между ними и окружающим миром. С другой стороны, без пересмотра средневековых стратегических установок «опустошающей цивилизации», без установления справедливых отношений равноправия между народами и государствами, смыкающимися в Причерноморье, невозможно и решение крымскотатарского вопроса.

«Мир взаимосвязан», – говорит Концепция. Это единая цивилизация в неразрывной географической, ландшафтной и климатической связи. Он состоит из компактных материнских ядер народов и компактных диаспор, с идущим непрерывно процессом их взаимообмена. Задача в том, чтобы, учитывая особенности каждой этой устойчивой формы и всей цивилизации в целом, обеспечить личности, независимо от её места в этой динамичной системе равные права и действенные возможности самореализации. «Личность, бесспорно, в этой процедуре правообеспечения является определяющей категорией, ибо именно на уровне личности могут быть сведены воедино и сопоставлены в своей совокупности гарантии и возможности, предоставляемые законодательной и нормативной базой всех уровней». Концепция предусматривает учёт прав этих трёх правосубъектов на основе наработанных международно-правовых документов: права народов, меньшинств и отдельно взятой личности безотносительно её национальности. В ней указывается, что «политические партии

или коалиции, получившие большинство в парламентах, не могут проводить в жизнь национальную политику вразрез настоящей Концепции», – поскольку, будучи совместно выработанной и признанной, эта Концепция станет, по сути дела, нормой международного и государственного права, вобравшей в себя весь предшествовавший опыт и решимость народов и государств строить цивилизацию на основе равенства прав.

Такая Концепция может состояться только в том случае, когда государственные круги ведущих политических сил России, Украины, Крыма окажутся в состоянии осознать неизбежную катастрофу, к которой ведёт средневековая стратегическая доктрина и то, что иного пути нет, а потому безотлагательно сформируют Консультативный Совет с участием представителей крымскотатарского народа при отработке и реализации Концепции.

Генеральная встреча обязывает ИРГ представлять позицию НДКТ в этом Совете.

КОНЦЕПЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ, ПРАВ И ОТНОШЕНИЙ В КРЫМУ

О необходимости и сущности Концепции. Преамбула.

Если расчленение СССР входило в планы определённых сил извне, как средство глобальной перекройки геополитической карты мира, а изнутри как средство разрушения правового поля и полного паралича защитных государственных механизмов для номенклатурного варианта присвоения «общенародной собственности» и фактической незыблемости тоталитарно-командного принципа, то для придания расчленению и распаду видимости и характера исторической закономерности в политической системе страны расчётливо пестовались и насаждались, а затем переросли в объективный ряд факторов и предпосылок. Они заключались в государственной /огосударственной/ стратегии и вытравления всякой суверенности личности и народов, насаждении иерархических принципов и приоритетов в национальном вопросе. Республики при этом всё более рассматривались исключительно с точки зрения «общего интереса» как некие стратегические территории /сырьевые, ресурсные, оборонные, наступательные, курортно-оздоровительные, ссыльные, карательные, полигонные, резервные, буферные/, перед которыми обязаны были отступать и практически полностью игнорировались права и интересы, а нередко и само существование, как личности, так и целых народов. А под видом «общего интереса» всегда скрывался исключительно интерес правящей клики, как бы он ею ни толковался и в чём бы ни состоял.

В этой химерической стратегии и политике могли дариться территории и народы, миллионы людей загоняться в ГУЛАГ, совершаться, скрываться /или/ героизироваться самые циничные преступления против человечности и человечества. Она равно подсекала под корень все народы и всё общество, разлага-

ла и демонизировало его. Но поскольку жертвой пали сначала меньшие и более слабые, предусмотрительно компрометируемые и очерняемые по принципу «разделяй и властвуй», то эта, в миниатюре воспроизведённая полпотовским режимом без обиняков технология самоуничтожения общества смогла функционировать не только до полного развала ставшего профанацией Союза, но и продолжает конвульсии и в продуктах распада.

Всё это нельзя рассматривать не иначе, как кризис цивилизации в русле субъективизма национальной политики, неизбежной и в тоталитарно-командной схеме. Ибо такая схема всё более сводится рано или поздно к господству над обществом примитивных средневековых суеверий и предрассудков, разнужданного невежественного субъективизма, скрываемого под мелким утилитаризмом, пышно именуемым «здравым смыслом». В таких условиях единственным смыслом деятельности во властных структурах является домогательства самой власти и использование её в частных интересах камарильи, иных корпоративных форм, и представившаяся возможность поделить общественный пирог затмевает даже инстинкт самосохранения.

Поражённая кризисом цивилизация, готовая отдать на попечение рынку экономику, лихорадочно пытается найти выход во второй важнейшей сфере – в национальной политике, не решаясь расстаться с хламом обветшалых ассимиляторских догм и полицейщины. Потому что притеснительная политика – это верный шанс внеэкономического присвоения за счёт ущемления прав до уровня «культурно-национальной автономии», разграбления ресурсов, опустошения территории «иногородцев».

Именно неспособность отрешиться от этой модели национальной политики – политики «опустошающей цивилизации» предопредила крах Союза как политической системы. Выхолащивание, саботаж Федеративного Договора неминуемо может повести Россию этим проторенным путём. В свою очередь унитаризм, возведенный в ранг государственной политики, как родовая болезнь, полыхая с разной степенью интенсивности в ряде республик, где идея суверенитета доходит до теоретического исступления, всё отчётливей выступает как предварительный сговор на дискредитацию и разгром подлинного равноправия и суверенности народов. Он искусственно культивирует противостояние, насаждает иллюзию «пятой колонны» в лице компактных диаспор из глубин времен сосуществовавших народов, развязывая руки тоталитарным имперским силам регионального, международного и глобального масштаба. Он лишает всех шансов на суверенитет и предопределяет только передел геостратегической карты, передел, в котором победить дано только тоталитаризму высшего порядка.

Уроки Грузии и Таджикистана предписывают Крыму высочайшую бдительность от провокаций, а Украине – необходимость безотлагательно сформировать позитивную концепцию внутренней национальной политики, как исходный пункт выверенной программы внешнеполитической ориентации.

Мир взаимосвязан. Это – единая географическая, ландшафтная, климатическая система. Независимо от политического строя, сущности и структуры производственных отношений и форм собственности человечество может развиваться только на базе и с учётом фактического размещения на планете разрабатываемых и перспективных месторождений полезных ископаемых, мировых житниц и водно-климатических ресурсов, исторически складывающихся рынков, торговых путей, международного разделения труда, центров и субъектов цивилизации.

Великие перемещения народов, развитие торгового капитала и «великие географические открытия», другие закономерности и изломы мировой истории привели к формированию устойчивых компактных ядер народов-наций в пределах территорий этого формирования. Эти компактные /материнские/ ядра народов-наций являются центрами непрерывного воспроизводства культуры в материальной и духовной сферах как носители и феномены цивилизации.

Вместе с тем исторический процесс обусловил сложную мозаику диаспор этих народов, наложенную на карту размещения материнских ядер, мозаику тоже сравнительно компактных фрагментов народов-наций, причём численность этих фрагментов нередко превосходит численность материнских ядер тех народов, на территории формирования которых, эта диаспора /«национальное меньшинство»/ обретается.

Именно через диаспоры и их связь с материнским ядром своего народа идёт наиболее интенсивное животворное соприкосновение, обмен и взаимообогащение культур, обеспечивая цельность, величие и важнейшую компоненту качественного роста культуры. Соприкосновение, обмен и взаимовлияние – это закон существования и прогресса цивилизации.

Этот закон не может быть ни оспорен, ни заслоняться фактором оборачивающихся нередко потоками крови столкновений диаспоры /нередко с подачи и при поддержке представительных государственных институтов её материнского ядра под предлогом защиты интересов диаспоры/ с материнским ядром или представительными институтами народа-нации на территории её формирования.

Этот фактор возникает объективно или искусственно создаётся коварно проведёнными «по живому» границами, депортациями или импортациями крупных масс населения «этническими чистками». Он неизменно сопутствует истории цивилизации, но является сознательным перенесением «закона джунглей» на человеческое общество в силу господства невежественных представлений /или преступного правосознания / об «оптимальной» или даже «универсальной» модели мирового, регионального или национального устройства и «порядка».

Этот фактор, как правило, разрушительным образом, наподобие воровства или грабежа, влияет на цивилизацию, создавая благодатные или хилые «оазисы» и окружающую их «пустыню» – «третий мир». «Аншлюс» Австрии, «су-

детский вопрос» /до и после разгрома Германии/, депортации народов Поволжья, Кавказа и Крыма, Карабах, резня ингушей в Пригородном районе Владикавказа и т. д. – таков почерк и плоды действия обсуждаемого фактора. Однако это признак не цивилизации, а того, что идёт от доисторического существования человека, осознано вносимый в его политическую практику. Этнические чистки, «берлинские стены» и другие приёмы из арсенала этого фактора, которые, казалось бы, направлены на то, чтобы радикально его устранить, на деле являются абсолютизацией доисторического состояния обрекающей человечество на вырождение.

Поиск правового, адекватного выхода из этого противоречия, поиск не просто волевого, только нормированного внешними атрибутами международного права, а соответствующего объективным историческим закономерностям, вылился в принятие Европейской Конвенцией о правах меньшинств. Эта Конвенция вместе с принципом права нации на самоопределение и многообразием апробированных международно-правовых форм её реализации должна непременно закладываться во все, претендующие на жизнеспособность модели союзных или федеративных договоров и концепций национальной политики.

Устойчивые компактные ядра народов-наций в пределах диаспор /меньшинств/, независимо от того мигрировали они с примыкающих регионов или посредством «блуждающей колонизации» /как старогреческая диаспора в Крыму/, свидетельствует об исторической закономерности к сохранению компактности и самобытности как организма, субъекта истории. Они представляют собой две стороны процесса воспроизводства и взаимообогащения конкретных феноменов цивилизации и земной цивилизации как таковой. Но имеется ещё и третья составляющая этого процесса. Это перманентная дисперсная миграция и расселения представителей каждого народа – нации в других. При этом они добровольно, во всяком случае, сознательно, воспринимают или понимают язык, обычаи, культуру и менталитет нового окружения, не обязательно утрачивая сразу свои собственные. В целом это есть отражения процесса этнокультурного, идущего в обоих направлениях обмена, ассимиляции народом-нацией свежего притока. Это проблемный, но объективный лишённый антагонистических противоречий процесс. Он отнюдь не нуждается и, ввиду своей объективности и животворности, не допускает регулирующего его правового нормирования сверх соблюдения гражданских прав и свобод. Останавливать этот процесс, /равно как и интенсифицировать искусством механической миграции, установлением привилегий и ограничений/ – это значило бы, так или иначе, тянуть общество к доисторическому состоянию.

Задача состоит в том, чтобы заложить в концепцию механизм, учитывающий особенности процесса конкретных феноменов и цивилизаций в целом, который бы обеспечивал личности, не зависимо от её места в процессе, равные права и возможности самореализации, защиту от преступных посягательств со стороны другой личности или корпоративных сил и безотлагательное преодо-

ление последствий такого посягательства. Следовательно, концепция должна определять не только региональную нормативную и законодательную базу, но и учитывать при её формировании конкретно – историческую и политико-правовую реальность, при посредстве которой охватываемый ею регион /в нашем случае – Крым/ интегрирован в окружающем мире. И, следовательно, адекватно Концепция может быть выработана только в том случае, если статус этого региона, /то есть его населения в лице субъектов правоотношений/ нормирован и гарантирован хотя бы в ближайшем окружении в соответствии с международным правосознанием, закладываемым в Концепцию. Единообразное понимание этих принципов в Крыму и в официальных столицах: в Киеве и в Москве, является необходимым и достаточным условием дееспособности такой Концепции, реальности надежд на мир процветание в Крыму.

Конституция и конституционные законы любого государства и государственного образования должны предусматривать три субъекта правоотношений:

- народы-нации /вместе с исторически приуроченными к ним этническими группами. Например: русский народ и камчадалы/, представленные компактным «материнским» ядром на территории формирования,
- компактные диаспоры /меньшинства/
- личность.

Личность, бесспорно, является в этой процедуре правообеспечения определяющей категорией, ибо именно на уровне личности могут быть сведены воедино и сопоставлены в своей совокупности гарантии и возможности, предоставляемые законодательной и нормативной базой всех уровней. Именно в этом смысле «права человека» представляют собой тот фундаментальный уровень, на котором и посредством которого реализуется и выявляется правовой или антиправовой характер государства, формируемый всем пакетом нормативных и законодательных актов и всей структурой органов управления, начиная от верховных, кончая муниципальными.

Настоящая Концепция, формируя модель исторически выверенной, оптимистически национальной политики, прав и отношений в рамках адекватной геостратегической доктрины в Причерноморье и развёрнутая в систему конституционных, нормативных и договорных документов и отношений, автоматически снимает правомочность, дееспособность и удостоверяет в международно-правовом порядке юридическую ничтожность сговора 1954 года и скрепляющего его гласных и секретных протоколов и клятв.

ВВЕДЕНИЕ

Необходимые минимальные пояснения.

Комитет, как переходная форма от статуса высылки-геноцида против крымскотатарского народа к Крымской АССР как национально-государственному оформлению восстановления национальной целостности крымскотатарского народа и его равноправия просуществовал с 1 октября 1990 года по 22 марта 1991 года, то есть почти полгода.

Создание комитета стало возможным после того как в итоге 45 летней борьбы крымскотатарского народа Верховным Советом СССР была принята программа восстановления национальной целостности и равноправия крымскотатарского народа и его государственности. Национальное движение крымских татар взяло на себя ответственность и груз формирования и работы этого органа, хотя его полномочия сразу же были урезаны до минимума, до невозможно. Приведённые в «Белой книге» (около 170) документы Комитета, в которых отражена только борьба его крохотного коллектива против яростного натиска шовинистов и их холуев, направленного на срыв программы первоочередных мер, на «подрезку комитета», дают некоторое представление о той обстановке в которой пришлось Комитету работать.

В «Белой книге» приведены все официальные документы и вся официальная аргументация разгрома Комитета. Лицемерные, пустые и лживые доводы, полное отсутствие каких-либо оснований и аргументов. Зато совершенно откровенно и полно одобряют, выражают своё глубокое удовлетворение разгромом Комитета ЦС ОКНД и его глава М. Джемилев в органе Крымского обкома «Достлукъе» 05.04.1991 г., повторяющий доводы Н. Багрова как свои собственные – о том, что Комитет «оторвался от народа», «был угоден властям», «некомпетентен» и т. п. Доводы эти особенно ценны в устах человека, не имеющего никакой специальности и ничего не умеющего делать и никогда не работавшего. Доводы эти ценны также и тем, что именно руками ЦС ОКНД Крымский Обком вёл всю грязную травлю Комитета, именно в программе «курултая» впервые было открыто провозглашено намерение разгромить Комитет, а орган ОКНД «Авдет» организовывал саботаж многих начинаний. Кстати, «Авдет» в одном из последних номеров рассекретил и факт сговора верхушки ЦС ОКНД с теми, кому был негоден Комитет как организатор восстановления суверенности крымскотатарского народа.

Интервью М. Джемилева в «Достлукъе» поступило в самую последнюю минуту и очень кстати. В документе «18 марта Николая Багрова», открывающем «Белую книгу», как раз и показано как в упряжке врагов восстановления равноправия и существования крымскотатарского народа дружно работали и

те, кто строили Аккурганскую, Джизакскую и Мубарекскую «автономии» и ЦС ОКНД, вкладывая в это «дело» всю свою страсть, разносторонние грани своего «таланта» и квалификации и все возможности, связи и структуры. В начале «Белой книги» вынесено 18 документов заключительной фазы разгрома. Далее документы располагаются в хронологическом порядке, – начиная с **«Выводов и предложений»** Комиссии СН ВС СССР возглавляемой Янаевым Г. И. (ноябрь 1989 г.), кончая Решениями Крымоблисполкома 18 марта 1991 года. (**«Выводы и предложения»** – в разделе *нормативно-правовых актов приложения – сост.*).

«Белая книга» – это политическое лицо и документальное изложение вклада Комитета в решение национального вопроса крымских татар, его политический отчёт перед народом, перед историей.

От составителей

Настоящая книга не заменяет, не подменяет, она только в дополнение сборника «Белая книга НДКТ» составленного в апреле 1991 года, когда практически осуществился негативный замысел свернуть с курса высших органов власти – Съезда народных депутатов СССР, ВС СССР, РСФСР, УССР на реализацию восстановления национальной целостности, равноправия и суверенности крымскотатарского народа на своей родине в Крыму. Не удалось раскрыть в большей мере негативную концепцию института имени Миклухо-Маклая и центра этнополитических исследований РАН в данном объёме одной книги в 496 страниц, не опустив часть документов исполнительных органов опубликованных в «Белой книге НДКТ» 2011 г.

ИРГ Национального движения крымских татар (НДКТ).

ЧАСТЬ 1

Д 1

18 МАРТА НИКОЛАЯ БАГРОВА

30.03.1991 г.

(с. Заречное Симферопольского р-на,
по итогам обсуждений отчёта Комитета по делам
депортированных народов на встрече представителей НДКТ
Крыма, Краснодарского края и Херсонской области.
Центральный документ «Белой книги»).

Инициативным группам
Органам печати
Государственным органам

18 марта 1991 г. «Комитет по делам депортированных народов», а, по сути – Комитет по организации возвращения крымскотатарского народа и восстановлению его равноправия созданный в развитие и реализации **«Выводов и предложений» комиссии СН ВС СССР** после многомесячного систематического удушения, подвергся фактическому разгрому, «законодательно» оформленному на сессии Крымоблсовета, противоправно объявившей себя I Сессией ВС Крымской АССР.

Хроника и обстоятельства разгрома.

На 18 марта для совершения инквизиции над Комитетом под предлогом разбора выполнения гор(рай)исполкомами программы первоочередных мер был назначен Исполком Облсовета. На нём и. о. председателя Комитета Османов Ю. Б. зачитал всесторонний анализ исполнения Постановления № 666 СМ СССР состояния с финансовым, материально-техническим обеспечением программы, работы союзных и республиканских министерств и ведомств, Комитета, служб Облсполкома, гор(рай)исполкомов.

Анализ показал, что Комитету напряженной работой отчасти удалось:

- выправить сорванную умышленно Облсполкомом комплектацию деревянными изделиями переселенческое строительство и перевести, поставленное под угрозу срыва строительство, по линии госкапвложений;
- устранить грубые перекосы плана госкапвложений, попытки Облсполкома перекачать 50 млн. руб. ГКВ на нужды, не связанные с программой;
- поставить заслон растеканию строительных материалов Минторга на индивидуальное строительство.

Было указано что, для срыва работы Комитета, было использовано волонтеристское переподчинение его лично зампредисполкома по «международным отношениям» и было выдвинуто требование пресечь это нарушение государственной дисциплины. Указано, что упорное нежелание открыть счёт госкапвложений Комитета и направление их сразу на счёт Дирекции (т. е. в распоряжение А. И. Балагуры) равносильно упразднению Комитета и дезорганизации программы. В отчёте указано на дискриминационные позиции ряда исполкомов в вопросе отвода земельных участков, распределении строительных материалов, торпедирование ими организованного возвращения. Вскрыт факт разбазаривания массивов, выделенных для расселения крымских татар переселенцам из Магадана, Якуталмаз, Тюменьнефть и прочим ведомствам, орудующим миллиардами, за десятилетия хозяйничанья в экономике, выкачанными из государства, а теперь направленными на срыв возвращения крымскотатарского народа. Предложенный Комитетом проект Решения Исполкома определял меры для перевода программы в режим эффективной реализации.

Несмотря на полную заорганизованность Исполкома и его основательную подготовку (с 13 по 16 марта в Крыму поработал секретарь ЦК КПСС А. Н. Гиренко), после отчёта Османова, из десяти выступивших руководителей райгорисполкомов и управлений облисполкома только четверо выдвинули бессвязные обвинения: в «связях с Москвой», «создании параллельного исполкома», в том, что «Комитет не стал объединяющим народ штабом» и, наконец, в «отсутствии у Комитета концепции» и что он «не поддерживается народом». Легко видеть, что «Москва» страшна тем, кто делает свою «политику», т. е. обкому и сепаратистским силам в облисполкоме.

Отвечая, Председатель Комитета обратил внимание, что обвинение в «отсутствии концепции» Комитета, который отстаивает проведение программы первоочередных мер и дает её квалифицированный анализ, – просто нелепо. Как минимум этой концепцией является Постановление Совмина, которое обязательно для Комитета и исполкомов. Попытки на уровне Облисполкома сорвать эту союзно-республиканскую программу вынуждали Комитет обращаться в Киев и Москву и, поскольку эти обращения были резонными, они получали там неизменную поддержку. Недостатки этой программы (неподключение республик, заниженные показатели численности и др.) также требовали решений центра, в частности предложение Комитета о преобразовании в Комитет-консорциум «Крым», высоко оценённое всеми, кроме облисполкома, пришедшего в явное раздражение.

Утверждение, что Комитет «не стал штабом консолидации» противоречит отраженной в отчете большой работы Комитета по координации действий республик, в результате которой удалось:

- убедить Совмины и облисполкомы в непреложности концепции государственного восстановления национальной целостности и равноправия крымскотатарского народа,

- создать общественные (пока) структуры уполномоченных на местах высылки, увязав их работу с работой государственных структур в Средней Азии и Казахстане и с работой системы уполномоченных в Крыму. Этот механизм стал работать. Бездеятельность и деструктивная деятельность служб Облисполкома (срыв переселенческого строительства, провоцирование «самостроев», разбаривание земель и пр.) приходилось выправлять Комитету, т. е. вынужденно дублировать эти службы. Захват службой А. И. Балагуры контроля над Дирекцией, подстрекая её к неподчинению Комитету – это тоже «параллелизм власти», только через её разрушение. Он вылился бы в заурядную аппаратную интрижку, если бы не был сопряжён с аферой со счётом госкапвложений. Обращение в Облсовет или Обком оборачивалось советом «обратиться к тов. Балагуре». Круг замыкался, разорвать его можно было, обратившись выше, после чего следовало обвинение в «занятии политикой», а затем удушение шло с ещё большей энергией.

Не имея никаких аргументов, исполком, тем не менее, единогласно проголосовал не представлять на утверждение Облсовета кандидатуру Османова. Собственно Сценарий такого единодушия был прорепетирован президиумом исполкома ещё 27 декабря 1990 г. когда «отцы Крыма» были взбешены тем, что с трибуны IV съезда народных депутатов председатель Комитета изложил условия непреложности решения проблемы депортированных народов. Уже тогда были отведены все вздорные домыслы в адрес Комитета, что также крайне раздражало будущих заместителей премьер-министра Крымской АССР, «Тебя с улицы взяли, а ты...». Людей, привыкших ревностно, слепо и безропотно исполнять приказы хозяев, можно конечно понять, только если представители народа, борющегося за справедливость «пришли с улицы», то они и их хозяева пришли в Крым с большой дороги разбоя. Исполком принял решение рекомендовать в Председатели Комитета Л. Безазиева, уволенного приказом № 33 Комитета от 15.03.91 г. за фальсификацию плановых показателей, грубейшие нарушения регламента. Исполком, следовательно, демонстрировал, что фальсификация и попрание государственной дисциплины являются основой его деятельности в крымскотатарском вопросе. Решение «не представлять» повторялось уже третью Сессию подряд, следовательно, утверждать состав Комитета, получивший Наказ Всесоюзной встречи и руководствовавшегося им Исполком и не собирався. Дважды в декабре зампред по «межнациональным отношениям» проводил в своем кабинете совещание ЦС ОКНД. (пригласив туда и представителя Комитета), обсуждая проблему как разогнать Комитет. Соответствующих указаний на этих «производственных совещаниях» от ЦС ОКНД просил и Безазиев, что дало основание председателю Комитата Османову задать вопрос: «И кем же является тов. Балагура – зампредом Облисполкома, или зампредом ЦС ОКНД?».

Политическую программу открыто готовившегося Исполкомом переворота изложил орган Обкома газета «Достлукъ» в бюллетенях оргкомитета «курул-

тая» тактические вопросы обсуждались на тайных встречах то в кабинете т. Ба- лагуры, то в кабинете завотдела Межнациональных отношений тов. Неклюдова, то попросту поездкой всей троицы в Бахчисарай, то в кабинете т. Багрова.

Доводы к разгрому Комитета, дело такое же вспомогательное, как и «исторические» изыскания «оргкомитета по статусу Крыма», кроившего кафтан для «воссоздаваемой Крымской АССР». Весь замысел этой кухни историко-политической фальсификации состоял в том, чтобы отныне «Крымская АССР» не имела ничего общего с задачей восстановления национальной целостности и равноправия крымскотатарского народа, была направлена против этого курса и потому Комитет, работающий над реализацией **Наказа** народа, был неприемлем, и в борьбе с ним беззиевы и ЦС ОКНД являлись разменными пешками.

Однако, точное правовое содержание закона «О восстановлении Крымской АССР» не оставляет места историко-политическим фикциям и посильным соображениям «оргкомитета по статусу Крыма». Поэтому у Комитета были все основания рассчитывать, что Киев, как автор закона и Москва, как эгида Декларации по полному и безусловному восстановлению прав репрессированных народов и обновлённого Союзного Договора, субъектом которого должна стать Крымская АССР, станут на защиту Комитета.

Представителей Комитета действительно принял председатель комиссии по национальной политике СН ВС СССР Г. С. Таразевич, проведший длительные консультации по телефону и выразивший озабоченность непредсказуемостью разгрома Комитета А. Н. Гиренко и Н. В. Багрову. Об угрозе заговора представители информировали секретариат вице-президента. А. Н. Гиренко (это было 20.03.91 г.) заверил Г. С. Таразевича, что никаких изменений не планируется. Однако непосредственная встреча с ним Баева Г. в ЦК КПСС показала, что это была игра. В беседе по телефону 22 марта 1991 г. за час до Сессии Крымоблсовета Османов Ю. Б. ознакомил члена Совета Безопасности В. В. Бакатина с державшимися до этого момента в тайне подлинными Решениями Исполкома о технологии переворота. В. В. Бакатин сказал, что ему ясна ситуация, но в механизм Сессии (т. е. бутафорию демократического колдовства) он вмешиваться не может. Все, признавая авантюристичность замысла, опасность ситуации и большую положительную работу Комитета, уповали, однако, на Н. В. Багрова, ответственного за надлежащее осуществление курса государства и партии и выражали надежду, что Сессия подойдет ответственно в духе перестройки.

В повестке Сессии, как оказалось, вопрос о Комитете не значился. Он был внесён по ходу заседания Н. В. Багровым, когда завершался первый пункт Сессии, – о формировании структур Крымской АССР. Кстати, на заданный ему вопрос – как при формировании структур власти Крымской АССР, заданный представителем крымскотатарского народа – как Сессия учитывает мнение крымскотатарского народа, Н. В. Багров ответил, что Постановлением Верховного Совета УССР от 12.02.91 г. этого мнения и не требуется, и тут же устроил голосование, чтобы «приглашенным» не давать слова. Даже формально это было подлогом.

В соответствии с упомянутым Постановлением I Сессией Крымской АССР Крымоблсовет мог стать только после проведения «довыборов», которыми предусматривалась хотя и фиктивное, через назначение от подконтрольных Н. В. Багрову марионеточных структур, чисто символическое представительство крымских татар. Даже это пугало организаторов этого неправомочного собрания. А по сути – «приглашенными» являются не представители крымских татар. Приглашенными являются багровы, «строить другой», «возродить исконно русский Крым», приглашенными слугами лжевластия. Это «строительство» началось кровавым погромом 1944 года, происходило через доведение Крыма до состояния плюшкинской деревни, закреплено в отказе V сессии Крымоблсовета (24.01.91.) признать за Крымской АССР прерогативу восстановления национальной целостности и равноправия крымскотатарского народа, и оглавлено вероломными «крылатыми» фразами «без татар обойдёмся» и приведённой выше.

Затем Н. Багров информировал Сессию, что Исполком решил не представлять на утверждение председателем Комитета Османова и предложил кандидатуру Л. Безазиева, пообещавшего Сессии подумать о передаче средств госпрограммы в распоряжение райгорисполкомов. Это курьёзное заявление необычайно, как видно, вдохновило депутатов Крымской АССР на утверждение такого «хозяйственника» татарской программы. Наверное, также вдохновились бы владельцы номенклатурных дач, если бы премьер-министр Крыма В. В. Курашик пообещал бы передать в их распоряжение бюджет области. Так что не так уж и неправ был Н. В. Багров, заверив депутатов, что кандидатуру Безазиева поддерживают руководители исполкомов. Кстати, это не совсем точно: с нападками на Комитет выступили только те 2-3 руководителя, которые наиболее откровенно торпедировали программу, не теряя при этом шанса поживиться на ней. К таким, например, относится беспрецедентная директива исполкома Симферопольского района «... обратиться в... Комитет... с ходатайством об их (т. е. крымских татар) расселении в других районах области, так как их общее количество значительно превышает установленную району квоту».

Какую же «квоту» на татар «значительно превысили» эти немые татары? На, примерно, 130 тысяч человек населения района, оказывается, их составило уже аж 11 тысяч. А количество этих злосчастных татар, предки которых были вышвырнуты отсюда ночью 18 мая 1944 года – около 46 тысяч. Кто и на основании каких законов истории установил теперь квоту, разрешающую вернуться только одной четверти вышвырнутых, кто бьёт в колокола о татарской опасности Симферопольскому району, поносит Комитет и хвалит Безазиева? И, ну жели, руководитель района Л. В. Казак, бухнувший в набат, охраняет спокойный сон русского населения, защищая величайшую несправедливость? Но ведь и «квота» действительно установлена, установлена Облсоветом и, стоит под ней, подпись Н. В. Багрова.

В этом и весь секрет Исполкома, решившего не утверждать, и весь секрет того, что Н. В. Багров не допустил выступления Османова на Сессии, который,

конечно, раскрыл бы депутатам – что на самом деле рассматривалось, было выявлено на Исполкоме. Не смотря на настоятельные требования членов Комитета и ряда депутатов, Османову слова не дали, тут уж Николай Васильевич применил свое искусство ведущего. Из десяти приглашенных на Сессию крымских татар, только представители ЦС ОКНД не присоединились к требованию дать слова председателю Комитета для разъяснений. Видимо для этого т. Багров и т. Балагура дважды выводили из зала в ходе заседания М. Джемилева на консультации. Так что, те сидели послушно и молча, то, злорадствуя, то тоскуя, а не так, как на научной конференции по И. Гаспринскому, или на всесоюзной встрече представителей НДКТ, где они для пользы дела визжали от иступления.

О некоторых интересных обстоятельствах.

Заявление на Исполкоме и на Сессии, что-де Комитет должен возглавлять «хозяйственник» бьет мимо цели. Комитет отвечает за реализацию программы и составная часть этой работы – хозяйственная, – должно быть и велась высококвалифицированными специалистами. Эту часть возглавлял Р. Кайбуллаев, работавший ранее начальником ГлавПРО Госкомводстроя УзССР с объемом операций свыше миллиарда руб. и прошедший все ступени хозяйственного строительного комплекса, но не летуном, как Безазиев. Представления Комитета о принципах хозяйственной организации возвращения, формирования плана и сам проект плана 1991 года, предложения Комитета о механизме подключения к программе республик были одобрены в ходе компетентных обсуждений с I Зампредом Кабинета Министров СССР тов. Догужиевым и в Государственном экономическом комитете УССР. Таковую же оценку они получают и теперь, после разгрома Комитета. Напротив, подходы и проекты плана, составленные Безазиевым под руководством т. Балагуры оцениваются как безграмотные и порочные.

Полную поддержку Безазиеву и разгрому Комитета оказал и ЦС ОКНД – не исключено, что финансирование «курултая» пройдет также и по линии нового Комитета. В своем интервью «Достлукъу» М. Джемилев, не имея возможности возразить что-либо против доводов Комитета о проделках Безазиева – Балагуры в хозяйственной политике, простодушно заявил, что эти доводы «не всех устраивают». Ну, это верно. Столь же простодушно объяснила юрисконсульт облисполкома Л. П. Мартын причину отмены Исполкомом приказа об увольнении Безазиева – Османов-де завидовал популярности Безазиева в исполкомах. Такая юриспруденция депутатов вполне устраивала, как и мысль, что председатель Комитета должен завидовать популярности героя Мубарека у героев торпедирования программы возвращения крымских татар.

Однако юрист-консул Исполкома скрыла от депутатов незаконность вмешательства Исполкома в прерогативу председателя Комитета, отменившего Приказ № 83 под тем предлогом, что Исполком «утверждал кандидатуру директора» (а такое решение действительно с дальним прицелом протащили,

чтобы им воспользоваться, когда Комитету придется обуздывать махинации Безазиева). Дело в том, что должность директора подведомственной Комитету службы не является номенклатурой исполкома. Это очевидная истина по сути дела. Действительно, в решении № 61 Исполкома от 19.02.91 г. «О перечне должностей и порядке их рассмотрения на Сессиях Облсовета, заседаниях постоянных комиссий и Исполкома Облсовета», принятом в соответствии со ст. ст.38, 45, 52, 59 Закона УССР «О местных Советах» в разделе «Отделы и управления Облсполкома» (п.37) значится только председатель Комитета по делам депортированных народов и не значатся даже начальники отделов Комитета, а, тем более, подчиненной ему дирекции.

И, наконец, уместно остановиться на заявлениях, Багрова, Балагуры и Жемилева, что «Комитет не поддерживался народом». Только А. И. Балагура сделал это в развитии: дважды устроив в своем кабинете (декабрь 90) «военный совет» Центрального совета ОКНД: как разгромить Комитет демонстративно в присутствии представителей Комитета, стремясь запугать и поставить на колени, т. Балагура на Президиуме Исполкома 27.12.90. заявил, «что лучшие представители народа осудили Комитет». Это осуществлялась стратегия: любой ценой поставить во главе Комитета бывшую мубарекскую команду, как это и замышлялось с самого начала: нужны были преданные, послушные исполнители обмана народа, система, которая бы одним концом срослась бы с хозяйственным механизмом, а другим, будучи намертво связанным со структурами, курирующими крымскотатарский вопрос, оплела бы народ плотной сетью. Сразу это сделать не удалось. Путем дискриминационных мер, доведя к моменту создания Комитета в Крыму гнетущую атмосферу глумления и изматывания народа, власти спровоцировали захваты участков, поставленных в безысходное положение массами, крымские руководители с созданием Комитета сразу оказались на втором плане и, ярость измученных людей в первые моменты естественно пришлась по Комитету. Принимая решение взять на себя миссию его формирования, мы хорошо видели такое развитие событий, шли на него и в итоге шести месяцев работы, Комитету удалось раскрыть народу весь механизм этого изощренного заговора. Успешная организация первой партии возвращения (610 семей) и других проблем, которые были бы невозможны без доверия и поддержки Комитета народом, дают истинную цену этому провокаторскому лозунгу ЦС ОКНД, как подлинная служба организаторов разгрома Комитета, повела истерическую кампанию травли его, прежде всего через «оргкомитеты» и «конференции» подготовки курултая, в программу которого этот разгром вошёл красной строкой, дискредитировались и торпедировались все инициативы Комитета. Изолгавшись до карикатурного, например, ОКНД наперегонки с партаппаратчиками изображали Комитет сторонником референдума по «статусу Крыма» одновременно разными авантюрами (подстрекательством по ТВ к отделению Крыма от СССР, измышлениями о 5 млн. крымских татар, «готовых вернуться из Турции в Крым») ловко подгоняя русскоязычное население на референдум.

Комитет, уполномоченный самим народом Наказом Комитету, его сотрудники, всей своей прошлой жизнью, оправдавшие доверие и бескорыстное служение народу, полная подотчётность работы и открытость Комитета – всё это объясняло толпы народа, шедшие в Комитет и его структуры, сотни телеграмм протеста разгрому.

По версии А. И. Балагуры и его «гвардии» Комитет, взявший под контроль всю деятельность всей структуры органов в крымскотатарском вопросе, разоблачавший мизерность программы и поставивший заслон её дальнейшему урезанию и разграблению, – оказывается «не пользовался поддержкой народа».

Зато Комитет, оглавленный Безазиевым при посредничестве ЦС ОКНД и объявивший, что он «ни в коем случае не контролирующий орган» (интервью Безазиева, «Крымская правда» 18.04.91.) (что противоречит Временному положению) занизивший на 33 тыс. м. кв. (т. е. на 40% против Постановления № 666) программу строительства жилья под возведение в 1991 году (см. то же интервью), конечно, будет пользоваться полной поддержкой и доверием «лучших представителей народа». Наверное, так же, как «Кая», пустившая налево 10 млн. шт. кирпича, жировавшая за счёт процентов с вкладов и не построившая застройщикам (кроме своей родни) ни одного дома.

Облсовет выступил против проведения в Крыму союзного референдума. Его поддержал ЦС ОКНД. А Комитет, который «не пользуется доверием народа», вошёл в Центральную избирательную комиссию референдума СССР с настоятельным требованием проведения в Крыму этого референдума, обратился к народу принять в нём участие и крымские татары пошли на референдум, причём итоги голосования в Крыму оказались значительно выше, чем по референдуму о «статусе Крыма».

Что сделано комитетом за полгода?

– Создан сам Комитет, его структуры в райгорисполкомах, Дирекция. На общественных началах функционируют и координируются Комитетом его структуры на местах высылки. Первая акция этих структур – организация возвращения в I квартале 610 семей.

– Нароботан «Статус гражданина СССР – крымского татарина, возвращающегося на историческую родину», положенный в основу проекта Постановления Кабинета Министров СССР, определяющего порядок организованного возвращения и компенсаций и принимаемый в ближайшее время.

– Сформирован сбалансированный проект плана 1991 г., определено участие министерств и ведомств в выполнении целевой программы (поскольку силами вновь созданных подразделений план выполнен быть не может).

– Ещё с конца 1989 г., в русле создания «мозгового центра» началась работа над концепцией расселения, составом и стоимостью работ по первоочередным мерам и Госпрограмме, даны развёрнутые анализ и критика аналогичным до-

кументам Госкомиссии, что послужило руководящим ориентиром при работе Комитета.

– Соответствующими обращениями по всем каналам Комитету удалось добиться открытия финансирования в 1990 г. (3 млн. руб.). Участие Ю. Османова в подготовке и в работе специального заседания Совета Национальностей и в работе IV Съезда народных депутатов СССР явилось существенным вкладом в признание союзно-республиканского статуса программы и включения её в госбюджет.

– Осуществлены (умышленно сорванные Облисполкомом) прямые договора и обеспечена поставка домокомплектов переселенческого строительства, пропустив его по линии госкапвложений. Вторичный срыв плодов этой работы бывшим директором ОДСПК и стал одной из первых его инициатив в качестве председателя Комитета.

– Пресечена попытка прямой перекачки 50 млн. руб. госкапвложений (под видом затрат на содержание школ и других объектов соцкультбыта) на нужды облисполкома, не связанные с программой.

– Создан механизм распределения стройматериалов Минторга целевого назначения (через талоны), выявлены каналы растекания их и поставлен вопрос перед исполкомом, Совмином УССР и Госкомиссией о пресечении этого растекания (что и стало причиной взрыва ярости и обвинения, что «Комитет не поддерживается лучшими представителями народа»).

– Нарботаны предложения – проект временной статьи Союзного Договора, или приложения к нему, которые гарантировали бы процесс восстановления национальной целостности и равноправия репрессированных народов СССР. Сформулированы положения Закона о Крымской АССР в составе УССР и принципы её устройства. Велась напряженная работа по пропаганде среди населения, депутатского корпуса и в высших инстанциях главных условий подлинного решения проблем крымскотатарского народа, что является важнейшим условием нейтрализации расистской пропаганды, которая велась долгие десятилетия и в изощрённой форме активизирована сегодня, препятствуя установлению межнационального доверия, мира.

– Прделана большая работа поиска адекватных форм Комитета, так как с самого начала развитие пошло по извращённому пути. Национальное движение видело путь через создание Оргбюро по Крымской АССР, что гарантировало от разрыва хозяйственных инициатив от формирования структур АССР. Когда было объявлено о создании Госкомиссии, нами был выработан Проект положения о ней, в котором соединялись и полномочия Оргбюро и полномочия Комитета.

Поэтому, когда ЦС ОКНД ходатайствует о возведении Безазиева в ранг I Зампреда как ключ к спасению нации, то напоминает курочку, снёсшую пару яичек одно из которых им кажется золотым (пост зампреда), хотя оно попросту оказалось тухлым.

Мы считали принципиально порочным и мёртворождённым строительство параллельной структуры власти и потому понимали Оргбюро (Комиссию, Комитет) в качестве координирующего, концептуального, обладающего признаками конституционного надзора органа:

проводящего основную часть хозяйственных, просвещенческих, культурных и других задач структуры Облисполкома, министерства и ведомства республики и направляющего в эти структуры наличные кадры крымских татар, формирующего структуры Крымской АССР в соответствии с её сущностью как национально-территориальной государственности, каковой в СССР является автономная республика.

Инспирирование параллелизма власти является самым верным путём срыва решения вопроса, так как оно, во-первых, создаёт ложный фасад некоего благополучия, а с другой стороны позволяет оставить большую часть народа на высылке и отторгнуть народ от структур власти, кроме некоторых низовых муниципальных структур и бутафорского присутствия в верхних. Этот параллелизм имеет две составляющие:

Во-первых, по возможности максимально, переложив на Комитет и его строительные подразделения всю хозяйственную часть программы и тогда можно ограничить объём хозяйственных операций 100-200 миллионами рублей с соответствующим итогом по времени и объёмом возвращения. Стремясь нивелировать этот замысел, Комитет приложил много усилий выйти из изоляции, а также подключить материально-технические мощности республик проживания через механизм Комитета-консорциума, что также послужило причиной упреждающего удара по Комитету со стороны сил, строящих «другой Крым», то есть продолжающих линию 1944 года.

Во-вторых, замысел состоит в том, чтобы формирование структур власти Крымской АССР произвести в отрыве и в противовес задаче восстановления национальной целостности крымскотатарского народа, не восстанавливать её как нормальную автономную республику, а сотворить как орган управления подмандатной территорией («территориальная автономия») и замаскировать аннексионистскую суть этой махинации

символическим числом татарских депутатов в парламенте (по норме от числа вернувшихся на полуостров татар) и неких «параллельных» национальных структур («курултай», «меджлис», «центральный совет»), то есть, типичную схему экстерриториальной ассоциации на правах автономии – вытесненную из структур власти, оторванную от народа и вместе с тем поставленную над народом некую национальную хунту.

Фактические полномочия на ведение национальной политики при этом передать отделу «межнациональных отношений», которому подчинена вся гирлянда правоохранительных органов и, которая, ссылаясь на «суверенитет Крыма» игнорирует концепцию Верховного Совета СССР о восстановлении национальной целостности и равноправия крымскотатарского народа,

то есть, «фактически возрождает в себе идею спецпоселения особого типа, только учрежденного на национальной территории крымских татар.

С этой затеей параллельных структур и направлен был удар по Комитету и подключён оргкомитет по курултаю, она теоретически аргументирована оргкомитетом «по статусу Крыма», она реализует концепцию А. Н. Гиренко о «естественной миграции» (или, что, то же самое, концепцию «самовозвращения» через руководство процессом «параллельными структурами»). Действительность показывает, что в основу идеологии «параллельных структур» положен весь багаж фальсификации истории и атаки на национальную стратегию Октября и созданное в соответствии с ней национально-государственное устройство.

В подталкивании на создание «параллельных структур» столько же коварства и нечистоплотности, сколько их заключено и во введении в Комитет представителей немцев, греков, армян и болгар на основе отказа от задачи восстановления национальной целостности и государственности крымскотатарского народа. Ни одна из этих групп не может претендовать на олицетворение в Крыму Германии, Армении, Греции, или Болгарии. Правовые и административные ограничения на них в Крыму сняты давно, и замысел состоит в том, как легализовать, например, под видом бакинских беженцев или под предлогом «воссоединения семей» идею «морской Армении» (прототипом которой служит идея «возрождения исконно русского Крыма»). Немецкая «карта» разыгрывается как политический противовес восстановлению национальной государственности крымских татар, так и в целях дезорганизации борьбы за восстановление республики Немцев Поволжья. Наконец возводится в культ идея, что существующие структуры власти не могут рассматриваться как структуры, проводящие интересы крымских татар, немцев, армян, болгар и «всех прочих греков». Они являются структурами державными и великонациональными, а потому для «разных прочих» нужно строить такие параллельные структуры. Рафинированный расизм возводится, чуть ли не в добродетель и вновь обретаемую страной ценность.

«Новый курс», взятый на вооружение 18 марта 1991 года – это система неразрывных ложных доводов, обветшалых теоретических догм и фикций. Что такое «естественная миграция», «самовозвращение» в действии, показывает практика самостроя – форменный геноцид, очередное раздевание догола крымского татарина хищниками всех мастей. Государство практически отстраняется от процесса и какая разница, какие для этого избрать доводы и поводы:

«плохое финансовое положение», «износ оборудования промстройматериалов»,

«опасения» руководителей одних республик, что их обвинят в «выталкивании»,

«опасения» центра, что депутаты другой республики болезненно воспримут его вмешательство «во внутренние дела»,

наглое требование «видеть реалии» и т. д. и т. п.

Но отстранение государства требует чем-то его заменить. Отсюда – подталкивание на «параллельные структуры». Но они могут быть только бутафорскими, или, как деликатно их подают через группу «партийцев» в ЦС ОКНД (Чубаровых, Аблямитовых, Куртиевых и Кайбуллаевых) «догосударственными структурами» – то есть, как бы возвращаясь в каменный век, когда государства не было и в помине.

Идеи, проводимые в ОКНД этой полупартийной группой (бывших членов КПСС) сразу говорят за себя – из какого теоретического гнезда они выпархивают. И чтобы этим «догосударственным параллельным структурам», придать хоть какую бы то ни было политичность, под них подводится и «теоретическая» база – идея «культурно-национальной автономии». И любая, мало-мальски «перспективная» марионеточная структура, которая желает оставаться на коне и быть всегда востребованной, идею культурной автономии обязательно похвалит и себе в устав впишет. ЦС ОКНД тоже на сей предмет, специальную энциклику выпустил: «комментарий» за подписью М. Джемилева.

Окончательное формирование структуры ожидается на курултае. Но уже сегодня полупартийцы-полуучёные предложили своей родной организации – ОКНД, которую хотят околпачить и, похоже, уже околпачили, – «Устав национального объединения крымских татар». По своей незатейливости он очень напоминает устав ЛД, который некогда писался для савинковского «Синдиката». Конечно же, задачей «НОКТ» является «добиться беспрепятственного возвращения». Требование **Наказа** народа об организованном, государственном возвращении не приемлем организации, какую бы личину она ни нацепила: «ЦИГ», «ОКНД», «НОКТ». Надо обеспечить, чтобы государство стояло в сторонке, не препятствуя душить народ. Все остальные «требования»: отмена приговоров осужденным некогда инициативникам, «компенсации», «оздоровление окружающей среды» «нравственное возрождение общества» и прочие милые пожелания уникально сочетаются с сохранением ссыльного статуса народа: сунул татарину трёшку в карман на высылке и оздоравливай себе окружающую Крым среду. Если читать то, что в «уставе» записано, становится ясным, что и возвращение народа – не обязательное условие. Главное то, что до достижения этой цели НОКТ получает полномочия и выполняет функции «общественного органа национального самоуправления крымских татар» (п.4). «До возвращения» – это народ – на высылке, государство отставлено в сторонку, а «общественное и национальное самоуправление» народа в Крыму, как, немного месяцев ранее теоретики помещали его в Москву, в среду «московских крымских татар». Это и есть идея «экстритерриториальной ассоциации на правах автономии», разработанная секретарем ЦК КПСС Усмановым Г. И. для немцев Поволжья. То, что для немцев придуман «оргкомитет» и намечалось протащить на «съезде советских немцев», для крымских татар воплощено в «НОКТ» и через полупартийцев-полуучёных намечается протащить через «курултай».

От кого эти отцы нации надеются «получить полномочия», как не от главного попечителя «курултая» в ранге «параллельной структуры», вместо того чтобы в такой функции выступали структуры Крымской АССР, как это и было до войны?

Как «курултай» может выступить в таком качестве, если не разгромить Комитет, каким он был до 18-22 марта 1991 года и всю, объявленную Верховным Советом СССР программу восстановления национальной целостности и равноправия через Крымскую АССР?

И как ЦС ОКНД получит добро на «курултай», если не одобрит разгром Комитета и не подключится к «новому курсу» и не сделает всё, чтобы доказать народу преимущество «параллельных структур» и догосударственных форм «самоуправления народа»?

Всё это и сделано в политическом документе – интервью М. Джемилева в «Достлукеъ» и умножается на повсеместных «конференциях» по курултаю, оргкомитет которого отдан под политическое руководство тех сил, которые обслуживали ранее удержание народа на высылке – теми «партияцами», которые в годы застоя, в качестве «лучших представителей крымских татар» подписывали прошения о репрессиях на национальное движение и помогали Брежневу переродить коммунистов крымских татар в послушное антинародное лобби.

Как тогда объяснить, что с конца 80-х годов на НДКТ в руководстве партии и страны отчётливо была сделана ставка, реализованная при формировании Комитета и, почему произошло кардинальное изменение приоритетов 18 марта 1991 г.

Ставка на НДКТ была сделана в той исторической обстановке, когда в политическом руководстве осознали глубокий крах всего прежнего курса в национальной политике страны, воплощённого в имперских стереотипах и государство надо было отвести от края пропасти. Это могла сделать КПСС тогда ещё не потерявшая своей мобильности и кредита доверия, самое главное – своей ответственности перед историей, перед народами страны. Для этого КПСС нуждалась в поддержке таких сил, которые пользуются безусловным доверием в массах. В крымскотатарском народе такая сила есть, – это Национальное движение. Такие мероприятия:

- разработка и принятие Декларации ВС СССР № 772-1 от 14.11.1989. по репрессированным народам, **«Выводов и предложений»**, утверждённых **Постановлением ВС СССР № 845-1 от 28.11.1989.**, опиравшихся на основные представления, выработанные и пронесённые за десятилетия Национальным движением крымских татар,

- создание Госкомиссии и Комитета,

- включение программы по крымским татарам отдельной строкой союзного бюджета,

- отмена и дезавуирование преступных актов прошлого,

- бесспорно, резко подняли престиж руководства и Верховного Совета в глазах народов СССР и мирового сообщества. Единственный из конкретных

проблемных вопросов явно сошёл с точки стагнации, хотя и в принципиальной постановке национальной проблематики сделан первый шаг.

В этой ситуации появились силы, которые решили, что лёгким поворотом руля, малозначительной как бы рокировкой за этим благообразным политическим фасадом вернуть всё на исходные рельсы. Цифры в бюджете можно оставить, но, не применив индекса на удорожание материалов и подкрепив ресурсами только часть оставшейся суммы, снизить её в несколько раз. Сменив руководство Комитета получить возможность перекачивать на сторону любые суммы, проявляя гуманность к обречённым ими на «самозахват» наивным татарам, закрыть организованное возвращение и перевести весь процесс в русло «естественной миграции» со всеми его прелестями, продемонстрированными летом прошлого года, а не исключено, что и «кроликовыми карантинами», вплоть до «вынужденного» и даже «гуманного» по цели, введения чрезвычайного положения.

Но до этого, слава Аллаху, можно и не довести, если вовремя дать полномочия и функции на «общественное управление» крымскими татарами определённого кругу лиц. На выражение политической воли народа полномочия может дать только сам народ, ни у кого не спрашивая, что он и сделал с 50-х годов, развернув своё движение. Ведь кто даёт полномочия, тот и спрашивает об ответственности. Заменяв состав Комитета, его надо подчинить тому, кому будут представлены полномочия и функции «параллельной структуры», подотчётной тем, кто даст эти полномочия. Вопрос о кадрах для такого комитета был успешно решён в благословенный период застоя:

на ключевые позиции в параллельных хозяйственных структурах, в правоохранительные органы, сферы, контролирующие и координирующие культуру, образование, духовные требы, – продвигать, перемещать в Крым и расставлять тех, кто был охранителем идеологии и морали ссыльного содержания и,

народ, взнузданный и повязанный по рукам и ногам, сбитый с толку и одураченный, оглушённый и убеждённый в полном бессилии и безысходности, окажется надолго выведенным из строя.

Необходим был только удобный момент и ситуация для нанесения удара и «перекладывания руля». Повод представился, когда вопрос встал о референдуме по «статусу Крыма», внёсший большой драматизм в развитие событий. Расчёт был в том, что формула на звук совпадала с полувековой борьбой крымскотатарского народа: «За Крымскую АССР...» Продолжение формулы: «...как субъект Союза и Союзного Договора» так же на звук соответствовало его коренным интересам, так как без Союза исчезала надежда на самовозвращение и гарантии после возвращения, хотя Союзного Договора ещё не было выработано. Спекулятивный характер постановки этих вопросов на голосование очевиден: восстановление Крымской АССР предусмотрено Верховным Советом СССР (**«Выводы и предложения»**), Президиум ВС УССР высказался на этот счёт положительно и однозначно. Восстановление всех прав

крымскотатарского народа, в том числе и Крымской АССР как гаранта этих изначальных прав – истина, не подлежащая голосованию, как и сам принцип самоопределения наций. За восстановление этого права народ вёл долгую и изнурительную борьбу и, это требование в его Наказе шло в неразрывной связи со всем процессом его государственного возвращения. Дополнительные «высшие цели», которыми ещё мотивировался референдум (и мотивировался, как и полагало НДКТ – лицемерно) – могли подтвердиться или быть отвергнутыми тем, как формула референдума будет преподноситься русско-украинскому населению. Не обладая, в принципе, юридической силой, референдум мог, таким образом, получить эту силу только в таком случае, если в нём примет участие крымскотатарский народ. И вот, формула была преподнесена в духе всего арсенала махровой фальсификации истории и профанации национальной политики Октября, накопленного за послевоенную историю, и сконцентрированно-оргкомитетом «по статусу Крыма», мобилизованным Крымским Обкомом КПУ. Эта формула была ещё раз представлена в «исторической» речи Н. В. Багрова, на сессии ВС УССР 12.02.91., изложившего эту чудовищную концепцию «оргкомитета» о Крыме, как территории, имеющей свой «статус», но не имеющей коренного населения, территории, где «государственность всегда принадлежала пришлым этносам». То, что эта поразительная по своему цинизму и ублюдочности концепция не являлась случайностью и те,

кто её вынес на суд истории с трибуны украинского парламента, впервые выходящего на арену как парламент многонационального государства,

не были безвинными жертвами каких-нибудь прохвостов-учёных или недочек,

свидетельствуют строки Акта № 7, представленного в 1974 году за 25^{то} тысячами подписей на имя XXV съезда КПСС, Прокуратуре СССР и другим инстанциям.

Акт составлен на основании обширного материала справок исторического и экономического анализа:

«...крымскотатарский народ констатирует: наёмниками шовинизма №¹, зачинателями, создателями головных образцов антиленинской антисоветской литературы, фальсификаторами первой руки, исказившими историческую правду, целеустремлённо надругавшимися над живыми и мёртвыми, подлыми врагами народов СССР и зарубежных стран, сознательными ликвидаторами пролетарского интернационализма и пролетарской революции, являются следующие лица, к которым народ предъявляет иск в уголовном порядке и будет требовать, и добиваться революционного суда над ними...»

В п.1.12 этого Акта значится «История городов и сёл Украины. Крымская область», т. е. том, который редактировался Н. В. Багровым. В 1976 году упомянутый труд был представлен на соискание Государственной премии, в связи с чем в комиссию по Госпремиям был представлен «Анализ» тома на 21 листах. И если кому-нибудь из ЦС ОКНД–НОКТ понятия «интернационализм»,

«антисоветский» и пр. как бы девальвировались, то отнюдь не девальвировались, но и выросли в цене те «ценности», которые проповедовала «История городов и сёл» и подняты на щит в материалах «оргкомитета по статусу Крыма». Так что требования Акта № 7 остаются в силе и по вновь открывшимся обстоятельствам нуждаются в тщательном расследовании.

Разоблачение Национальным движением афёры подсовывания под формулу референдума формулы 1944 года, негодование, с которым крымскотатарский народ встретил эту афёру, исчерпало идеологический имидж и доводы Обкома КПУ. Там решили перейти на язык межнационального общения – на отборный мат, объявив, что отказ крымских татар соучаствовать в таком спектакле означает «политическую смерть Национального движения», «ноги которого отныне не будет в партийном доме» (дело происходило на заседании ЦИК по референдуму). Это означало, что кадры крымскотатарской номенклатуры, выпестованные по необъятному архипелагу бывших спецпоселений для содержания в духовном плену крымскотатарского народа уже отмобилизована к Крыму, инкубационный период завершается, и маска будет отброшена. Соответственно альянс с ЦС ОКНД становился незамаскированным, потому что посадить номенклатуру застоя на шею народа в Крыму можно было только «по воле народа» то бишь «общественного органа национального самоуправления». Альянс выплеснулся даже на страницы «Авдета» доселе яро клеймившего «партократов» и сговор с ними.

Переход через «референдум» с грехом пополам сфальсифицированный под всенародно делегированный форум к «меджлису» и НОКТу и завершение инкубационного периода мобилизации «промежуточных» – номенклатуры застоя предвещает свёртывание ОКНД в структуру сбора налога на содержание «меджлиса» и правление НОКТа и их «плenums» и «форумов».

Что касается очередных торжественных похорон НДКТ, то если раньше они связывались с очередной кампанией судилищ, то теперь приурочены к разгрому Комитета. В «параллельных структурах» чувствуют себя именинниками и приветствуют друг друга как при воскресении Христа, объявляя, что они «поставили на НДКТ крест». Альянс, таким образом, раскрыл свою цель и основу.

Однако НДКТ – это не партия и не организация. Оно не зависит от структур власти. Оно строит структуры Крымской АССР, но не свою структуру в них. Оно может прийти к политической смерти, если изолируется от народа в организацию, либо со смертью самого народа. Его состояние – это точный барометр состояния самого народа. Ему не может быть лучше, чем самому народу. Напротив, – политическая партия или организация живут в противофазе с жизнью народа. И когда они деидеологизируются – уподобляются хунте, что отражается в их уставах и программах. Их политический дрейф становится полностью независимым от них самих. Если вчера национал-предатели, мстившие народу дорогу в Джизак или Мубарек, сравнивали их то с «Нищей» то со «Швейцарией», то сегодня, обсиживая номенклатурные места в Крыму,

они готовы перекрестить свой народ в «крымских турок». А если завтра может что-то перепасть от эфиопов, и Эфиопия будет играть какие-либо функции в геополитических расчётах хозяев, они не замедлят запастись горшками с сажей.

Надежды на политическую смерть НДКТ не просто преувеличены, но объясняются простой политической слепотой. И то, что они исходили из партийного дома, свидетельствует только о снижении политического рейтинга самой партии, во всяком случае, в отдельных регионах. Разгром 18 марта символизирует возрождение главных устремлений погрома 18.05.1944 г., намерение свернуть курс I Съезда н. д. в национальной политике, тотальное наступление антиперестроечных сил, поскольку Крым давно является полигоном обкатки форшоков имперской апологии. Он призван продемонстрировать и, в случае успеха продемонстрирует, что Советская власть не имеет действительного политического и социального содержания, а только является щитом и мечом старого «принципа национальностей», и после выполнения замысла может быть отброшена вместе со своей символикой.

Мы считаем, что решиться на такой разгром можно было, только утратив меру политической реальности, т. е. обречённой на провал авантюрой. Содержание этого разгрома можно будет какое-то время скрывать последующими возвратными мерами, наращиванием антиисторической, разъединяющей народ и народы пропагандой, ложью и арифметическим большинством голосования, использовать конъюнктуру и издержки суверенизации республик и территорий от единых принципов законности и международного права. Однако страну это всё роковым образом ведёт к расколу и катастрофе. Состряпанный по классическим канонам, времён медуновых и брежневых, сценарий немалого переворота, утверждающий торжество концепции «государственности пришлых этносов», «приходящих» по сценарию 18 мая 1944 года и февраля 1954 года, совершенно иначе будет видеться из столиц других республик и государств чем он видится в служебных отчётах его идеологов и главных исполнителей.

Как опасная и плохо просчитанная авантюра он (сценарий) должен быть пресечён, а его результаты устранены решительно и, безусловно. Как отражение крупных исторических процессов он делает мало принципиальным, какие именно имена и фамилии он вовлёт в свой водоворот. Но тот, кто подкладывает бочки с порохом под цитадель, рискует, что его имя войдёт в историю наравне с Геростратом, независимо от того будет ли поднесён фитиль, или попадёт на них случайная искра, или нет.

От представителей НДКТ
Симферополь, 30.08.1990.

І секретарю Крымского Обкома КПУ
Председателю Облсовета н. д.
т. Багрову Н. В.
Председателю Госкомиссии по
проблемам крымскотатарского народа
т. Догужиеву В. Х.

Памятная записка

Решение национального вопроса вышло на стадию формирования Комитета по организованному возвращению, которое в принципе намечается сделать на III сессии Облсовета 07.09.90 г. по итогам длительного процесса наработок, политических консультаций. Политические рамки, по-видимому, к этому формированию концептуальные положения, выдвинутые на расширенном заседании Комиссии по государственному статусу оргкомитета Облсовета, состоявшемся 29.07.90 г. в сжатой форме изложены: т. Капшук: «О восстановлении автономии в статусе 1921 года речи быть не может»; т. Кизиловым: «носителями государственного суверенитета в Крыму всегда были пришлые этносы»; т. Дмитриевым: «Упразднение Крымской АССР в 1945 г. не было связано с актом депортации». Вся система исторических, правовых и политических построений основного доклада направлена доказать, что нет ни одного народа, который имел основания назвать Крым своей национальной родиной, что политика коренизации являла собой извращение исторического процесса и что ни одна государственность в Крыму не распространяла свои прерогативы на всю территорию Крыма.

Таковы политические рамки и, какие бы позитивные молитвы дополнительно не звучали в упомянутом докладе и заседании в целом, именно они раскрывают политические замыслы, вкладываемые в варианты укомплектования Комитета на базе тех кадров, которые выдвинуло и выпестовало рашидовское (а значит и брежневское) руководство и система. Собственно и сами политические рамки указанного рода и сами варианты клиширования политики господства над народом – каждые в отдельности достаточны для отмежевания от них, поскольку возрождают стереотипы и суть лжевластия и его национальной политики.

Рашидовско-брежневская модель подавления жизни крымскотатарского народа включала в себя неотъемлемым элементом насаждение, культивирование маленьких божков с их кланами, клевретами, челядью, которые для своего пропитания и благоденствия, в оплату своего царствия держали бы в повиновении и немоте «свой народ», доили бы его (не забывая благодарить хозяев). Но это не было примитивным сиюминутным способом существования лжевластия. Это

был далеко направленный политический акт: создать, выпестовать, выпустить в жизнь маленького монстра. Этот монстр оседлал бы народ в момент: когда, казалось бы, наступит (и он наступает) момент его освобождения; когда такого божка, за которым тянется рой его приспешников, приживал и холопов, как при «дворе» адыловых и медуновых. И тогда их можно опустить на шею простодушного народа, маскируя это насаждение включением в эту свиту милых, добропорядочных и простоватых «технарей», учёных, удел которых – тянуть «телегу», под поощрительные похвалы божка, петь ему дифирамбы и помалкивать в тряпочку, когда и если созреют. Такие «телега», упряжка и ездовые, как раз и отвечают тем политическим рамкам, предназначенным растянуть путь на десятилетия, оставив на «телеге» меньшую часть народа, держа его в повиновении, раздроблении и немоте. В такую «телегу» НДКТ не впряжётся, такие рамки отвергает и надеется, что такие варианты останутся для архивов. А историко-политическое эссе о примате «правового над национальным» и государственности, как привилегии фиктивной политической бутафории, оставить в качестве тестового материала для курсов ликбеза для племён каменного века, если таковые ещё остались.

Мы не исключаем, что указанные кадровые варианты и политические условия (рамки) будут реализованы в комбинации с иными политическими силами (потому что с Национальным движением такой вариант не пройдёт). Это приведёт, бесспорно, к трагическим для крымскотатарского народа последствиям, но и не менее трагическими последствиями они отзовутся и для тех, кто возьмёт на себя ответственность разыгрывать такие варианты. Для них, для страны и для Советов республик Союза – непреложно сломать замысел 1944 года. И во имя свободы и равноправия всех народов страны сделать всё, чтобы немедленно была восстановлена Крымская АССР, как гарант существования крымскотатарского народа и правовая основа его возвращения к родным очагам и пепелищам, с тем, чтобы в ближайшие 2-3 года закрыть позорную страницу Советской истории.

Вместо указа о мобилизации

всех средств Союза на решение национального вопроса крымских татар, всех средств министерств и ведомств, раздирающих Крым на феодальные наделы под лживым лозунгом «Всесоюзной здравницы» и мнимой заботе о здоровье трудящихся,

предлагается закрыть Крым с тем, чтобы в ещё большей степени развязать руки современным хищникам для грабежа и разбоя Крыма современными методами.

Всё это свидетельствует о том, что старый брежневский (а фактически имперский) принцип работает. Кое-кто по-прежнему видит Крым не иначе и только как бастион, арену ассимиляторской стратегии, как полигон разгула великодержавного шовинизма и национального эгоизма.

Попытки принятия чрезвычайных мер запретительного характера против митингов, пикетов и собраний по национальному признаку – эта старая идея

стравливания народов и их сепарации на великих и невеликих, избранных и неизбранных.

Расчёт сил 1944 года делается на то, что руководство страны всё ещё не поняло всю гибельность и порочность политики ассимиляции, русификации территорий и народов, ведущую к неизбежному развалу Союза.

Встреча обращается к Верховным Советам Союза и Республик, Президенту СССР Горбачёву М. С. принять экстренные меры, чтобы принятые высшим органом страны решения о полном и безусловном восстановлении прав депортированных народов в кратчайшие сроки нашли своё, практическое осуществление.

Д 3



КРЫМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
СЮРГУОН ЭТИЛЬГЕН ХАЛКЪЛАРНЫНЪ ИШЛЕРИ БОЮНДЖА КОМИТЕТИ

Комитет у справах
депортірованих народів

Комитет по делам
депортированных народов

от 26 ноября 1990 г. № _____
г. Симферополь

Присяга

Принимая на себя по поручению Национального движения крымских татар высокую ответственность за исполнение через Комитет **Наказа** народа на завершающем этапе,

мы заявляем, что не имеем никаких собственных интересов и целей, отличающихся от интересов и целей народа и намерены действовать соответственно духу и букве политико-правовой концепции **«Выводов и предложений»**, рассмотренных и утверждённых Постановлением Верховного Совета № 845-1 на своём заседании 28.11.1989 г. :

- восстановление естественноисторического и революционного статуса крымскотатарского народа, т. е. восстановление его национальной целостности и государственности (Крымской АССР) в границах и в объёме его национальной территории – Крыма;

- политическое, социальное и духовное возрождение и консолидация народа в атмосфере полного взаимодоверия, дружбы и сотрудничества со всеми национальными анклавами на полуострове и гарантии их национального рав-

ноправия и целостности с основным массивом за пределами Крыма, гарантии соблюдения прав человека;

- верность основным принципам взаимоотношений и договорным обязательствам с другими субъектами советской федерации, Союзному договору.

Отступление от Присяги любого из нас, работающего в любой из структур Комитета, вводит в конфликт с **Наказом** народа, с концепцией Выводов и предложений Верховного Совета СССР. Сам факт согласия на работу в Комитете или его структурах равнозначен принятию Присяги.

Османов Ю. Б., Кайбуллаев Р. Р., Баев Г. К., Джемилев Р. И., Аблязисов Р. А., Чалбаш Р. М., Абдураимов В. Э., Сейтмететов Р., Сейтмететов А.

Д 4

Докладная о заседании
Президиума Крымского Облисполкома.
Председатель Комитета Османов Ю.
Симферополь, 29.12.1990 г.

Председателю Государственной Комиссии
по проблемам крымскотатарского народа
т. Догужиеву В. Х.
Председателю Совета Национальностей ВС СССР
т. Нишанову Р. Н.

27 декабря 1990 г. я был вызван на президиум Крымского Облисполкома, где мне предложили изложить проблемы, стоящие перед Комитетом. Сославшись на то, что во всём объёме эти проблемы мной изложены в письме на имя т. Кравчука Л. М. (копии которого вручены всем членам президиума), в моём выступлении на Съезде СССР, опубликованном в газетах, я остановился только на неотложных в рамках области:

1. Завершить укомплектование уполномоченных Комитета в райгорисполкомах. Мы здесь встретили в ряде случаев упорное сопротивление. Если сам Комитет сформирован и состоит из двух отделов:

– отдел ресурсов, где собраны высококвалифицированные специалисты-хозяйственники, которые через подчинённую Комитету службу заказчика, технадзора на местах и строительные подразделения начали реализацию первоочередных мер,

– отдел размещения, где собраны сотрудники с большим опытом работы в массах, глубоко понимающие природу и специфику национального вопроса, осознающие свою высокую ответственность перед народом и государством, то

завершить эту структуру на уровне исполкомов нам мешают, причём в самых ответственных районах – Симферопольском, Бахчисарайском, Белогорском.

На местах, а здесь и происходит смычка Комитета с народом, увязывание решения с органами Советской власти и населением района, распределение фондов Минторга для застройщиков, распределение жилья, участков, введение процесса в организованное русло, должны работать кристально чистые, апробированные в работе в самые сложные и опасные моменты, умеющие работать в народе и при этом не подыгрывать ни игре страстей, ни квалифицированному чиновному произволу. Такая же структура должна быть развёрнута на местах высылки и принципиальное согласие наверху и в республиках имеются.

2. Срывается программа по 1800 переселенческим домам, а это треть жилищной программы по первоочередным мерам. В Постановлении № 666 строка записана, а поставка домокомплектов не обеспечена. И если соответствующие службы Облисполкома не решат этого вопроса, это будет просто обман государства.

3. Нечто подобное может случиться и со стеновыми материалами. Почему-то решение о сокращении поставки их за пределы Крыма по Постановлению № 666 перестало увязываться сегодня с этой программой, стали говорить о направлении этих материалов на другие нужды. Мы настоятельно просим, внести здесь ясность.

4. Распространены случаи выделения под застройку крымским татарам самых трудных земель с огромным объёмом работ по инженерным сетям, водопонижению, деминерализации и др. (Ленинский, Сакский, Джанкойский районы). Это и некорректно в интернациональном плане и чревато срывом и без того растянутых сроков. Остальные проблемы могут быть решены в рабочем порядке.

По изложенному было поручено высказаться зампреда Облисполкома т. Балагура А. И. Он сказал буквально следующее:

Османов хочет укомплектовать Комитет людьми из национального движения. Мы первое время терпели это. И оказалось: люди есть, а аппарата нет. Они оказались совершенно не приспособлены решать задачи, в первую очередь сам Юрий Бекирович. Он не владеет обстановкой, т. к. много отсутствует в области. Подумаешь, его вызвал Председатель Совета Национальностей! Мы работаем в совсем других уровнях и структурах. Комитет не вошёл в контакт с исполкомами, с отделами Облисполкома и с основной массой народа. Народ отвергает Османова. Если мы представим его кандидатуру сессии, выйдет ляпсус. Мы должны снять его кандидатуру. Поручил своим уполномоченным распределять материалы – начали торговать газовыми плитами!

Комментируя это высказывание, я отметил, что очень настаивал бы передать дело в прокуратуру. Кое-кого не устраивает, что мы, осуществляя свои функции, оградили народ от спекулянтов и хищников, торгующих участками, присосавшимися к фондам на материалы, разумеется, не забывая своих покпро-

вителей. Поэтому Комитет оказался мишенью бешеной травли для тех, кто в мутной водичке хаоса и анархии как раз и становятся «лучшими представителями народа». Национальное движение строится на полной подконтрольности народу и, потому я попросил бы назвать здесь, кто и где «торгует плитами».

Неприспособленными решать задачи оказались именно те, кто был навязан исполкомам (от их имени, конечно) вопреки нашей рекомендации. И мы предупреждали, что так и получится. У нас нет другой задачи, как работать с исполкомами, если эти исполкомы не работают против ленинского решения вопроса. И я не знаю такого исполкома и такого отдела в области, где бы наши уполномоченные «не нашли контакта». Или где не нашёл его я.

Неприглядны и попытки противопоставить созданную Комитетом службу заказчика Комитету. Ратовать за «чистоту» аппаратной работы и интриговать таким способом – это отнюдь не аппаратная работа. Представители, которых Вы укоряете в некомпетентности, как раз и ведут огромную работу по всей стране по комплектации кадрами тех строительных подразделений, на создание которых ссылались как на успешную работу службы заказчика в укор «некомпетентным» представителям Комитета. И это несмотря на грязную клевету, развязанную в «Авдете», на попытку «обрабатывать» рабочих, едущих в поездах по этому оргнабору (всякие субъекты внушают им, что НДКТ «набирает рабов»), на разлагающую работу «лучших представителей» даже в СПТУ куда мы направили детей учиться. Бесспорно, опыт аппаратной работы нам нужен, так почему на эти тридцать мест Вы стараетесь пустить поменьше крымских татар, полвека удалённых из системы управления? Наше стремление обучить наши кадры при лимите в тридцать мест стыдно назвать стремлением создать «мононациональный» Комитет. Но если Ваш принцип: один татарин один русский, то позвольте его провести и в отделах и управления исполкомов тоже – ведь мы возрождаем народ, а не просто мускульную силу перевозим. В Комитете нет и не может быть службы здравоохранения или просвещения... Так не пора ли в соответствующие управления ввести и крымских татар – бесспорно только специалистов соответствующего класса, а не абы татарина. И они ведь есть, хотя и не густо. Тут есть трудность – ведь проблема оргнабора не решена, люди много теряют. Кроме того, их не охотно отпускают, чинят препятствия. Мы ставили вопрос перед Киевом, Москвой, Ташкентом.

Насчёт моих выездов в Москву и Киев и «невладение» обстановкой. Кажется это «с больной головы на здоровую». Из Москвы и из Киева я в день по два-три раза связываюсь с Симферополем и с регионами высылки и, поскольку связан со всем народом – немножко более в курсе всей ситуации, чем иные получающие немало тухлой «информации» через «лучших представителей». Кстати я не сомневаюсь в личной честности Александра Ивановича и не игнорирую его опыта. А в Москве я решаю как раз те вопросы, без которых о Союзном Договоре, об отражении в нём проблемы, о её союзно-республиканском уровне и структуре, о том, Советскую власть мы здесь будем иметь, или

варианты старорежимной – это и есть подлинная задача и сущность созданного Комитета, возглавить который доверил мне Облсовет. И подсказывать Председателю Совета Национальностей, что он не прав, в таком понимании я не считаю верным и не считаю этичным с аппаратной точки зрения, коль скоро ему по статусу положено иметь собственное мнение. Кроме этого в Москве я решал вопрос о 3 миллионах и обеспечении лимитами, и это моё упоминание нельзя рассматривать, как отрицание огромной роли Облисполкома в этом же. Но у нас ведь одна задача. Во всяком случае, у меня никакой другой нет. Замечу ещё, что стремление Комитета решать вопрос об участии Крыма в Союзном Договоре через Москву и Киев, а не через «гагаузские варианты» – абсолютно конституционными (чего я не могу признать за «вариантами») и потому решительно отклоню попытку Александра Ивановича или кого-либо другого отрезать Комитет от Москвы или Киева.

В чём он, бесспорно, правильно Вас информировал, так это то, что меня осудили все как один из тех «лучших представителей», кого он дважды собрал в своём кабинете для обсуждения вопроса как обойти Комитет и торпедировать его работу. И вот это я считаю грубейшим нарушением регламента советского учреждения – устраивать травлю, перенося в свой кабинет выездное заседание газеты «Авдет» за № 10. Можно сказать, что этот номер (к нему придётся со временем вернуться) тут же и редактировался. И я там же в глаза (а не за глаза) спросил тогда: «Кто же Вы: зампред Облисполкома или зампред ОКНД?».

Повторяю, я не сомневаюсь в личной безупречности т. Балагура, но этот шаг и такую деятельность можно объяснить утратой политической линии и советского стиля работы. И не надо мотивировать этот ложный курс стремлением к политическому плюрализму: при наделении участками, квартирами, материалами Комитет не интересуется ни партийным билетом, ни личными качествами людей. Во всяком случае, плиты и унитазы члены руководства ОКНД получили в первую очередь (собственно с очередью они не считались). И при подборе кадров нас интересует только интерес порученного нам дела.

Что касается политической консолидации – она не состоит в политической нечистоплотности и всеядности (не сводится к этому плюрализм). Плюрализм вообще, как явление идеологическое, политическое, неприложим к процессу осуществления выработанного на его основе решения. Да, кроме того, крымскотатарский народ разберётся без опекунов и сводников несравненно скорее. Кстати, участники Национального движения не имели и не имеют членских билетов, бляшек и медальончиков, отличить их можно только по их делам – соответствующих Наказу народа, открытости целей и интересов, компетентности суждений. Никаких других качеств работа в советском учреждении не требует и не допускает.

И последнее. Казалось бы, 27 числа описанный демарш был уже запоздалым, а потому неуместным и символическим. Но уйти от него т. Балагура никак не мог и, на это мне пришлось указать Президиуму. Ведь Александр Иванович за две

недели до этого (после совещания у него в кабинете) заверил руководство ОКНД, что Османов будет удалён из Комитета, о чём те не преминули обрадовать свою систему. Заверение можно исполнить в какой-либо другой удобный момент, но это не остановит решения вопроса. Оно, конечно, его осложнит, но как всякое уклонение исторического процесса, чревато для самих организаторов не всегда согласующимися с прогнозом итогами. Всё это было изложено на Президиуме, потому, что без внесения такой ясности в отношении они сильно усложняются.

С уважением
Председатель Комитета



Ю. Б. Османов

Д 5



КРЫМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
СЮРГУОН ЭТИЛЬГЕН ХАЛКЪЛАРНЫНЪ ИШЛЕРИ БОЮНДЖА КОМИТЕТИ

Комитет у справах
депортированих народів

Комитет по делам
депортированных народов

от 26.01.1991 г. № _____
г. Симферополь

В Президиум V Сессии
Крымского Областного Совета
народных депутатов

Уважаемые товарищи!

Вызывает крайнюю озабоченность полное равнодушие, проявляемое на сессии к центральному вопросу дня – решению национального вопроса крымских татар и трансформации в этом духе документов, принятых на ней.

Из обращения Сессии к парламентам УССР и СССР исчезло центральное положение **«Выводов и предложений»** Верховного Совета СССР и Декларации по депортированным народам, что восстановление Крымской АССР прежде всего связано с **восстановлением национальной целостности и равноправия крымскотатарского народа** (сессия проголосовала против включения этого положения в документ).

Сессия принимает целый пакет предложений по отчуждению земель на технологические и социально-бытовые нужды ведомств и кооперативов, но об-

ходит вниманием катастрофическое положение крымских татар, неоднократно ставившийся в прошлых решениях вопрос обустройства их, отвода земель для тысяч бедствующих здесь крымских татар.

Остаётся как само собой разумеющимся факт отсутствия депутатов крымских татар в областном Совете и парламенте республики, игнорируются наши вопросы к сессии, в частности вопрос об участии в делегации для работы с депутатами парламента УССР по вопросам Конституции Крымской АССР и УССР. Существенно урезана трансляция Сессии по радио.

Такое развитие событий в сознании крымскотатарского народа не может не связываться с его пониманием той трактовки «воссоздания Крымской АССР», которая бытует в определённых кругах и противоречит курсу на восстановление исторической справедливости.

Этот вполне понятный эмоциональный подъём, который имеет место, не должен заслонять реалий жизни и порождать надежды и иллюзии, что надежды и чаяния крымскотатарского народа, с которыми он треть века ведёт борьбу за истину и справедливость, могут быть сняты, сведены на нет и обмануты той или иной дефиницией или искусством голосования.

И. О. председателя Комитета

подпись

/Ю. Османов/

Д 6



**КРЫМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ**

СЮРГЮН ЭТИЛЬГЕН ХАЛКЪЛАРНЫӢ ИШЛЕРИ БОЮНДЖА КОМИТЕТИ

**Комитет у справах
депортированных народів**

**Комитет по делам
депортированных народов**

от 28.02.1991 г. № _____
г. Симферополь

Члену Государственной Комиссии
зам. председателя Облисполкома
т. Балагура А. И.

22 февраля с. г. Госкомэкономики УССР при обсуждении плана подрядных работ представителям Комитета было указано на необоснованность и некомпетентность варианта плана по выполнению целевой программы возвращения

крымскотатарского народа на 1991 год, на допущенные перекосы между отраслями, необоснованность направления 35 млн. рублей госкапвложений на содержание, несоответствие сумм капвложений и СМР (что, впрочем, отмечалось и при обсуждении этого проекта в Комитете двумя неделями раньше). Была достигнута договорённость, что Комитет предоставит сбалансированный проект плана. Об этом мы доложили Вам по возвращении из командировки 20.02.1991 г., в ходе которой наши понимания формирования плана на нынешнем этапе реализации программы первоочередных мер были одобрены Председателем Госкомиссии т. Догужиевым В. Х.

По итогам нашего отчёта Вам было принято решение провести анализ реальности сформированного плана и произвести корректировку. Сам по себе такой анализ является частью нормального рабочего процесса. По его итогам были выявлены и устранены недочёты, составлен сбалансированный проект, обсуждён с Вами и одобрен в принципе.

Он приближён к реальному и сбалансированному проекту ГКЭ, учитывавшему комплекс вопросов: развития строительной индустрии, промстройматериалов; отсутствия базы ОДСПК, её связи с проектными организациями, поставщиками технологического оборудования и другой продукции; несформированность коллектива.

При анализе плана устранены недочёты, например:

выявлены и исключены по ОДСПК на 10,7 млн. руб. объекты, на которые нет проектно-сметной документации, нет отчуждения земель и пр., – что неминуемо сорвало бы план;

выявлен искусственный перевод на план ОДСПК госкапвложений, что лишило Промстройматериалы возможности приобретения технологического оборудования (камнерезных машин) для своих объектов;

отсутствие в проекте строительства жилых домов для переселения крымских татар, что торпедировало организацию переселения 1800 семей, предусмотренное программой и Уставом ОДСПК. (Этот факт, впрочем, мною докладывался ещё на Президиуме Облисполкома 27.11.1990 г. и изложен в письме на имя тт. Догужиева и Нишанова как беспрецедентная попытка срыва работы Комитета и программы);

наличия в проекте ряда объектов, как бы начинаемого строительства, а фактически находящихся в стадии завершения хозспособом (реконструкция дороги в с. Марфовка);

строительство РУС в пгт. Ленино (около 800 тыс. руб.), совершенно не оправданное на данном этапе программы, особенно ввиду крайней напряжённости баланса.

Именно устранение этих ошибок и нарушений позволило реалистически сбалансировать план как по ОДСПК, так и по министерствам.

Приглашённые для обсуждения откорректированного проекта директор (т. Безазиев) и его зам. (т. Ибадуллаев) категорически отказались согласовать проект.

(Хотя одновременно с Вами они официальным документом были уведомлены о его контрольных цифрах. Документ не удалось им вручить накануне – 27.02.1991 ввиду того, что весь состав ОДСПК – кто не находился в командировке – исчез с работы в 16 часов без предупреждения).

Главная претензия к проекту – включение в План ОДСПК части строительства жилья для переселения крымских татар из 1800 домов, а в ответ на согласие передать эти объекты Агрострою-2 – требование восполнить план ОДСПК, как и в исходном варианте, за счёт госкапвложений министерств. Требование искусственного набора объёмов работ не могло быть принято.

Обоснованно была заявлена претензия на объём около миллиона рублей, но оно непременно увязывалось с предыдущим. Кроме того, мною было разъяснено, что в связи с тем, что ГКЭ может также внести некоторые коррективы частного характера,

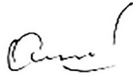
целесообразно обоснованную претензию удовлетворить прямо в Киеве, куда, как и полагается при защите проекта плана я официально – письменно, упомянутым документом о контрольных цифрах – распорядился командировать вместе с представителем Комитета и представителя ОДСПК.

Т.т. Безазиев и Ибадуллаев заявили, что отказываются подчиняться, а т. Безазиев добавил, что впредь не будет являться на вызов председателя Комитета. Это было заявлено в присутствии начальников отделов и сотрудников Комитета. Безазиев, оказывается «видел начальников покрупнее».

Как Вы понимаете, такое заявление с точки зрения КЗОТ является устным заявлением об освобождении от работы по собственному желанию, сопряжённым с грубым нарушением дисциплины, поскольку ничего кроме вопроса о проекте плана меня не интересовало. Не знаю, кого имел в виду т. Безазиев под более крупными начальниками, – Вас, Рашидова, или М. Джемилева, от которого он действительно просил указаний и помощи в работе на «совещании» в Облисполкоме (о чём я информировал Президиум облисполкома 27.12.90. г. и изложил в упомянутом письме т. Догужиеву и Нишанову), – но принципы работы советского предприятия одинаковы для начальников и подчинённых любых размеров. Я полагаю и М. Джемилев, и Ш. Рашидов и Вы должны в таком случае поступать так же, как предупредил т. Безазиева на упомянутом совещании в Вашем кабинете, чтобы он раз и навсегда выбрал: либо работа в Комитете в соответствии с его задачами и, подчиняясь его Уставу, либо – по программе М. Джемилева вне Комитета. Превращать ОДСПК во второе «Кая» я не позволю. Но в данном случае, учитывая, что корректировка проекта плана 1991 г. была с Вами согласована и, во-вторых, – принять т. Безазиева на работу в Комитет на должность директора ОДСПК настоятельно мне рекомендовали Вы, я считал бы правильным, чтобы рекомендация обратного характера, ввиду изложенного, также исходила от Вас в данном случае к т. Безазиеву: письменно продублировать мне заявление об уходе по собственному желанию. Я понимаю, демонстрацию в протяжении последних двух месяцев т. Безазиевым

своего особого положения и особой миссии объясняется именно той особой системой взаимоотношений, бытовавшей в своё время в структуре насаждавшейся Рашидовым, о которой я предупреждал в памятной записке, но полагаю, что мы с Вами строим другие структуры.

С уважением
Председатель Комитета



Ю. Б. Османов

Д 7

ПРОЕКТ РЕШЕНИЯ ОБЛИСПОЛКОМА (составлен Комитетом)

Об итогах выполнения Постановления Совета Министров СССР от 11.07.1990 г. № 666 «О первоочередных мерах по решению вопросов, связанных с возвращением крымских татар в Крымскую область» и решения Крымоблисполкома от 07.03.1990 г. № 210 по этому вопросу на 01.03.1991 г.

Заслушав отчётный доклад председателя Комитета по делам депортированных народов Крымоблисполкома т. Османова Ю. Б. о проделанной работе Комитетом за период октябрь 1990 г. – февраль 1991 г. исполком областного Совета народных депутатов **решил**:

1. Признать работу Комитета по делам депортированных народов и его служб, ГлавПЭУ, строительных организаций «Крымстрой», «Агрострой», проектных институтов «КрымНИИпроект», «Агропроект» недостаточной.

2. Для обеспечения исполнения Постановления СМ СССР № 666, Постановления СМ УССР № 192, решения облисполкома № 210 и совершенствования механизма их реализации по своевременному возвращению крымских татар в Крым считать необходимым:

- ГлавПЭУ, управлениям и отделам облисполкома, Комитету по делам депортированных народов представить разработанные предложения об учреждении Комитета-консорциума «Крым», с учётом включения области в обширные взаимовыгодные связи с другими республиками в Совет Министров Украинской ССР до 20.03.1991 г.

- Выделенные в соответствии с Постановлением СМ СССР от 11.07.1990. № 666, ассигнования из союзного и республиканских бюджетов направить Комитету по делам депортированных народов на финансирование государственных капитальных вложений.

- Облфинуправление (т. Кулишко), управление по труду и социальным вопросам (т. Чайковский) в соответствии с Постановлением СМ СССР № 666, Постановлением СМ УССР № 192 и решением Крымоблисполкома № 210 решить в СМ СССР и СМ УССР выделение дополнительных ассигнований для

содержания и вновь создаваемой сети социально-культурных учреждений и других служб и органов государственного управления. Облфинуправлению (т. Кулишко) передать на содержание служб в горисполкомах уполномоченных Комитета по делам депортированных народов в сумме 35 тыс. руб. в штат областного Комитета по делам депортированных народов с соответствующим перераспределением бюджетных ассигнований.

- Утвердить показатели государственного плана социально-экономического развития области на 1991 г. Комитету по делам депортированных народов Крымоблисполкома в следующих показателях:

объём госкапвложений – 76,4 млн. руб.

в том числе СМР – 57,74 млн. руб.

ввод в эксплуатацию:

жилья – 46,705 тыс. м. кв.

школ – 694 уч. мест

детских садов – 160 мест

водопроводных сетей – 10,5 км.

- Комитету по делам депортированных народов (т. Османов), горрайисполкомам

в целях расширения сферы приложения труда в области, созданию новых возможностей для трудоустройства незанятых крымских татар, решения индивидуального жилищного строительства принять ускоренные меры по созданию малых предприятий в соответствии с Постановлениями СМ СССР от 03.03.1990. № 790 и СМ УССР от 22.09.1990. № 273 «О мерах по созданию и развитию малых предприятий».

- Комитету по делам депортированных народов (т. Османов) создать в составе Комитета по делам депортированных народов отдел миграции, с передачей ассигнований предусмотренных в бюджете области на 1991 г.

- Отделу землепользования и землеустройства (т. Ренкас), главному управлению архитектуры (т. Гуцаленко) совместно с горрайисполкомами представить схему по резервированию на 1991 г. земель под строительство индивидуального жилья в соответствии со схемой расселения крымских татар.

- ГлавПЭУ (т. Максимов) рассмотреть и дать предложения по обеспечению местными стеновыми материалами в т. ч. инертными для строительства 1800 жилых домов для организованно возвращающихся крымских татар.

- Комитету по делам депортированных народов (т. Османов)

в марте с. г. внести предложения по дополнительному строительству жилья для возвращающихся крымских татар в счёт дополнительных материально-технических и финансовых ресурсов, передаваемых РСФСР на жилищное строительство объём капитальных вложений 16,0 млн. руб., в т. ч. строительно-монтажных работ – 12 млн. руб. с учётом предложений Черноморского, Бахчисарайского, Судакского, Джанкойского, Симферопольского горрайисполкомов.

- Просить Совет Министров Украинской ССР, Минатомэнергопром СССР решить передачу тресту Крымспецстрой-2 домостроительного комбината в пос. Ленино.

3. Руководителям объединений «Крымоблагрострой» (т. Романенко), «Крымстрой» (т. Сильнов), подразделениям Минмонтажспецстрой УССР и Комитету по делам депортированных народов (т. Османов),

в месячный срок совместно с горрайисполкомами разрешить все вопросы, связанные с размещением строительных подразделений, подготовкой проектно-сметной документации по развитию собственных баз, созданию необходимых условий по приёму прибывающих рабочих-строителей и специалистов из числа крымских татар и обеспечить безусловное выполнение плана ввода жилья, объектов социально-культурной сферы.

Горрайисполкомам незамедлительно решать вопросы по выделению земельных участков для этих целей и согласовать с Комитетом по делам депортированных народов.

4. Указать руководителям Симферопольского, Бахчисарайского, Керченского горисполкомов на недисциплинированность, проявленную в организации выполнения решений № 210 от 07.03.90. г. по строительству жилья и потребовать в месячный срок:

решить отвод земельных участков, изготовление проектно-сметной документации для строительства объектов, предусмотренных в первоочередных мерах, обеспечив ввод жилья для семей крымских татар в объёмах, предусмотренных планом на 1991 г.

5. Концерну «Крымстройматериалы» (т. Желудковский) принять необходимые меры по освоению выделяемых средств в сумме 20,7 млн. руб. на развитие производственной базы, обеспечив при этом дополнительное производство местных строительных материалов, используя не только внедрение новых технологий, но и перевод на 2^{-я} и 3^{-ья} сменную работу предприятий.

6. Горрайисполкомам, Комитету по делам депортированных народов обеспечить безусловное выполнение приёма крымскотатарских семей в объёмах определённых решением № 210 от 07.03.90., обеспечив организовано прибывших жильём, пропиской, земельными участками, кредитами Жилсоцбанка, местными строительными материалами, а пожелавших – трудоустроить.

7. Горисполкомам, отделам и управлениям облисполкома, хозяйственным органам подготовить и предоставить Комитету по делам депортированных народов предложения по программе возвращения крымскотатарского народа на 1992 – 1993 года.

8. Контроль за выполнением настоящего решения возложить на т. Балагура А. И.

Председатель исполкома
Управляющий делами исполкома

В. В. Курашик
В. П. Гетманчук

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Национального движения крымских татар.

Региональная встреча представителей

НДКТ. Симферополь, 09.03.1991 г.

Президенту СССР т. ГОРБАЧЁВУ М. С.
Верховным Советам СССР и Республик
ЦК КПСС и компартий Республик
Органам печати

Парламентом УССР принят Закон о восстановлении Крымской АССР, Парламент СССР отменяет все преступные акты, санкционировавшие депортацию, ссыльный режим геноцида. Таким образом, сложилась возможность, созданы формально-правовые основания для восстановления национально-государственного образования – Крымской АССР и конкретного правового механизма формирования структур власти, разгромленных с 1944 года и обеспечивавших национальную целостность и возрождение крымскотатарского народа из состояния прогрессирующей деградации, к которому подвёл наш народ царизм.

Но допустить такое – значит:

- поломать тот дьявольский механизм, который был запущен в 1944 году;
- остановить политику перевода крымскотатарского народа в разряд «нацменьшинства»;
- отказаться от замысла ликвидации в Крыму гарантий, данных Советской властью народам Востока на признание их истории, жизни и равноправия;
- отказаться от разгрома самой Советской власти в национальной политике.

А этого силы 1944 года не желают допустить.

Поэтому к Закону о восстановлении Крымской АССР сразу же пришлѐли Постановление, «установив» довыборы в облсовет, становящийся Верховным Советом Крымской АССР только с территории (от крымских татар) полуострова (7-8 чел.) и одновременно компенсируя «ущерб» введением в Крымский парламент 27 депутатов от Севастополя. Это предопределяет фиктивность присутствия крымских татар в депутатском корпусе. Определив «выборы» депутатов от крымских татар через «общественные организации» и «культурно-национальные общества». Постановление превращает выборы в вербовку намеченных кандидатур с политической физиономией, присущей этим формированиям, отрезая от выборов сам народ и упраздняя для крымских татар сам закон о выборах.

В этом и состояла программа Громыко по «культурно-национальным обществам». В этом и состояла цель возникновения как поганок на пне разных «организаций» и их политического фасада.

После того, как создан механизм, которым под флагом «восстановления» Крымской АССР, истины и исторической справедливости, предполагается закрепить сущность заговора 1944 года:

- упразднить национально-государственный характер Крымской АССР,
 - утвердить дискриминационную «схему расселения крымских татар» (т. е. оставить большую часть народа вне Крыма, а в Крыму – вытеснить их от морей, из системы управления и от квалифицированных форм труда),
- по известной российской традиции решено приводить этот механизм в действие руками самих крымских татар.

Главное – добиться согласия на «довыборы» по указанной схеме с обещанием в Конституции Крымской АССР предусмотреть уже «всё как надо». Если это удастся, – то дело сделано. Потому что Конституцию будет разрабатывать и принимать тот же Верховный Совет, в котором, с согласия договорившихся, парламентские возможности крымских татар будут равны нулю и, который на V Сессии проголосовал против того, чтобы Крымская АССР была гарантом восстановления национальной целостности и равноправия крымскотатарского народа. Правда, предусматривается и другой вариант принятия Конституции Крымской АССР – через референдум. Итоги этого варианта ясны – остающееся в огромной степени поражённым черносотенной пропаганды ненависти к крымским татарам, носителями реакционной затеи «возрождения исконно русского Крыма», «государственности пришлых этносов», нынешнее население Крыма присоединится к позиции депутатов V Сессии.

В этой ситуации, когда налицо только механизм торпедирования курса на восстановление национальной целостности и равноправия крымскотатарского народа и нет, не дано никаких гарантий на то, что такие гарантии будут в будущей Конституции Крымской АССР, руководство Облсовета и Обкома КПУ отвергло предложения НДКТ и обратилось с изложенными предложениями к упомянутым обществам и организациям.

Предложения НДКТ, выработанные на межрегиональной встрече 17.02.1991 г. в Ташкенте и перекличкой со всеми местами расселения крымских татар, основаны на Наказе народа и решениях Верховного Совета, определяющих программу восстановления национальной целостности. Они предусматривают доизбрание по норме, существовавшей в Крымской АССР – 36 % депутатов крымских татар по всем местам расселения по системе территориальных и национально-территориальных округов (не исключая и организаций). Однако ввиду того, что это длительный процесс, для неукоснительного осуществления Выводов и предложений необходимо учредить Президентским Указом специальный орган – координационное Бюро с полномочиями высшего конституционного надзора, включающий представителей Центра, УССР, Облсовета и крымскотатарского народа. Такая схема решения имеет исторический прецедент в восстановлении равноправия чеченского, ингушского и других народов.

Эта позиция была охарактеризована как «давление». Под «конструктивностью» понимается сговор, предполагающий согласие отстранить крымскотатарский народ от решения своей судьбы и исключить приоритет государственной программы. Понимание, похоже, нашлось у руководства области с руководством ОКНД. Однако, по сложившейся традиции этой организации, она захотела бы сделать это «волей масс», чтобы в случае провала можно было бы сослаться на «массы», от которых она не хотела отстать. Поэтому «квота», по меркам «территориальной автономии» и в предположении, что все, кто хотел, уже в Крым вернулись, будет принята, если будет решено провести «курултай», как решение «курултая». Чрезвычайно довольные, отцы области заверили, что «курултай» получит зелёный свет и всю необходимую помощь, если он признает «квоту» (7-8 депутатов, включая греков, армян, немцев и д. р.). Чрезвычайно обрадованные отцы ОКНД пожаловались, что «курултай» не получает поддержки в Херсонской области и Краснодарском крае, в регионах УзССР и Таджикистана из-за вредоносной «группы Османова». Похоже, и здесь был достигнут консенсус двух высоких сторон, – «курултай», через который можно «узаконить» квоту на бесправие народа и получить депутатов, которые на законных основаниях смогут бороться против Комитета, получает «зелёный свет». Причём сложившийся альянс, отнюдь не странен, а глубоко закономерен в свете политической оценки, данной одной высокой стороне другой в документе, называемом резолюцией 42-ой партконференции по национальной политике.

Понятно также провозглашение идеологом Крымского обкома «политической смерти НДКТ» после того, как надежды на участие крымских татар в референдуме не оправдались. Это неучастие также искренне не понятно непосвящённым в вопрос депутатам нынешнего населения Крыма и потому уместно ещё раз отметить некоторые моменты.

Крымская АССР, как политическая структура, отрицающая восстановление национальной целостности и равноправия крымскотатарского народа (а это проходило красной нитью большинства пропагандистских материалов к референдуму и заявлено V Сессией Крымоблсовета) не могла встретить поддержки крымскотатарского народа, а потому такая её трактовка Национальным движением отвергалась.

Поддержка референдума могла бы сильно скомпрометировать ОКНД, хотя эта организация не брезговала поддерживать идею «культурно-национальной автономии», или выступать против Выводов и предложений Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР или бойкотировать выборы в Верховный Совет СССР. Бойкотом референдума она подтверждала репутацию стойкого борца против «аппарата», что одновременно репутацию независимой и решительной силы. Одновременно это формировало «парад интересов» её с «Рух»ом, что толкнуло население Крыма в сторону референдума. Под видом сбора подписей против референдума (хотя народ на него так и так идти не собирался) собирались подписи, необходимые для подтверждения полномочий курултая, и средства на его проведение.

Предвидение этого ставило задачу № 1 склонить к участию в референдуме (содействия в этом направлении) Национального движения, хотя бы символически. Это придало бы итогам референдума юридически полноценный статус. Это поднимало бы и рейтинг парторганизации Крыма и нанесло бы роковой удар по авторитету в глазах народа. Потеря таких козырей и вызвала ярость идеологов референдума и побудила к поискам союзника.

В программе «политических похорон» Национального движения нынешний альянс двух высоких сторон имеет столь же оперативное значение, как и вердикт 42^й партконференции. Как видно стратегический замысел изобразить ОКНД правопреемником и душеприказчиком Национального движения считается завершённым. К этой стратегии была подключена ревизия Наказа народа, совершённая и организациями и «всесоюзными совещаниями», усиленная сочинением фальшивых легенд через такие спецздания как «Татарстан яшларе» и «Авдет», мифотворчество бывших диссидентов. В этой фальшивой мистификации Национальное движение предстало не как широкая внутренняя инициатива народа, а как деревянная кукла, выструганная усердием диссидентов и всегда стоявших вне движения интриговавших против него авантюристов. Эта фальшивая пародия подкреплена десятилетиями испекавшимися для западных публикаций брошюрками, в которых народ и его Национальное движение предстают простодушными – добрыми или озлобленными – папуасами. Широкая волна публикаций официальной прессы усиленно внедряла эту подложную картину в массовое сознание, соединяя (1/3)-вековое всенародное Движение с аббревиатурой ОКНД и его героями с одной стороны, с терминами «антисоветизм», «антикоммунизм» – с другой с понятием «Рух» и т. п. Альянс позволит (так рассчитывают) воплотить замысел отцов области, заплатив союзнику несколькими местами в парламенте, организовать отпор, когда это будет нужно, любой постановке, отстаивающей коренные интересы крымскотатарского народа, подняв жупелы антикоммунизма, пантюркизма и т. д. Ведь согласно «новой истории» Национального движения, пишущейся сегодня спецзданиями альянса, Национального движения как такового и не существовало, оно заменено «жизнью Мустафы», – отказом служить в армии и подобными великими делами. История эта очень напоминает историю Алима, или ту, как Шараф Рашидович стал светочем узбекской литературы и её отцом.

И хотя сегодня «политические похороны» Национального движения как в истории с похоронами kota мышами поставлены на мощную организационную базу «довыборов» (с соответствующими известными пока альянсами). Первые «политические похороны» состоялись в «уголовном» деле с участием Тимура и его команды, которая охарактеризовала обращение крымскотатарского народа к XXIII съезду КПСС (150 тыс. подписей) и всю платформу Национального движения – как порождёнными «в состоянии глубокого националистического угара». Поскольку, однако, слухи о смерти оказались сильно преувеличенными, через два года состоялись вторые похороны, когда на «Заявление женщин,

молодёжи и детей всего крымскотатарского народа» (принимавшегося, кстати, на повсеместных митингах 1967 года осенью) было составлено карательное теоретическое орудие – «Отзыв» профессора Вахабова – Института истории КПУз, игравшее роль удавки для Движения, но так и закончившее свой бесславный путь в пыльных секретных досье. Затем Движение «хоронили» группы 17^{-и} и другой численности национал-предателей, важные роли в сколачивании которых играли некто С. Омеров, состоящий сегодня в должности председателя оргкомитета по «курултаю», так сказать – главный козырь в этой новой азартной игре, где ставкой сделана жизнь крымскотатарского народа и судьба национально-государственного устройства СССР.

Надо, наконец, со всей прямотой оценить ещё один нелепый момент.

В орбиту курултая, с его сверхзадачами свалить Комитет по делам депортированных народов, трансформировать ОКНД в партию с её требованием к ООН признать эту организацию «субъектом международного права»(!), т. е. даже не правительством, а прямо государством, – вовлечён большой круг интеллигентов или считающих себя таковыми и, вплоть до 1987-1989 гг. вёрст за сто обходивших поле, где шло сражение за жизнь своего народа (при том, что это не избавляло от горькой чаши страданий).

Этот момент объяснялся не в последнюю очередь непониманием происходящего, и потому неверием в перспективы решения вопроса и предопределило дальнейшее глубокое политическое невежество, неприспособленность к политической борьбе, инфантильность и безоружность перед умным, коварным, многоопытным противником. То, что даёт десятилетия напряжённого труда и политической практики, невозможно компенсировать ни участием в юбилейных торжествах, ни витийством на «форумах», ни чтением фальшивых легенд о Национальном движении. Именно нежелание ни признать, ни понять это объясняет то чувство глубоко уязвлённого достоинства и оскорблённой добродетели, которые эти интеллигенты и желающие слыть таковыми демонстрируют и пытаются восполнить ими в случаях отсутствия аргументов, логики и понимания происходящего. Особенно опасно то, что милые стереотипы прошлого оказались сегодня в совершенно иной исторической реальности, а эти реальности в свою очередь, разнятся от места к месту, от Крыма к Башкирии или Западной Украине. Бесспорно, указанная малоинтеллигентная агрессивность к несносному Национальному движению пришла к очень узкому кругу людей, но ведь они нередко претендуют на координацию культуры и духовной жизни народа, а культура, между тем, не что иное, как глубина проникновения в сущность.

Консолидация сил, бесспорно, является задачей дня. Но механическая «консолидация» (ещё одна сверхзадача «курултая») без глубокого проникновения в сущность (от одного напоминания об этом, как правило, возникают обиды и агрессивность) приведёт, как и всякая уравниловка к тяжкому застою в движении.

Политические манипуляции в Крыму более слабыми, но всё же заметными волнами доходят и до мест высылки, где, может быть просто по совпадению, произошла замена ответственных работников, давно курировавших и понимавших вопрос, новыми и как бы не понимающими его и компенсирующие уже сточением курса. Замораживаются важные наработки и в центре, особенно в партийных органах.

Сегодня поставлена на карту не просто судьба крымскотатарского вопроса и народа, сегодня поставлено на повестку: будет ли окончательно сломлен и отброшен замысел 1944 года или он будет канонизирован и начнёт с Крымского бастиона огонь тяжёлыми орудиями в первую очередь по тем точкам Союза, куда наведены мосты указанного альянса.

В связи с изложенным встреча считает:

1. Постановление Верховного Совета УССР от 12.02.1991 является противоречащим Закону о восстановлении Крымской АССР, Закону о выборах, «правотворчеством» в стиле Подгорного (Постановление от 05.09.1967) и Указа 28.04.1956 п.2, фактически молчаливым переворотом, и требуют его отмены. Поскольку документы с анализом и предложениями на этот счёт переданы в аппарат Президента СССР М. С Горбачёва, Комитет конституционного надзора, в Верховный Совет УССР и другие инстанции и органы, встреча настаивает на их рассмотрении и удовлетворении.

2. Каково бы ни было конкретное решение, отменяющее указанный переворот, оно должно дать крымскотатарскому народу ясные и действенные гарантии, что Конституция Крымской АССР не будет сфальсифицирована в своих принципах, созданный механизм обеспечит прогресс и ускорение, непреложность курса, намеченного **«Выводами и предложениями»**, утверждёнными **Постановлением ВС СССР № 845-1 от 28.11.1989.**

3. Любой политической сговор с любыми фактическими или подставными организациями, ставящими под удар, тормозящими процесс восстановления национальной целостности и равноправия крымскотатарского народа, ведущий к профанации Крымской АССР, является незаконным и преступным и обречён на провал.

4. Встреча заявляет, что по всем местам удержания на высылке и в Крыму, крымскотатарский народ начинает работу по выдвижению и гласному обсуждению кандидатур в кандидаты в депутаты Верховного Совета Крымской АССР и обращается к Верховным Советам Республик проживания, к главам этих республик с просьбой дать указание соответствующим комиссиям начать наработку механизма выборов, а соответствующие уровни в УССР и СССР принять необходимые в разрезе изложенных четырёх пунктов императивы.

5. Важнейшей политической и исторической задачей дня является безотлагательное возвращение в Крым основного полнокровного печатного органа – «Янзы дунья» с превращением его в ежедневник, ансамбля «Хайтарма», всех ветеранов ВОВ и, выражает сожаление и возмущение тем, что все обра-

щения о ветеранах войны в ЦК КПСС, Госкомиссии и в Киеве остались проигнорированными, а обещания и заверения – обманом.

Страна, в которой не уважают святых и героев, не может иметь будущего. Страна, в которой не уважают человека и народ – не имеет настоящего. Мы бы не хотели, чтобы наша страна не имела настоящего и будущего.

Д 9

Комитет по делам
депортированных народов
№ 2/250 12.03.1991.
г. Симферополь

Первому Заместителю Председателя
Совета Министров УССР
т. Статинову А. С.

Уважаемый Анатолий Сергеевич!

Комитет по делам депортированных народов в начале марта текущего года получил для ознакомления и подготовки предложений Ваше письмо в Кабинет Министров СССР (№ 20-238/2 от 01.02.1991 г.) с постановкой актуальных вопросов связанных с реализацией Постановления Совета Министров СССР №666 от 11.07.1990 г.

Из этого круга вопросов считаем необходимым выделить те, которые могут и должны быть решены непосредственно в Крымской области.

В 1990 г. из возвратившихся 34,7 тыс. крымских татар в область в организованном порядке было возвращено крайне ограниченное число семей (с 1987 года около 300, а всего с 1967 г. 1082 семьи). Продажа 6609 семьям крымских татар домов вылилось в основном в сбывание индивидуальными владельцами крымским татарам обветшалого фонда (жилого) по рыночным ценам и в предоставлении бывшим индивидуальным владельцам (нетатарам), из которых и состоит большая часть очереди, 160 тысяч государственных квартир и участков под дачи с правом прописки или под новое строительство. Упомянутые в Вашем письме 9245 семей татар, получивших земельные участки, практически лишены возможности приобретения строительных материалов (на татарскую семью в г. Евпатории выделено по 288 штук камня, при расходе на типовой проект около 6 тыс. штук). Резервирование земельных участков под организованное возвращение в 1990 г. не производилось, на I квартал 1991 года намечено распределить 610 участков. Именно отсутствие планового выполнения Программы обусловило такое уродливое явление как самозахваты.

Что касается реализации выделенных материальных ресурсов в 1990 г., от поставщиков находящихся на территории Украинской ССР, то 5 тыс. т. цемента из Амбросиевского цементного комбината Донецкой области и 25 тыс. кв. м. линолеума из Одесского завода «Большевик» не были отпущены. Фонды на 10,2 млн. шт. условного кирпича Комитету (в соответствии с Постановлением № 666) направлены в рыночную торговлю без целевого назначения и практически до застройщиков крымских татар не доходят.

Программа первоочередных мер в 1990 г. срывается, на настоящий момент принято, как указано в Вашем письме, порядка 600 человек, что объясняется длительным неоткрытием финансирования Программы, продолжающейся волокитой с отводом земельных участков под государственное строительство, базы предприятий.

Оперативный штаб существует чисто номинально, контактируя главным образом почему-то с отделом межнациональных отношений. А ведь он как раз и должен был предотвратить срыв программы по указанным пунктам. В этой связи просим провести расширенное заседание штаба в Симферополе для принятия энергичных и действенных мер.

Созданная при Комитете объединённая дирекция строящихся предприятий не имеет возможности заключения договоров подряда (в объёме подлежащем финансированию через Комитет) из-за отсутствия земельных участков. По этой же причине срывается проектирование привязки объектов на 1991–92 г.

Указанный в Вашем письме тот факт, что ассигнования из Союзного бюджета были выделены без учёта последовавшего в 1991 г. увеличения стоимости строительного-монтажных работ (за счёт индексаций) имеет место и при выделении 10 млн. рублей Совмином УССР (Постановлением № 666 предусмотрено 15 млн. $\times 1,64 = 24,6$ млн. рублей). Следовательно, имеет место недовыделение 14,6 млн. рублей.

Наряду с отражёнными в письме вопросами требуют решения следующие проблемы:

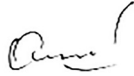
1. Согласно Постановлению № 666 необходимо представить предложения о выделении дополнительных ассигнований для содержания расширяющейся сети социально-культурных учреждений и органов государственного управления. В настоящее время Облфинуправление намерено решить эту проблему за счёт изъятия 35 млн. рублей из выделенных капвложений, что ведёт к перекосу плана и на наш взгляд неверно в принципе.

2. Госкапвложения, направленные Министерствами ведомствам на развитие индустрии стройматериалов, считать долевым участием Комитета с правом целевого использования получаемой продукции и наращиваемых мощностей до полного выполнения Программы.

3. Для осуществления действенного контроля над целенаправленным освоением средств Министерствами и ведомствами внутрипостроечные списки согласовать с Комитетом.

Все эти нерешённые вопросы создают значительные трудности в решении задач по осуществлению Программы, и требует Вашего вмешательства для их реализации.

С уважением
Председатель Комитета
по делам депортированных народов



Ю. Османов

Д 10



**КРЫМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
СЮРГУОН ЭТИЛЬГЕН ХАЛКЪЛАРНЫНЪ ИШЛЕРИ БОЮНДЖА КОМИТЕТИ**

**Комитет у справах
депортированных народов**

от 17.03.1991 г. № _____
г. Симферополь

**Комитет по делам
депортированных народов**

Исполкому Крымоблсовета

**Отчёт о работе Комитета и о состоянии дел по выполнению
Решения Облисполкома № 210 от 07.08.1990 г. «Об организации...».**

Оценка работы горисполкомов, управлений и отделов Облисполкома и хозяйственных организаций невозможна без анализа мероприятий, отнесённых Постановлением № 666 Совмина СССР к компетенции центра и республик и самого Облисполкома.

В соответствии с решением № 261 от 09.10.1990 облисполкома и утверждённым им «Временным положением» создан Комитет и его структуры. Формирование Комитета завершено было к январю. Председатель и члены Комитета посетили все горисполкомы, встретились с руководством, организуя работу уполномоченных, определяя круг проблем района, города. Проведено несколько совещаний уполномоченных и технадзора, в т. ч. и с участием руководителей исполкомов и областных служб. Начата наработка механизма организованного возвращения первой группы 610 семей в I квартале. Первые люди из этой партии уже прибыли в Крым, ведётся работа по II кварталу.

Однако в этом деле имеются большие трудности. Ряд исполкомов торпедует организованное возвращение (Севастополь, Джанкой, Керчь, Евпатория, Ялта, Симферополь и р-н, Бахчисарайский, Судакский, Первомайский и Раз-

дольненский р-ны). Во II квартале отказы вновь поступили вновь от Симферопольского, Керченского, Красногвардейского РИКов.

Резервирование земель, предусмотренное Постановлением № 666, не выполнено ни к сроку (07.09.1990) ни после, практически нигде кроме Сакского р-на, где собственное же решение (№ 286 от 26.12.1990) нарушается – земли, отведённые для размещения крымских татар, тут же раздаются живущим в Крыму переселенцам из Якутии и других мест. С другой стороны стремление Евпаторийского РИК решить вопрос встретило сопротивление Облисполкома (исх. № 6425/01-17 от 08.02.1991) до полного освоения ранее выделенных участков, что, несомненно, представляет новое прочтение союзного Постановления. Затягивание вопроса резервирования земель тормозит возможность разработки проектов дальнейшей планировки, ТУ на инженерное обеспечение. Дело осложняется тем, что Совмин УССР затягивает проведение корректировки схемы районной планировки Крыма, проектов планировки и застройки населённых пунктов. Кроме того, Госкомстатом СССР не выполнено указание Госкомиссии об уточнении численности крымских татар (по УзССР). Там, где уточнение произведено, выявилось существенное занижение численности против официально представленных цифр. Организованное возвращение по указанным причинам пока обеспечено в пределах 12 %. Выделение участков должно завершить воII квартале с тем, чтобы застройщики в текущем году могли начать застройку. За два месяца 1991 года инициативно прибыло 2107 семей (7029 чел.). Следовательно, для стабилизации положения темпы организованного возвращения должны быть не ниже 2/3 от этой цифры, т. е. около 2,5 тыс. семей в квартал.

Одной из причин медленных темпов освоения участков является в свою очередь невыполнение плана привлечения на договорных условиях в 1990 г. 2,5 тыс. строителей. Однако этот план выполнен лишь на четверть. Неразворотливость службы оргнабора, откровенные оттяжки с выделением земли под строительство жилья и баз регистрации малых предприятий создаёт атмосферу неуверенности в трудовых коллективах, ведёт к срыву программы. Теми же причинами, отсутствием стройматериалов, объясняется и то, что менее одной трети кредитов используются на индивидуальное строительство.

Под угрозу срыва программу ставит и неразворотливость Комитета в обеспечении ПСД под жилищное строительство:

50 кв. м. ж. д.	г. Джанкой	660/600 тыс. руб.
50	Керчь	880/800
40	Саки	280/250
110	Симферополь	880/800
90	- -	880/800
50	Феодосия	770/700
390		4350/3950 тыс. руб.
10 однокомнатных домов Бахчисарай – 492/451.		

По народному образованию: д/с с. Сарыбаш 180/160; школа 720 уч. м. с теплосетью с. Урожайное Симферопольского р-на 120/100; нач. школа 120 уч. м. Сакского р-на 180/90 тыс. руб.

Коммунальное хозяйство: котельная к-за Калинина Сакского р-на 130/ 125.

Не по вине Комитета не обеспечены ПДС коммунальные объекты на «само-строях»: м-рн «Дубки» (380/340); м-рн Новониколаевка – 680/620; с. Марьино; с. Каменка 137/118; м-рн Саки 540/500; м-ре Бахчисарай № 6 700/620; с. Королёво Ленинского р-на 350/310.

Торговля: магазин «Живая рыба» (Симферополь) 250/205.

Ещё 25.09.1990 г. ГУА и Градостроительства сообщал (т. Тарасенко А. П.01.01.1991), что 35 сёл из 84 предложенных для расселения крымских татар, имеются генпланы, требующие корректировки. По 49 УкрГИИТИС выполнил аэрофотосъёмку и за дешифровку требуется (ГУТиК) 900 тыс. руб. Для разработки ПДП в посёлках и мр-нах требовалось ещё 950 тыс. руб. госбюджетных средств. Координацией этих работ должен бы заниматься Комитет, но отсутствие финансирования в руках Комитета и фактический вывод из-под его подчинения ОДСП не позволило сделать этого.

Совершенно безотрадную картину представляет собой реализация материально-технических ресурсов для индивидуального строительства (см. справку). 200 тыс. м. куб. стеновых материалов за счёт сокращения поставок вне Крыма направлены в общую рыночную сеть, мимо программы. Увеличение производства стройматериалов срывается из-за больших трудностей открытия карьеров и малых предприятий путём административных уловок. Не попали на татарские дома 6 тыс. условного кирпича, щедро выделенные кооперативу «Кая», как им не было освоены и два карьера, выделенные ранее полгода назад. Крымским татарам, вернувшимся в Крым ещё до Постановления № 666 и прописанным, тем не менее, чинятся препятствия для получения материалов из общих фондов, хотя кроме национальности они ничем от «местных жителей» не отличаются (Кировский и др. р-ны).

О финансировании.

Перераспределение ресурсов в 1990 г. не произведено. Из 5 млн. руб. союзных средств в последние дни года без лимитов выделено было всего 3, направлено на финансирование баз стройиндустрии, однако из-за неотчуждения земель их пришлось кое-как распахать. В 1991 г. выделено 200 млн. руб. госкапвложений. Только 90 млн. обеспечено ресурсами (вместо 140). Необеспеченные миллионы придётся пускать на прямые договора, т. е. терять значительную часть. В связи с повышением цен на материалы, 200 млн. руб. должны были превратиться в 311, но не превратились, т. е. для программы потеряно ещё 110 млн. руб. Из 15 млн. руб. определённых госпрограммой выделено 10, тоже без применения индекса. 16/12 млн. руб. предоставила госкапвложений РСФСР (10 млн. до индексации). Но распределение 200 млн. руб. прошло с большими затруднениями.

Почему? При Комитете в соответствии с решением № 281 и Временным Положением при Комитете создана ОДСПК. Мною был утверждён её Устав, сданный в банк. Вся ответственность за реализацию программы возложена на Комитет, Дирекция является его рабочим органом и целиком ему подчинена. Но фактически ОДСПК оказалась выведенной из подчинения, её штатное расписание, подбор кадров ведётся через голову Комитета. Прорабатывая проект плана госкапвложений, эта организация направила 50 млн. руб. на содержание. Эта немислимая операция, торпедирующая Постановление Совмина СССР № 666, где указано составить смету расходов для получения специальных ассигнований. Это повело к грубым перекосам плана, на недопустимость которого было указано Комитетом и ГЭК УССР. ГЭК, учитывая организационный период, слабость ОДСПК и строительных вновь созданных подразделений, правильно предусмотрел передачу части госкапвложений подключаемым министерствами и ведомствами подразделениям. Принципы формирования плана вообще и на переходный период были обсуждены и одобрены на встречах представителей Комитета с В. Х. Догужиевым и в ГЭК. Была достигнута договорённость, что внутривстроенные титульные списки будут согласовываться Комитетом, для осуществления финансового контроля над выполнением части программы, возложенной на него министерством или ведомством. Однако директор и его заместитель продолжали настаивать на деформации плана, требуя снижения вводимых мощностей жилищного строительства Облисполкома, причём без снижения объёма госкапвложений, настаивая на своём неподчинении Комитету и организационно. Одновременно Комитет, оставаясь согласно положению целиком ответственным за реализацию программы не получил до сих пор разрешения для открытия счёта для госкапвложений, а подчинённая ему дирекция фактически выведена из-под его подчинения, и реализация плана идёт вразрез с документами, принятыми в ГЭК. Это положение не нормальное и не могло далее продолжаться. В этой связи мной т. Безазиев освобождён от работы в дирекции, мы ожидаем, что Комитет, на который возложена реализация программы, получит в руки и финансовые рычаги.


Исходя из факта неохотного подключения республик к выполнению своей доли программы, нами были наработаны предложения по проекту Комитета-консорциума «Крым» как формы, экономически заинтересовывающей участие республик, министерств и ведомств в программе. Первый зампред. Премьера Кабинета Министров СССР т. Догужиев одобрил идею, она поддержана ГКТ СССР, ею заинтересовались республики.

Возвращаясь к вопросу реализации в области Решения № 210, следует добавить, что никакими льготами крымские татары не пользуются даже в самых тяжёлых случаях, не решены вопросы освобождения от уплаты налогов в бюджеты.

ТСО Крымстрой переложило проектирование и привязку баз стройиндустрии на вновь созданные подразделения, фактически срывая работу.

Неотвод земли, срыв оргнабора строителей, торможение открытия малых предприятий для строительства индивидуального жилья и производства местных стройматериалов и другие отмеченные выше факторы ведут к срыву программы 1991 г. и предопределяют аналогичную ситуацию и на 1992 год.

С уважением
Председатель Комитета



Ю. Б. Османов



Д 11

**КРЫМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
СЮРГУОН ЭТИЛЬГЕН ХАЛКЪЛАРНЫНЪ ИШЛЕРИ БОЮНДЖА КОМИТЕТИ**

**Комитет у справах
депортированих народів**

от 20.03.1991 г. № _____

г. Симферополь

**Комитет по делам
депортированных народов**

Председателю комиссии
по национальной политике
г. Таразевичу Г. С.
(копия Догужиеву В. Х.)

Уважаемый Георгий Станиславович!

Бытовавшие и ранее настроения смести наш Комитет, сегодня приняли характер навязчивой идеи в силу стечения многих факторов. Главный – представившийся счастливый случай – в формирующиеся структуры Крымской АССР вложить без малейших принципиальных изменений меры отстранения крымскотатарского народа от рычагов управления, весь хитромудрый механизм торможения организованного и всякого мыслимого возвращения и – правдами и неправдами – перекачать ресурсы государственной программы на собственные нужды безалаберного «хозяйствования» Облсполкома.

Ранее попытки такие делались, для удара по Комитету ЦС ОКНД не раз приглашался в высокие областные кабинеты и, как правило, развязывал очередную кампанию травли и провокаций, срыва проводимых Комитетом мероприятий, проводя оголтелую кампанию дискредитации через орган Обкома «Достлук» и орган какого-то подпольного обкома – газеты «Авдет».

Однако эти попытки были малоуспешны ввиду того, что хозяйственная, организаторская и разъяснительная работа Комитета находит всё больше понима-

ния и поддержку не только среди крымских татар, зачумлённых авдето-доставковскими инсинуациями, но и среди русского населения, в среде советского аппарата. Огромную роль играла твёрдая поддержка линии перестройки национальной политики со стороны Совета Национальностей и Верховного Совета СССР, центральная трибуна и, наконец, сдвиги к лучшему в обеспечении программы инвестициями.

Но, повторяю, ввиду стечения ряда факторов сегодня появилась возможность отбросить вопрос практически к исходной точке и определённые силы этим не преминули воспользоваться. Я не исключаю, что Комитет и персонально председатель допустили ряд промахов тактического порядка, но огромный объём проделанной работы, уже ясно выливающийся в крымский прецедент мирного, конструктивного и нарастающего прогресса, развалить, отдать на растоптание было бы непростительной оплошностью. Главный тактический промах Комитета был именно в этом откровенно новом стиле работы, до смерти и бешенства перепугавшем взяточников и казнокрадов, бездельников и демагогов, процветавших и процветающих на развале государства, страданиях народа.

У Комитета и каждого его члена нет никаких собственных интересов, лежащих вне интересов возрождения народа, Крыма в целом, государственного интереса. Выражая мнение всех членов Комитета, настроения инициативных групп на местах, прошу оказать немедленное и действенное влияние не только в сохранении Комитета и ограждения его от приверженцев сохранения старого порядка, но и в направлении решительного продвижения вопроса, топчущегося на месте. Сама логика событий: создание Комитета; инвестирование; повышение ранга проблемы до общесоюзной; выход председателя на трибуну Совета Национальностей; а затем и Съезда, если она не подкрепляется и не закрепляется, то поощряет противников на авантюры. Каковы же необходимые сегодня действия?

1. Решительно остановить аферу смещения Национального движения крымских татар от руководства Комитетом. Если это не будет сделано, разрушатся все структуры сотрудничества и понимания с органами власти в Крыму и на местах высылки, доверие и поддержка линии центрального руководства. Потому что эти структуры и поддержка строились на базе **Наказа народа, «Выводов и предложений»**, ясных гарантий руководства. И отход от этих гарантий будет недвусмысленно оценён народом как величайшее вероломство – под видом перестройки подсунуть обкатанные, на вид справедливые формы, отменив преступное законодательство, но всю его сущность вложить в структуры «Крымской АССР». Не случайно, ни из одной республики Союза не поступило поздравления, ни от центра, что убедительно говорит о том, что всеми это «восстановление» пока воспринято как вероломный фарс, недвусмысленно утвердивший пока только одну суть – принцип «подавляющего преобладания» в форме «довыборов депутатов» – 7 человек татар через созданные автократами «координационный центр», формирование «Совмина» без единого крымского татарина.

2. Дать Комитету реальные рычаги контроля над реализацией программы – т. е. распоряжение целевым инвестированием по существующим правилам.

3. Придать Председателю Комитета уровень зампреда Совмина (если уже время создавать Совмин Крымской АССР, в чём мы сильно сомневаемся, глядя на опыт восстановления Чечено-Ингушской АССР).

4. Ввести Председателя в Госкомиссию.

5. При появлении вакантного места в Верховном Совете СССР, выдвинуть Председателя кандидатом в н. д. СССР.

6. Ввести его в состав Комиссии по проблемам крымскотатарского народа на должность заместителя председателя комиссии, обновив и пополнив её состав и вменив ей функции оперативного контроля над деятельностью ВС КрАССР на переходный период. При надлежащем её реформировании эта комиссия могла бы сыграть роль того Оргбюро, одна мысль о которой приводит в ужас крымских аппаратчиков, которые на волне восстановления Крымской АССР, т. е. под предлогом решения крымскотатарского вопроса высочили в министры и зампреды Совмина, в Президиум ВС КрАССР и т. д. по всей иерархии.

7. Решительно пресечь поползновения под видом Крымской АССР и прикрываясь намерением совместно (с крымскими татарами) написать Конституцию, оформить по сути дела спецпоселение особого типа для части крымских татар, которую сочли возможным пропустить в Крым (ограбив через «самозахваты», «Каю» и т. п.). Примечательны в этом отношении обещания Балагуры А. И. на карательном исполкоме 18.03.91. г. ещё более сократить объём организованного возвращения и так заниженного втрое против цифры первоочередных мер, сократить объёмы жилищного строительства для крымских татар и не вводить в 1991 г. государственного жилья. Уместно здесь заметить, что мы повторно просим провести ревизию финансово-хозяйственной «деятельности» «Кая» распоряжением Правительства, поскольку её жизнедеятельность обеспечивалась многими решениями или документами Госкомиссии (наше первое ходатайство вернулось в Комитет, с дальнейшим нагоняем от т. Балагуры). Предложения относительно формирования структур КрАССР нами даны ранее.


8. Ввести широкое представительство квалифицированных специалистов крымских татар, связанных с народом в конституционную комиссию КрАССР. Мы решительно отвергаем отсылки на областное усмотрение, в итоге которого из 72 членов только четыре оказались татарами, кстати, трое из верхушки ОКНД.

9. Мнение Комитета однозначно: в случае смещения председателя весь Комитет уходит в отставку и обнарудует «Белую книгу» документов НДКТ и Комитета, раскрывающую историю провокаций и шантажа против Комитета, включая подборку «статей» из «Достлукъа» и «Авдета», резолюций «оргкомитета по курултаю», зачатого в кабинетах и получившего сейчас второй двигатель в лице Крымского Обкома и ставящего главную цель – смести Комитет. Вскрытие этого организационного и идейно-политического альянса через

публикацию документов будет для национальных регионов небесполезно.

10. Изложенное в п. п.1-8 требует только доброй воли и государственного подхода. Закрепить эти инициативы можно будет на Совещании уполномоченных Комитета с госкомиссией (начало апреля), о котором было уже принято твёрдое решение, разработаны концепции и документы.

С уважением
Председатель Комитета



Ю. Б. Османов

Д 12

Председателю ВС СССР Лукьянову А. И.
Вице-Президенту Янаеву Г. И.
I зам. Премьер-министра СССР Догужиеву В. Х.

Председателю ВС УССР Кравчуку Л. М.
I Сессии ВС Крымской АССР

Скреплено подписями
крымских татар, проживающих
в Ленинадской обл.
в количестве 1137 подписей.
20.03.1991 г.

Заявление – протест

История первого в мире социалистического государства имеет предостаточно количество трагических страниц. Стремление, как при царизме, подавлять, владеть, диктовать и принуждать (под предлогом обеспечения блага для народа) полностью дискредитировало идею создания тоталитарным путём справедливого демократического общества, лишив многие народы свободы, родины ради завладения их землёй, очищения «приращённых земель» от «инородцев». Делались как с величайшей наглостью и цинизмом, так и с беспредельным коварством и лицемерием. Но непременно в сопровождении культа идеологии и силы, а теперь и президентских клятв.

Крымскотатарский народ в последние столетия подвергался нападкам с разных сторон, в том числе более двух веков – геноциду, из них почти полстолетия в условиях поголовной депортации, комендантского режима и чудовищного подавления ростков национального самосознания и стремления возвратиться к своим пепелищам. До сих пор крымским татарам выдают паспорта, где запись в графе «национальность» искажена.

Некоторые сдвиги в условиях перестройки оказались не более чем игрой предназначенной камуфлировать всё ту же шовинистическую политику. С новой решительностью она появилась после укрепления поколебавшейся уверен-

ности её апологетов тщательно подготовленными и проведёнными Крымским и «всесоюзным» референдумами. Пока гласность и демократия упражнялись у микрофонов партократы и шовинисты подготовили себе почву и ринулись в атаку.

Теперь всё более явствует, что ни Декларация ВС СССР № 772-1 от 14.11.1989 о признании незаконными и преступными репрессивных актов, ни восстановление Крымской АССР Постановлением ВС УССР, ни нынешняя I Сессия ВС Крымской АССР не имеют никакого касательства к крымским татарам – коренному народу Крыма. Трудно себе представить подобного циничного отношения к русским и украинцам в условиях России и Украины. В этом случае строго соблюдаются национальные интересы, которые далеко распространяются за пределы земель, давших имя этим народам. Для крымских татар же, 90 % которых находятся в изгнании даже маленького Комитета, но имеющего своё лицо, не положено. Мизерная квота возвращения крымских татар, и та пугает великославянских идеологов, провоцируя беспрецедентную лихорадочную распродажу земель «кущам» и хозяевам с большой земли. Решение Исполкома Крымоблсовета от 18.03.91. о непредоставлении I Сессии Верховного Совета «восстановленной» Крымской АССР на утверждение Османова Юрия Бекировича председателем Комитета является звеном той же цепи, которая неминуемо приведёт к катастрофе и развалу не только Союза, но и его составляющих.

Работая в условиях постоянного удушения, давления и нападков со всех сторон Комитет и его председатель, Османов Ю. Б. проявили невероятные усилия для реализации намеченных государственных мер по восстановлению прав крымскотатарского народа.

Именно политическая зрелость и работоспособность оказались неподходящими и неуютными карьеристам и шовинистам всех мастей, которые в условиях диктатуры или во имя этих условий всегда должны иметь возможность организовать, спровоцировать свару, противопоставить народы, ввести диктаторское правление. Судьба крымскотатарского народа не может не беспокоить честных людей. Положение его катастрофическое, впрочем, как и многого другого в стране. Но возвращение и возрождение народа неизбежны, этого он будет добиваться всемерно.

Об этом мы заявляем со всей ответственностью и просим вникнуть в создавшееся положение, пресечь провокации, не допустить новых спецпоселений, способствовать скорейшему воссоединению народа с его родной землёй.

Требуем утвердить Османова Юрия Бекировича председателем Комитета Крымской АССР по восстановлению национальной целостности крымских татар, утвердить заместителем председателя Совета Министров Крымской АССР, ввести в Президиум Верховного Совета Республики.

21.03.1991 г.

Вице-Президенту СССР
т. Янаеву Г. И.

Уважаемый Геннадий Иванович!

Я понимаю, что занятость государственными делами не позволила Вам отвлекаться вчера, 20.03.1990 г. на Крымский вопрос. Но всё же есть доля вероятности (принимая во внимание брошенное вскользь Г. С. Таразевичем, что кадрами занимается т. Гиренко) вопрос отстранения НДКТ от Комитета, т. е. новые приоритеты национальной политики в Крыму, дело предрешённое и мы вступаем в новую фазу государственных дел. Это было бы печально. Это политика превращения крымских татар в абреков по типу карабахских обреченцев. Не хотелось бы такой судьбы Крыму и нашему народу. Но если это просто вероятность, а дело обстоит иначе, то всё же при всей занятости Вашей, нужно Ваше вмешательство сегодня 21.03.1991 и не позднее. Сессия Верховного Совета Крымской АССР должна утвердить меня Председателем Комитета иначе славная команда т. Балагуры поведёт корабль крымской политики по бездорожью. Не дать ход такой вероятности – в Ваших силах, даже если визит Андрея Николаевича в Крым состоялся именно с такой же целью как рейд т. Кравчука Л. М. по Львовщине. Там дело совершенно другое. Извините за длину письма.

С уважением



Османов Ю. Б.

Д 14

21.03 1991 г.

Секретарю ЦК КПСС
т. Гиренко А.

Реалии с билетами и другими обстоятельствами не позволили мне встретиться с Вами, хотя я именно для этого приехал. Надеюсь т. Баев изложит всё не хуже моего.

Рокировка, которую задумали осуществить крымские товарищи в Комитете, носит принципиальный характер, смену политического курса. Доводы иметь во главе Комитета «хозяйственника» и о моей крайней «политичности» неверны. Во-первых, не такой я уж и бесхозяйственный, во-вторых, не тот хозяйственник т. Безазиев, напротив, мы имеем сведения иной объективной характеристики на него и Вы тоже её имеете (если от Вас не скрыли истину). Но

это не главное. В-третьих, у нас в Крыму, а точнее на Украине масса высочайшего класса хозяйственников и политика именно в их руках – Госэкономкомитет и Облесполком целиком определяют судьбу программы по татарам. В-четвёртых, во главе Комитета должен стоять человек с совершенно определённой политической физиономией и определённого уровня политической квалификации, соответствующей смыслу и уровню **«Выводов и предложений»**. Что касается моего политического направления, оно думаю, бесспорно, соответствует сути нашего государства и той политике, которая исходит из его интересов (а эта политика соответствует интересам крымскотатарского народа). Что касается моего политического опыта квалификации, то я думаю, сегодня в национальном движении этот уровень имеют ряд товарищей, но среди них нет ни одного из класса специалистов хозяйственников, о котором шла речь в «Памятной записке», составленной нами в тот момент, когда зашла речь о рокировках.

Если изложенное мной соответствует и Вашему пониманию проблемы, то вывод может быть только один – на сессии 22.03.1991 г. в должности Председателя Комитета должен быть утверждён представитель НДКТ.

С уважением



Османов Ю. Б.

Д 15



**КРЫМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ**

СЮРГУОН ЭТИЛЬГЕН ХАЛКЪЛАРНЫНЪ ИШЛЕРИ БОЮНДЖА КОМИТЕТИ

**Комитет у справах
депортированих народів**
от 22.03.1991 г. № 2/280

**Комитет по делам
депортированных народов**

г. Симферополь

І Сессии Верховного Совета
Крымской АССР

18.03.1991 г. Облесполком принял решение № 69 представить на утверждение І Сессии ВС КрАССР в качестве Председателя Комитета Л. Безазиева, отстранив, таким образом, представителя НДКТ Османова Ю. Б., уполномоченного Национальным движением на создание Комитета (созданного затем по решению III Сессии Облсовета). Намерение отстранить Османова у Исполкома возникло после выступления Османова на IV съезде народных депутатов

СССР. В обоих случаях в числе вздорных доводов было то, что-де Османова не поддерживает народ. Таким образом, Президиум Исполкома взялся решать за крымскотатарский народ, что ему следует отвергнуть, не поддерживать Османова Ю. Б. и поддерживать Безазиева Л. Р., строившего для народа «автономию» в Кызылкумах.

В своё время Безазиева настоятельно рекомендовал т. Балагура А. И., который в бытность Председателем Черноморского РИКа в 1979 г. заявил Смедляевой Гульсум (д. Медведевка): «Молодец, Сталин, ему удалось сделать то, что не смогла завершить Екатерина II». Теперь вдвоём с Безазиевым они будут продолжать заботиться о крымских татарах.

Вопрос о природе Комитета и о его Председателе решался в драматической ситуации лета прошлого года, – на кого делать ставку:

- на Национальное движение, развёрнутое народом с 1950^х годов, или
- на те силы, что верно обслуживали задачу удержания и ассимиляции народа на высылке.

В итоге был принят первый вариант, единственно позволявший вывести вопрос из тупика. Но была оставлена лазейка: председатель назначался как исполняющий обязанность. Нам замысел был ясен – именно он и реализуется сегодня: опираясь на НДКТ и войдя в доверие народа построить структуры Комитета, пригасить страсти, наладить работу, а с принятием Закона о восстановлении КрАССР, отменой преступных актов, т. е. замены всего фасада, провести якобы рокировку, а на деле переворот на 180°. Теперь при помощи «Комитета» можно от Госпрограммы вернуться к стратегии «естественной миграции». – Для этого её автор А. Н. Гиренко и навещал Крым накануне Исполкома и организовал его, а средства этой программы без всяких осложнений перекачивать на счёт Крымисполкома для прикрытия старых прорех, то, что раньше безуспешно, через голову Комитета пытались делать зампред Исполкома и директор ОДСПК.

Сделать это можно только лишь, торпедировав Комитет, превратив его в очередную подставную «фирму» типа «Кая», разбазаривающую ресурсы программы налево и направо. Превратив правильные законы и вывеску освящённые именем Ленина и революции Крымской АССР. Полностью дискредитировав Советскую власть и КПСС. Столкнув национальные анклавы полуострова во взаимных недоверии и злобе.

В таком фиктивном «Комитете», в такой авантюре мы не участвуем, а организаторы, исполнители и пособники этого переворота ставят себя перед судом истории. Если Сессия примет поставленное ей условие, она уподобится той Сессии, которая 17 мая 1944 года одобрила вердикт ГКО.

Подписи: Сейтмететов А., Абдураимов В., Аблязисов Р., Сейтмететов Р., Джемилев Р., Номанова А., Османов Ю.

Совещание уполномоченных Комитета
по делам депортированных народов
26.03.1991. г. Симферополь

ЦК КПСС,
Верховному Совету СССР,
Верховному Совету УССР,
Крымскому областному Совету
народных депутатов

Резолюция

Заслушав отчёт-информацию председателя Комитета Османова Ю. Б. и сотрудников Комитета, совещание решило:

1. Замена на посту и. о. председателя Османова Ю. Б. по мотивам некомпетентности является расправой, мотивы ложными. По сути дела речь идёт о создании нового Комитета, задачи которого расходятся с **«Выводами и предложениями»** Верховного Совета СССР по проблемам крымскотатарского народа.

Подлинной причиной явилось именно компетентное разоблачение председателем Комитета и его сотрудниками замыслов разбазаривания средств государственной Программы на цели не соответствующие этой Программе. А детальный анализ всех искусственных помех и грубых нарушений сделан Комитетом в ряде документов: отчёт на Исполкоме 18.03.1991 г., в письме Председателя Комитета т. Османова в связи с заседанием Президиума Исполкома 29.11.1990 г., а также в приказах в №№ 32, 33 от 15.03.1991. Отстранение от должности бывшего директора ОДСПК т. Безазиева Л. Р. этими приказами было полностью обосновано и доказано, отмена приказа Исполкомом произвольна, поскольку должность директора ОДСПК не входит в номенклатуру Облисполкома как определено соответствующими документами, а утверждение этой кандидатуры на Исполкоме сделано вразрез с этими документами.

Отстранение от должности т. Безазиева было обусловлено:

включением директором, под видом нового строительства, в план объектов, либо уже построенных хозспособом, (дорога в с. Морозовка), либо хронических долгостроев,

сознательным исключением из плана 26 тыс. кв. м. переселенческого жилья для крымских татар с направлением эквивалентной доли госкапвложений на нужды, не связанные с Программой, и другими действиями, означающие разбазаривание средств Госпрограммы.

Поэтому позиция Комитета, за недопущение срыва Госпрограммы возвращения крымскотатарского народа в решениях Исполкома ложно называется некомпетентностью и «политизированной» поскольку торпедирование возвра-

щения крымскотатарского народа как раз и является ложной и опасной антигосударственной политикой.

В этой связи обращает на себя внимание позиция:

– занятая V^{-й} Сессией Облсовета, что восстановление Крымской АССР не будет связано с задачами восстановления национальной целостности крымскотатарского народа;

– в заявлении Багрова на I^{-й} Сессии ВС Крымской АССР, что мнение крымскотатарского народа не имеет никакого значения, в вопросе назначения руководящих органов Крымской АССР и её депутатского корпуса,

в его отказе давать слово «приглашённым»-де представителям крымскотатарского народа,

это всё нашло и фактическое отражение в документах, принятых I^{-й} Сессией ВС Крымской АССР.

Санкции против Комитета в свете этих политических акций выглядят, как попытка создать угодный и послушный орган растаскивания средств Госпрограммы. Для чего через депутатский корпус, выразивший враждебность государственной политике восстановления национальной целостности и игнорирующий волю крымскотатарского народа, был отстранён представитель НДКТ и поставлен во главе Комитета Безазиев, ранее сотрудничавший с антинародными силами в деле удержания народа на высылке.

Мы считаем, что в этой ситуации отказ сотрудников Комитета сотрудничать в такой антинародной программе и таком антинародном органе является вынужденной, но честной и взвешенной позицией. Мы считаем, что вопрос о Комитете не закрыт с назначением Безазиева, а только поставлен на повестку дня, он совершенно идентичен акции 1944 года. Фактически бесчестными, незаконными санкциями против Комитета поставлен более широкий вопрос о расследовании всей этой политико-хозяйственной авантюристической акции и крымскотатарский народ этого добьётся. Расследование дела о Комитете непременно потребует рассмотреть факты разбазаривания земли Крыма для переселенцев из Якутии, Тюмени, для подставных фирм, каналы утечки строительных материалов, растаскивание средств на давно списанные объекты и сторонние цели и многое другое.

Стремление превратить Крымскую АССР в орган стоящий вне государственной политики восстановления национальной целостности крымскотатарского народа, в орган, стоящий над ним и против его интересов, т. е. закрепления идеи преступления 1944 года, не может оставаться вне пристального внимания народов Союза ССР оно будет разоблачено и пресечено. Мы считаем, что Крымский Обком и руководство Крымского Совета должны пересмотреть свои позиции и восстановить правильную линию.

Намерение ввести в Комитет представителей немцев, армян, греков и других национальных групп не объясняется честными целями и действительными потребностями.

Что касается армян, болгар, караимов и крымчаков, Крым для их возвращения не был закрыт и, они давно вернулись сами. Вопрос о немцах поднимается только с целью создать противовес восстановлению автономии на Волге и использовать «немецкую карту», как клин против крымских татар. Фактически скрывается подлинный замысел подменить старую политику русификации Крыма подновлённым вариантом скрытой христианизации.

Закон УССР о восстановлении Крымской АССР и Постановление о порядке его введения не прошли конституционного механизма утверждения в Союзе, нарушают основы Союзного Договора. Первая Сессия ВС КрАССР проведена с грубейшими нарушениями законности, попранием прав народов, при циничном надругательстве над правами человека и, осуществляет грубую, демонстративную национальную дискриминацию. Принятые решения неправомочны ни по процедуре, ни по своему содержанию, созданные структуры являются по сути дела лжевластными, содержат в себе заряд межнациональной вражды и недоверия, являются фиктивными. Все решения Сессии требуют отмены, депутатский корпус должен быть сформирован на правовых основах, правовым механизмом.

Требуем отмены неправовых решений, проведения выборов всего состава Крымоблсовета с участием крымскотатарского народа и соблюдением существовавшей в Крымской АССР квоты 36 %.

Д 17

В оргкомитет конференции по
проблемам крымской истории

Динамика численности крымскотатарского народа из глубины веков до наших дней (тезисы)

Османов Ю. Б.
01.04.1991. Симферополь

Выделяются четыре периода в истории крымскотатарского народа. В пределах каждого периода динамика подчиняется своим специфическим закономерностям.

I период. Фактическая динамика роста народонаселения всех стран мира, на всех континентах свободна от внешнего исторически долговременного влияния и зависит от естественных факторов. Этот период самый длительный, истоки его лежат в глубине тысячелетий. Население Крыма за 5 тыс. лет д. н. э. оценивается в литературе 100 тыс. чел.

II период. От середины XVI в. до конца XIX в., – период развития капитала, расцвета мировой колониальной системы. Судьба, условия и характер изменения народонаселения территорий, континентов и стран почти полностью потеряли свою самостоятельность, подчинены интересам, планам и капризам

колониальных держав и их конкуренции между собой. Истреблены племена, народы и государства (ацтеки, инки), стёрты с лица земли их цивилизации, языки. К концу периода (1900 г.) народонаселение мира увеличилось в 3,8 раз. При этом в регионе Америки – в 5,4 раза, в России – в 8,7 раз, в регионах «зарубежная Европа», «зарубежная Азия», «Африка», «Австралия» – в 3,9; 3,7; 2,2; 2,4 раза соответственно.

К 1700 году население Крыма (а это подавляющее число – крымские татары) по данным источников – 6 млн. чел. По данным переписи 1897 г. численность крымских татар выведена 190 тыс. чел. Расчётная численность населения Крыма (крымских татар), если бы Крым избежал колониальной судьбы, на конец II периода – 19 млн. чел. Следовательно, итог колониального господства – сохранение менее 1 % коренного населения, что прослеживается и по другим континентам мира. Таков итог политики «Крым – без крымскотатарского народа».

III период, с 1921 года по 1944 год. Декретом революции была создана Крымская АССР, юридически похоронена аннексионистская политика царизма. Численность крымских татар, постоянно проживавших в Крыму на 18.05.1944 г. составляла:

дети до 16 лет	– 175.581 чел. (31,3 %);
подростки 16-18 лет	– 25.588 чел. (4,6 %);
18 лет и старше	– 359.223 чел.

Всего в ВОВ (с учётом призыва после освобождения Крыма от оккупации) – на фронтах, в партизанах и подполье сражалось 141.078 крымских татар – 78,5 % от всего взрослого мужского населения или 82,5 % от мужского населения призывного возраста. Потери крымскотатарского народа в ВОВ: на фронтах – 36,3 % от мобилизованных, в партизанах – 84 %, в подполье – 65 % от участвовавших.

112 тысяч семей **560,392** тысячного народа, отдавших войне 141 тысячу сынов, дочерей, мужей и отцов. Под крышами более 57 тысяч семей – траур. Около 120 тысяч детей – сироты (более 50 % детей нации). Более 40 тыс. вдов. 80 тысяч семей, чьи близкие ещё сражаются, добывая фашизм.

Начинается IV, заключительный этап динамики народонаселения Крыма. По крымскотатарскому народу картина выглядит так:

В эшелоны погружают	– 423.068 человек:
детей до 16	– 175.581 чел. ;
подростков	– 25.588 чел. ;
женщин 18 и старше	– 176.098 чел. ;
мужчин	– 45.801 чел.

Численность всех женщин и детей крымских татар, взятых под дула автоматов и загнанных в скотские вагоны – 377 тысяч – это 89,2 % выслаемых – соотношение, установленное четырьмя самопереписями крымских татар.

За первые полтора года особого режима комендантского надзора умерщвлено 46,2 % высланных из Крыма – 195.471 человек:

детей	– 81 тысяча,
подростков	– 11,8 тысяч,
женщин	– 81,3 тысяч,
мужчин	– 21 тысяча.

Полностью вымерло 2129 семей, т. е. 1,9 %. Средний состав семьи от 5,02 чел. Сократился до 3,78 чел., в т. ч. от потерь на фронтах – на 0,54 чел.

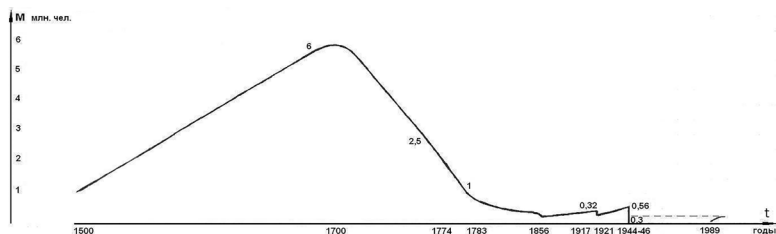
За годы войны на фронтах её погибло 67,5 тыс. чел. – более 12 % нации. За 1,5 года высылки – 195.476 тыс. чел. Производительность режима смерти спецпоселений в 15,6 раз превышала производительность конвейера смерти машины, разработанной фашизмом. Таков главный фактор динамики роста народонаселения крымских татар на первой фазе IV этапа истории.

Если бы подобные этапы прошли другие народы, это означало бы гибель:

59,6 млн. русских (от 129 млн. на 1970 г.); 18,8 млн. украинцев (от 40,8 млн.); 4,2 млн. узбеков (от 9,2 млн.); 4,2 млн. белорусов (от 9 млн.); 1,6 млн. грузин (от 3,2 млн.); 2 млн. азербайджанцев (от 4,4 млн.); 1,6 млн. армян (от 3,6 млн.).

К 1964 году численность крымских татар вышла на уровень 1944 года. На 01.01.1975 года она составила 833.834 человека. На сегодняшний день расчётная численность крымских татар в СССР оценивается в 1 млн. 250 тыс. человек, если не учитывать интенсивных процессов национальной деградации-русификации. В этой связи численность крымских татар, которые могут вернуться в Крым в ходе реализации программы «**Выводов и предложений**» до 1996 года по прогнозам национального движения крымских татар составит около 800 тысяч человек. В случае адекватного процесса возвращения и восстановления национальной целостности в Крыму численность крымскотатарского народа составит порядка одного миллиона человек. По оптимистическим оценкам численность крымскотатарского зарубежья (Турция, Болгария, Румыния) – 200-250 тыс. чел. Объём возможной реэмиграции – несколько десятков тысяч человек.

/ОСМАНОВ Ю. Б. /



Динамика изменения во времени (t) численности (M) крымскотатарского народа в Крыму (только на полуострове) от конца XVII века до настоящего времени (1991), от 6 млн. – до 0,3 млн. чел.

Симферополь, 03.04.1991.

Верховный Совет, Совет Министров Кр. АССР.
т.т. Багрову Н. В., Курашику В. В.

Разгром Комитета по делам депортированных народов, приуроченный к моменту формирования органов Крымской АССР, вместе с тем шёл на фоне определённых кризисных явлений, частью объективно накапливавшихся, частью вызванных искусственно. Принятое решение, однако, ведёт к полному тупику. Дело сводится к полному переосмыслению и отказу от стратегии **«Выводов и предложений»** комиссии СН ВС СССР, утверждённых Постановлением ВС СССР № 845-1 от 28.11.1989. (решения V Сессии Облсовета, – см. моё заявление этой Сессии). Утверждение этой новой концепции (по сути обновляющей концепцию 1944 года) – это не просто и не только удар по судьбе и будущему крымскотатарского народа, но и чревато долговременными тупиковыми факторами для внутренних и международных интересов и судеб Союза в этом регионе, а также на всю картину национально-государственного устройства республик, включающих автономии, т. е. для всего Союза. Именно тревога за эти последствия объясняет наши настойчивые обращения к руководству УССР и СССР, столь нервозно воспринимавшиеся в Крыму как «подкоп» под личный престиж и интересы отдельных руководителей.

Каковы эти кризисные в узком смысле факторы?

1. Налицо явное стремление сорвать программу первоочередных мер: волевой (ломающей нормы государственной дисциплины) вывод Дирекции из подчинения Комитету;

составление фиктивных распоряжений, ломающих план, перекачивающих десятки миллионов госкапвложений целевой программы на нужды Исполкома; срыв пункта Постановления № 666 по переселенческому строительству 1800 домов и торпедирование усилий Комитета восстановить строительство этого жилья по разряду госкапвложений;

наконец, противодействие открытию счёта госкапвложений Комитетом, что равносильно его упразднению.

2. К срыву работы Комитета (поставленные ему же в вину) были направлены: фактическое отстранение (если не прямой бойкот) службами и управлениями Облсполкома от адекватного исполнения программы (та же история с 1800 переселенческими домиками, например),

свёртывание (мнимое конечно) производства стеновых и инертных материалов, как только начал решаться вопрос о сокращении поставок области в республику и Союз, что сразу обескровило и индивидуальное строительство и привело к невостремованию кредитов ЖСБ,

покровительство аферы (с кооперативом «Кая» и т. п.)

– всё это приводило к тому, что Комитету приходилось брать на себя решение этих срываемых вопросов, требовать в верхах исправления положения, – т. е. и создавало эффект «параллельного исполкома» и уводило всё дальше от замысла концепции Комитета, изложенного мною на III Сессии Облсовета и в проекте Положения о Комитете, проработанным со всеми регионами НДКТ, серьёзно отвлекало силы Комитета. Не говорю уже о долгой и безуспешной борьбе за формирование действительно работоспособной структуры уполномоченных Комитета.

Так что к марту 1991 года, когда началось формирование структур КрАССР, не смог быть реализован замысел о Комитете, как переходном органе вместе с пониманием Облсполкома – как переходном к структуре органов Крымской АССР. При этом разделяющим две эти структуры стала служба «международных отношений», что было указано во всех докладных на Ваши адреса, в которых мы настоятельно искали пути к конструктивному сближению, но это воспринималось столь болезненно и негативно, что раскрывало просто нежелание решения проблемы вообще. Этот полный уход от действительных задач объясняет тот факт, что ни службы ОИК, ни службы МНО так и не вышли с инициативой утверждения Госпрограммы да и по всем остальным кардинальным вопросам, а все попытки Комитета: постановки этих тревожных вопросов перед Облсоветом, Исполкомом и выше, предложения по реорганизации работы, воспринимались исключительно как строптивость, «политиканство» и личные амбиции. Программа как таковая всё больше отрывалась от своей сути как общесоюзная, как межреспубликанская.

3. Мы считаем, что любой перекос в концепции Комитета – и как «чисто хозяйственный орган» и как чисто «национально-культурный» нацелены на национальную изоляцию, свёртывание программы, противопоставлению и противостоянию в Крыму и глубоко порочно. Комитет должен быть именно координирующим программу концептуальным органом с таким объёмом хозяйственных и национально-культурных инициатив, на который необходимо увеличивать мощности и возможности соответствующих служб нынешних структур и которые требуются задачей приобщения к государственной программе соответствующих сил и органов извне Крыма, поскольку такие механизмы не предусмотрены, или ещё не сложились в процессе строительства союзной федерации.

4. В этой связи, мы считаем глубоко порочными и целенаправленно деструктивными тенденции поощрять, а фактически строить искусственно организационно-политические структуры, вовлекая их, вплетая их в раскалываемую и торпедируемую программу, которые олицетворяют демонстративно изолированные «национальные» структуры («курултай», «НОКТ» и какие-либо новые), что доказывает только всю недобросовестность упрёков Комитету в «параллелизме» власти. При этом процесс восстановления национальной целостности крымскотатарского народа, возрождения в нём всех естественных

связей, политических, хозяйственных и общественных структур отнюдь не означает национального изоляционизма, что хорошо подтверждается и тем проектом Положения о Комитете, о котором говорилось выше и нашими предложениями о формировании Верховного Совета Крымской АССР, который, может быть в структурном отношении несколько архаичен, но безусловно, сочетает в себе принцип восстановления и преемственности Крымской АССР в статусе 1921–44 г. г., и основные идеи, закладываемые в основы Союзного договора, и учитывает в полном объёме права и интересы каждого гражданина, национальных групп в Крыму, Крыма, Украины и Союза.

5. Протащенное через I Сессию КрАССР решение является деструктивным и ошибочным, недалновидным и в ближайшее время потребует новых «хирургических» вмешательств. Оно глубоко возмутило все слои Крымскотатарского народа и его нужно немедленно, спокойно и логично перевести в процедуру формирования адекватной структуры Комитета в соответствии с изложенным выше.

Мы считаем абсолютно недопустимым, ошибочным и деструктивным сегодня,

как возвращение к пресловутому «мубарекскому варианту», вскрытому в нашей «Памятной записке» в период наработки вопроса о Комитете,

так и к национал-изоляционистскому, «догосударственному», внесударственному и возлегосударственному варианту, интенсивно нарабатывающемуся с начала декабря в кабинетах службы «международных отношений», тогда обсуждавшей вопрос как свалить Комитет, а сегодня – как реализовать остатки разгрома линии **«Выводов и предложений»**.

Считаем нужным и неизбежным, чтобы вопрос непременно был обсуждён на специальном заседании Государственной комиссии и в комиссиях Совета Национальностей в рабочем порядке, а не тогда, когда возникает кризисная ситуация. Сегодня ещё есть все возможности спокойного, делового без амбиций и драматизирования решения возникшего кризиса, к чему Комитет всегда стремился и так старался работать.

По поручению членов разогнанного Комитета,
с уважением:

Ю. Османов, В. Абдураимов.

ЧАСТЬ 2

Д 19

Совет Министров СССР
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 24.12.1987. № 1476
Москва, Кремль

Об ограничении прописки граждан в некоторых населённых пунктах Крымской области и Краснодарского края

Совет Министров СССР постановляет:

В интересах охраны общественного порядка и здоровья населения установить в качестве временной меры, что в населённых пунктах Крымской области и Краснодарского края, перечисленных в прилагаемом перечне, не подлежат прописке граждане, вновь прибывающие на постоянное жительство за исключением лиц, указанных в пункте 1 и подпункте (в) пункта 3 постановления Совета министров СССР от 28.08.1974 г. № 678 «О некоторых правилах прописки граждан».

Предоставить право исполнительным комитетам городских и районных Советов народных депутатов при наличии уважительных причин разрешить, в виде исключения, в отдельных случаях прописку граждан, на которых распространяются ограничения, предусмотренные настоящим постановлением.

Председатель
Совета Министров СССР
Управляющий Делами
Совета Министров СССР

Н. РЫЖКОВ

М. Смирнов

УТВЕРЖДЁН
постановлением Совета Министров СССР
от 24.12.1987 г. № 1476

ПЕРЕЧЕНЬ населённых пунктов Крымской области и Краснодарского края, в которых устанавливаются ограничения прописки граждан

Крымская область

Города Алушта, Евпатория, Керчь, Севастополь, Симферополь, Феодосия и Ялта (с населёнными пунктами, находящимися в административном

подчинении соответствующих городских Советов народных депутатов).

Населённые пункты Бахчисарайского, Ленинского, Раздольненского, Сакского, Симферопольского, Судакского и Черноморского районов.

Краснодарский край

Города Анапа, Геленджик, Крымск, Новороссийск и Туапсе.

Населённые пункты Абинского, Анапского, Крымского, Северского, Темрюкского и Туапсинского районов.

Д 20

Резолюция Встречи представителей
Национального движения крымских татар
(НДКТ), г. Фергана 12.08.1989 г.

Верховный Совет СССР
ЦК КПСС
Органам печати, общественности

Странная война.

45-й год идёт война. В комплект Семилетней, Тридцатилетней, Столетней войн Европы вошла и эта – уже 45-летняя, вышедшая и за пределы Европы. Эта странная война идёт не между государствами, воюет не народ с народом, которые воюющие государства втягивают в свои кровавые тяжбы. Эту странную войну ведёт Административно-Командная Система (АКС) от имени «общего интереса», прикрываясь интересами и волей славян в целом или отдельных славянских народов против крымскотатарского народа, против малых народов. Но малые народы, сметённые с переднего плана, сразу сделают малыми стоящие за ними более крупные народы. «Стратегические территории», которыми объявлены национальные территории этих малых народов, станут сразу другие территории. Странная война идёт против принципа национального равноправия и самоопределения народов и тех гарантов, которые эти принципы выдвинули.

Всякая война начинается с разрыва мирных договоров, предательства клятв, попрания обычаев. Так и в этой странной войне поправлены фундаментальные политико-правовые принципы государства: его революционные декреты, клятвы и гарантии, конституции СССР и Крымской АССР, РСФСР и республик-распорядителей рабским «товаром», – которыми не предусмотрены работорговля, геноцид, режим спецпоселения.

Всякая война имеет дипломатическое обеспечение вероломства, разбоя, аннексии и грабежа стороной-агрессором и успешное или тщетное стремле-

ние обороняющейся стороны наладить встречное наступление против разбоя, аннексии, грабежа и вероломства.

Всякая война кончается именно дипломатами, составлением и подписанием мирного протокола. Парадоксом истории является то, что победы на полях кровопролитных сражений могут быть полностью утрачены в дипломатических раутах вследствие тупости или «лукавства» дипломатов. Обман, подкуп являются часто не меньшими активами дипломатии, чем искусно составленные аргументы, или наоборот – олухи от дипломатии избавляют своих соперников от особых затрат.

Долгая, тяжелейшая борьба крымскотатарского народа, влившая в борьбу всех народов, всего советского общества против АКС, близится к концу. Поэтому всё то, что сейчас происходит в этом вопросе можно охарактеризовать как дипломатические махинации перед окончанием странной войны. Война, заканчивающаяся неправым миром, когда не торжествует истина, история и право, непременно возгорится вновь. Странность 45-летней войны состоит в том, что обычно правительство, власть не ведут дипломатической войны против своего народа.

В крымскотатарском вопросе как раз наоборот. Достаточно указать, что сразу после XX съезда КПСС комиссию, занимавшуюся судьбой крымских татар, составили из Молотова, Маленкова и Кагановича. «Государственную» комиссию возглавил бывший дипломат, привыкший при этом только к дипломатии канонерок, А. Громько. Дальнейшее ведение дел рискует протекать методами «клубничной» дипломатии той же школы.

Главный метод, который применяется в любой дипломатической войне против народа, состоит в том, что от имени народа враждебная ему сторона, если она имеет возможность диктовать персональный состав представительства, даёт слово всякого рода отщепенцам. Так действия отщепенцев и вырождаков были приписаны всему народу при оправдании выселения и удержания на высылке, так письмами национал-предателей стремились доказать «укоренение» народа на высылке. Первой фигурой, введённой в комиссию по проблеме крымскотатарского народа на правах его представителя за спиной крымскотатарского народа (июль 1989 г.) была фигура, мало отличающаяся от лиц вышеупомянутой малопочтенной категории.

Бесспорно, вокруг вопроса о том, кому быть в комиссиях, не могла не развернуться и развернулась оживлённая конкуренция и тут следует сделать всё явным: вокруг чего фактически идёт борьба.

Вполне понятно и естественно простодушное желание принести народу желанную свободу, приехав с блистательного приёма в Кремле, объявить заветные слова. И чем моложе человек, тем такое желание острее. Действительно многие, отдавшие десятилетия этой борьбе, умерли, не дожив до сегодняшних знаменательных и волнующих событий. В жизнь вошли новые поколения и, это всё делалось для них.

Правда, не все понимают, что именно: эти приёмы, комиссии, беседы – как раз и есть та самая критическая и опасная фаза войны, в которой можно проиграть, сдать всё или очень многое из завоёванного за 45 лет кровавой тяжелейшей войны! И это – единственно, что волнует НДКТ! Чисто эмоциональные соображения: что в тягостные времена национального движения, даже такие «мелочи» как дать рубль в месяц, подписать документы в том же 1983 г., а тем более пойти в тюрьмы и лагеря, такого энтузиазма как при выдвижении своей собственной бесцветной кандидатуры в «народные депутаты» 1989 г. не наблюдалось, что в 1983 г. более похвальным считалось по муравьиному тащить в дом соломинку или пушинку, – такие соображения волнуют нас мало.

Наш противник из АКС, который не так скоро будет вытеснен из перестроечных органов и будет лишён своей добродетельной демократической маски, желает иметь партнёром по переговорам о мире в этой странной войне либо свою агентуру, либо олухов, чтобы,

- во-первых, свести к минимуму восстановление прав крымскотатарского народа,

- во-вторых, при любом объёме этих прав получить, сформировать в среде народа послушную, раболопную, бездарную и невежественную администрацию, работающую среди народа при его возвращении, обеспечивающую прежнюю доперестроечную модель безгласного общества, бесправного народа.

Поэтому нас волнует явное заигрывание всех этих комиссий с лицами, порвавшими с **Наказом** народа, демонстративно порывающими со всеми традициями, идеологическими основами национального движения, произвольная и показательная деформация требований народа, о чём мы скажем чуть подробнее ниже. Нас не может не волновать тот же самый трюк, только сделанный «хитрее» – выдвижение «независимых от фракций», неизвестно откуда вынырнувших седовласых «мужей», хорошо сохранившихся на поприще карьеры. – Что стоит за их поздней молодостью? Утраченный вкус к жизни и вернувшаяся вера в идеалы? Раскаяние за оставление народа в годы застоя под удобной фразой предателя: «файдасыз» (бесполезно) или предвидение нового поприща для реализации своих возможностей? Мы повторяем, что нас это беспокоит отнюдь не с нравственной стороны. Тем более что при национальном равноправии каждый гражданин нации действительно имеет возможность и должен реализовать все свои природные и полученные воспитанием и образованием способности и склонности – ибо без этого не будет расцвета нации, и не имела бы смысла предшествовавшая борьба.

Нас в этой связи беспокоит: не окажется ли это явление спасителей народа хорошо проработанным внесением «троянского коня», как раз в самый ответственный момент дипломатического завершения войны, стоившей народу 45-летней крови и слёз, сотен тысяч жизней? Такого же «коня», на

котором вдруг на наши митинги въезжают клубы ДС и прочая публика на правах чуть ли не «союзников – интернационалистов»! Такой же «исторический конь», – когда под предлогом «восстановления прав всех народов» в Крыму в разгар «дипломатической» дискуссии вокруг Крымской АССР, невинно выплывает и маячит на горизонте идея создания «Греческой АССР», как некогда накануне постановки вопроса о ликвидации Крымской АССР демагогически, лицемерно и коварно возбуждался, подталкивался «вариант» создания на её месте «Еврейской АССР»?

Все жутчайшие преступления против человечества и человечности, против социализма, совершённые в 1930^{-х}–40^{-х} гг., сейчас связывают с одним именем. Пропущенное через имя Сталина, как через магический кристалл, всё получает зловещий оттенок и в этом, несомненно, есть правда – во всяком случае, самого Сталина отделить от этих преступлений и изломов невозможно. Но одновременно говорят, что Сталин мог быть и обаятельным человеком, когда этого требовали его замыслы. И это, наверное, то же верно. Однако из живых мало кто имел счастье лицезреть Сталина даже обаятельным. Гораздо больше живущих и здравствующих ныне на личном опыте могут поручиться, что ещё более «обаятельно» выглядит та самая АКС, которая выпестовала Сталина и выросла вместе с его возмужанием, когда ей нужны были кадры для своего воспроизводства, для производства своей мертвящей миссии и т. д. Вот откуда брались 5^{-и} и 7^{-и} раз лауреаты сталинских премий, Герои Соц. труда, заправляющие хлопковым и химическим ГУЛАГом и тому подобные баловни судьбы во всех сферах жизни, затем баловни рангом пониже и ещё ниже, но готовые служить слепо, ревностно, не на жизнь, а на смерть, да и собственно не имевшие иного выхода.

Силы 1944 года ещё надеются протащить режим «особых» зон на территории Крыма, позволяющие в целом, как принцип, сохранять аннексию, расчленять народ, вытеснять его с лакомых участков земли. Национальное движение крымскотатарского народа не может этого позволить и допустить. Силы шовинизма рассчитывают растянуть решение вопроса на новые десятилетия и, возрождая национальное существование крымских татар, планируют насадить ту изжившую АКС, от которой освобождаются народы, не подрезанные выселением. Задача Движения не допустить этого подлога.

В связи с завершением странной войны серьёзное испытание ждёт НДКТ. С восстановлением нормальной жизни народа, его общественной и государственной структуры на Родине, часть представителей, возможно, войдёт в состав Советов. Большая же часть займётся свободно любимым делом, творчеством. Те, кто не искал в движении корысти, тот не сочиняет искусственных доводов и продления пребывания в таком качестве. Тем не менее, пока рано говорить об исчерпании задач Движения, поставленных **Наказом**. НДКТ не может стать частью аппарата, но всегда будет решать

те задачи, которые возникают из-за несоответствия официальных структур своим предназначениям и интересам народа, общества.

Какие задачи ставит АКС сегодня? К чему может привести успех этой авантюрной дипломатии сегодня? НДКТ должно это ясно понимать и противопоставить ей согласованные действия, способные парализовать замысел сил 1944 года. Бесспорно, что дипломатам АКС удалось некоторые инициативы, позволившие ей оттянуть непреложные решения в 1987 году:

1. Самым главным успехом её, несомненно, было то, что она поставила Политбюро в положение наблюдателя борьбы «двух тигров». В какой мере само Политбюро оказалось инициатором этой «дипломатии», задача посильная будущим историкам. Народ, его Движение ответственности не несут – за интриги вокруг движения, за успех дипломатии АКС в этой инициативе.

2. Сумев поставить Политбюро в столь не завидное положение, дипломатия АКС добилась второго важного успеха, – оживились, получили пищу силы, пытающиеся разуверить народ в возможности решения вопроса в СССР, поставившие хотя и не осуществимую, но спекулятивную задачу поставить барьер к партийным органам, кое-где не преодоленный и поныне. Что в свою очередь позволило развязать омерзительную черносотенную травлю народа в печати. Её вели ТАСС и институт истории СССР, институт этнографии и ряд парткомов, подхлестывая аномальное развитие событий. Речь идёт отнюдь не о благих мотивах подключения западной демократии и прессы к пропаганде вопроса, а о попытках нелепого переориентирования с совершенно искажённой картиной, поставляемых трактовок.

Движение не может нести ответственности и за этот успех АКС, поскольку заигрывание и пестование «второй платформы» – это, пока что тоже – «стратегия Политбюро», удивительно отдающая «гением» брежневщины.

Вопрос будет закрыт только **полным и безусловным** восстановлением равноправия крымскотатарского народа, исторического, революционного статуса на его национальной территории – Крыма!

Учёт существующих реалий для того, кто потерял ощущение реальности от надежд на исполнение замысла 1944 г. состоит в восстановлении – полном и безусловном, национального существования и равноправия в существующих реальных условиях: «от подавляющего преобладания русских и украинцев» в Крыму, где им, по интервью т. Гиренко не хватает пищи, до того, чтобы подавление перестало преобладать, а преобладание – подавлять, а во главе полуострова, кормившего некогда Грецию, стояли «отцы» с минимальными политическими и хозяйственными задатками.

3. Третий важный успех: дипломатам АКС в акциях 1987 года удалось на приём Демичева-Разумовского составить от движения «дипломатическую» команду глухих, положив при её организации принцип «на-хапок», где несколько вполне ответственных представителей были зажаты между теми, кто

всю «деятельность» учился пресмыкаться и теми, кому более впору играть в футбол или «куча-малу». Естественно, от такой «команды» кроме конфуза ничего получиться не могло: не только на приёме, но и никогда более, после приёма горе-дипломаты не заметили и не нанесли сокрушительного удара по двум концепциям устроителей: о том, что аппаратчики Президиума вправе якобы отменять декреты революции и учреждать концепцию о «процентной» природе национального равноправия. Приём показал, что с такой публикой можно не церемониться и потому был принят вариант с сообщением ТАСС и другими акциями «Госкомиссии».

Текущее развитие событий показывает, что силы 1944 года надеются повторить трюк с подобным составлением «команды» от представителей. Это в их силах и потому НДКТ взяло курс на ослабление роли такого приёма в принципе. *С этой целью оно, с февраля 1989 года идёт на широкое ознакомление сути вопроса всего депутатского корпуса и делегатов пленумов.* Одновременно оно сформировало дружный, квалифицированный коллектив представителей для такого приёма. Наконец, серией документов оно разбивает заранее ложные аргументы и ловушки дипломатов АКС.

Главный подлог врагов состоит в том, что:

лицемерно признавая и даже призывая восстановить Крымскую АССР, они планируют «восстановить» её в принципиально ином качестве, что-то вроде курортного управления, в котором даровать крымским татарам резервацию со статусом «национального округа» в северном Крыму, закрепив захват гор и ЮБК под предлогом «курортной зоны» или «национального парка»;

манипулируя статистикой и уходя от постановки вопроса о **народе** к постановке, о «**населении**», они планируют оставить большую часть крымско-татарского народа на высылке.

Видимо кое-кого от «параллельного движения» это устраивает: ведь тогда, сами уже находясь в Крыму, они могут оставаться «движением» сколько угодно долго. Появляется протокол от 09.07.1989 года, Крымской ИГ ОКНД в Уч-Козе (председательствующий Куртумеров Зевджет, секретарь – Сеутова Сабрие). Фальсифицируя истину, они приписывают Национальному движению своё видение решения проблемы, сводящейся к:

1. «Полной политической реабилитации крымских татар (в т. ч. репрессированных в Движении)».

Реабилитация не народа, а «поштучно» – крымских татар – это и есть дипломатия АКС. Она уже была – эта «политическая реабилитация» в 1967 году. Марку на лоб, как ни клей – в Крым она не вернёт. Красивое звучание при, вовсе безобидном содержании – такова суть этого, в целом культурно-автономного требования. Потом о нём 10 - 15 лет будут трубить на всех перекрёстках, на местах сохраняющейся высылки.

2. «Восстановление Крымской АССР в границах, определённых декретом 1921 года».

Да, действительно, курортное управление примерно в этих границах и намечено восстановить. Однако, курортное управление крымскотатарского народа, как такового, возвращать не будет.

Далее в пункте, в отдельных экземплярах, которые передавались в инициативные группы, не охваченные подкупом, кем-то выписано: «Организованное возвращение на Родину». В печатных текстах этого нет. Требование компактного расселения во всех местах исторического проживания ОКНД отвергает и в Протоколе его, естественно, нет. Следовательно, «дипломаты» ОКНД готовы к соглашению аннексии большей части территории Крымской АССР.

3. «Опубликование текстов и отмена всех указов».

Очень милый пункт, он с 70-х годов протаскивается Годженом и Ролланом. Очень приятно звучит, и даже кое-чего даёт, только не организованное возвращение (на это нужен Указ об организованном возвращении) и не устраняет планы аннексии – вместо Постановления Рыжкова легко издать новое, если не будет чётко и ясно заявлено требование и издан законодательный акт, отвергающий доктрину «курортных зон».

4. «Компенсация морального и материального ущерба...».

Это тоже легко выплатить на высылке. Народу нужна не компенсация и марка на лоб о «политической реабилитации», а возвращение всего, что у него захвачено.

Показательна в этом отношении информация из Чиназа, где с крымской делегацией встречалась районная татарская номенклатура Меметов Ш. – председатель РИК, Куртнезир З. – редактор газеты, Ибрагимов Н. – директор автобазы. Информацию составил Сулейманов Таят 18.07.1989 г. Вопрос Крымского Обкома: «Будут ли крымские татары требовать свои сохранившиеся дома?» Ответ: «Нет, вопрос стоит не так. Речь может идти только о возмещении материального ущерба».

Так речь может вестись в нынешней ситуации только теми, кто подыгрывает планам захвата гор и ЮБК под видом курортной зоны. Возмещение материального ущерба можно произвести и в Мубареке, куда 12 лет назад чиназские дипломаты призывали ехать народ. А наши дома стоят там, где их поставили наши предки, и если уж речь может идти о возмещении – то только новым домом рядом или на противоположной стороне улицы.

«Дипломаты» из ОКНД готовятся провести ещё одну дипломатическую афёру: объявить крымскотатарский народ «беженцем», и даже обратились в ООН с такой идеей. Не случись ферганские погромы и убийства, погибла бы такая дипломатическая афёра. Не так ли призывали быть беженцами в прошлом веке радетели народа, вознося молитвы Сиятельной Порте за неимением ООН? Похоже: чем больше страдания и мучения народа, чем нелепее заворачиваются события, тем большим героем чувствует себя эта школа

«дипломатии». И если завтра в ООН будут бесплатно раздавать саван, можно ожидать их новой «дипломатической акции».

Особое место, далеко выходящее и за рамки крымскотатарского вопроса, и за рамки чистой дипломатии, занимает проблема культурно-национальной автономии. Особенность этой доктрины состоит в её прагматической природе. Поэтому каждой новой исторической и политической обстановке соответствует её специфическое содержание. Это можно проследить, например, по постановке вопроса и разоблачениям НДКТ с 1956 года. Но, что любопытно – начиная с 1988 года каждый такой документ НДКТ спешным курьером ЦИГа – ЦСа отвозится в Москву на тайные конторы. Причём на квартиры, отнюдь не «диссидентов», а вполне уважаемых юристов и правоведов из различных «мозговых трестов» на получение рецензий-возражений, затем публикуемых на правах «комментария» ЦИГа, в которых национальному движению читаются лекции и проповеди теоретического плана. **Однако проблема отнюдь не в теории вопроса, а для чего эти теории сочиняются.**

В 1950-е–70-е годы, да и всего с год назад эта доктрина выдвигалась для оправдания принудительной ассимиляции народа на высылке. Тогда её проводили и прославляли Таиров и Омеров, Роллан и Годжен. Сейчас этим (пропагандой культурно-национальной автономии) заняты исключительно организация «Крым» и ОКНД, явно в роли мальчика на побегушках. И причём это делается в момент, когда требование организованного возвращения народа принимает официальный статус. Наконец, это делается в тот момент, когда требование сделать культурно-национальную антиленинскую доктрину официальной доктриной партии, срочно ищутся теоретические аргументы, доктрина внедряется в программы «народных фронтов...».

Дело в том, что механизм функционирования культурно-национальной автономии (КНА), разработанный ещё Бауэром, предполагал руководство духовной жизнью и умонастроениями рассеянной нации из столицы империи, подчиняя коллективное поведение импульсам из одного центра. (как дружно водят носами и остекленевшими глазами доверчивые телезрители за магическими крестами и кривыми манипуляциями Алана Чумака – «заряжателя» вод, мазей и пр.)

Поднятие флага КНА начато в тот момент, когда со всей неотвратимостью стала на повестку дня задача установления территориального хозрасчёта и экономической самостоятельности республик, регионов, краёв и областей. Эта задача – не прихоть и не увлечение доктриной: без регионального, территориального хозрасчёта и самостоятельности невозможно ни развитие хозяйственного механизма, ни центров цивилизации и их равноправного взаимообогащения и взаимодействия в масштабах державы. Территориальный хозрасчёт, разлом омертвляющей унификации страшат АКС, которая в механизме КНА видит, несомненно, своё второе дыхание: объединяя своим

обаянием, выбитых народом из своей среды «отцов нации», обласкав их в Москве и других подобных центрах на правах некоего теневого кабинета, можно попытаться держать в узде, крутить по своему разумению самоуправляющимися регионами, как окучивает своих пациентов Алан Чумак – бесспорный мастер своего дела.

Дипломатия А. Громько потерпела провал и не могла, в конце концов, не сойти с арены истории. Новое поколение дипломатов откажется от старой дипломатии канонеров, от дипломатии подлогов и провокаций в отношении народа.

Решение вопроса задерживают: отсутствие доброй воли, консенсуса относительно статуса, административной принадлежности возрождённой Крымской АССР – национальной государственности – социалистической автономии крымскотатарского народа. Этот консенсус надо найти на путях отказа от подавления одной нации другими, захвата у неё национальной территории или национальных богатств путём провозглашения «стратегических зон», лишаящих народ национального суверенитета и от попыток держать народы и территории в административно-командном гипнозе методами «культурной автономии».

Необходимо поставить решение вопроса на прочную материальную базу в рамках государственного закона об организованном возвращении в сжатые сроки и воссоздания всей многослойной структуры общественных связей, хозяйственного механизма и т. п. Первоочередной задачей является разработка программы развёртывания жилой и производственных баз. По вопросам развития жилищного фонда – необходима немедленная программа развёртывания государственного и ведомственного строительства, которое предоставит жильё большей части народа (с одновременным высвобождением площади на местах ссылки) и собьёт спекулятивный уровень цен на личные дома, способствующей омертвлению в кубышках значительной денежной массы. Надо решить вопрос с реализацией личных домов крымских татар на высылке по разнообразным схемам выкуп их государством, местным бюджетом, предприятиями: предусмотреть вариант компенсации строений в виде строительных материалов, безвозмездной ссуды на строительство и предоставление участков. Надо определиться со структурой промышленного и с/х производства Крыма, в первую очередь подлежащей разработке всесоюзной (а может быть СЭВовской) программы «Курорты».

Необходимо определяться с пониманием политического плюрализма и решительно отделаться от представления о плюрализме как соглашательства. Если ЦК КПСС и республик, парткомы берут ориентацию на ОКНД с избранной этой организацией смычкой с ДС и ориентацию на организацию Исламская конференция и провозглашённый ею тезис неподотчётности народу, это полное право ЦК. Считая такую ориентацию руководства КПСС оши-

бочной, признавая бесспорность идеи политического плюрализма, НДКТ не сомневается, что встречная концепция – подотчётности и подконтрольности народу и ориентация на марксистско-ленинские силы восторжествует.

Д 21

РЕЗОЛЮЦИЯ

встречи представителей
НДКТ Ферганской долины
г. Наманган, 23.09.1989 г.

Политбюро ЦК КПСС
т. ГОРБАЧЁВУ М. С.
Комиссии по национальной
политике ЦК КПСС
ЦК КПУ т. ЕЛЬЧЕНКО Ю. Н.
ЦК КПУз т. КАРИМОВУ И. А.
Верховный Совет СССР
т. ПРИМАКОВУ Е. М.
т. НИШАНОВУ Р. Н.

О реальностях приемлемых и неприемлемых в стране Советов (к итогам Пленума по национальной политике)

В докладе М. С. Горбачёва и в дискуссии на Пленуме содержатся кардинальные инициативы, возрождающие марксистско-ленинские представления и основы национальной политики в реальных условиях глубоких деформаций советской власти в национальном вопросе.

Наиболее важными итогами Пленума встреча считает отказ от доктрин «подавляющего преобладания русских и украинцев» бывшей «государственной комиссии», подмены (отмены) прав народов правами граждан и от прочих химер, которыми тешат себя и оболванивают народы великонациональные гегемонисты.

В докладе и выступлениях ясно и честно восстановлен принцип самоопределения наций как основа политики партии в его ленинском понимании, отброшена тенденциозная трактовка его как национального сепаратизма, указано, что последовательное проведение этого принципа в существующих реалиях требует решительного искоренения деформаций в национальной политике. Встреча целиком поддерживает точку зрения Пленума, что территориальный хозрасчёт (в условиях действительности Декларации прав народов) в сочетании с общественным разделением труда является формой самоопределения наций.

Внесена ясность в вопрос о непреложности государственного статуса нерусских языков. Провозглашение русского языка общесоюзным государ-

ственным встреча расценивает как названное своим именем фактическое положение, обеспеченное всей предшествующей политикой.

В связи с всё более вырисовывающимся пониманием объёма суверенитета республики по владению и распоряжению землёй, её недрами, природными ресурсами,

встреча напоминает, что впервые в СССР этот вопрос поставило национальное движение крымских татар в 1975 году в Обращении крымскотатарского народа к XXV съезду ЦК КПСС (Акт № 2 «О захвате национальной территории нации крымских татар с её недрами и природными богатствами. О ликвидации социалистической государственности и исторических наименований населённых пунктов»). Там, в частности говорилось:

«Национальная территория крымскотатарского народа, от её древних границ, описанных в летописи Половецкой степи «Теварих-и-Дешти Кыыпчак», сократившаяся до границ, описанных в Декрете об образовании Крымской АССР и охватывавших фактическое сложившееся жизненное пространство нации, – была вероломно аннексирована... Крымскотатарский народ не признаёт захвата его национальной территории, её недр и ресурсов, отвергает захват национальной государственности и революционных завоеваний – вражескую антисоветскую и антисоциалистическую акцию неоповинизма... торжественно подтверждает историческую истину, что неоспоримым правом наследования национальной территории и её богатств наделена крымскотатарская молодёжь в любом и каждом её поколении».

Верховный Совет СССР ещё найдёт юридические формулы для закрепления этого навечно неотчуждаемого права народа. Но в этой связи встреча отмечает, что т. Ельченко выразил точку зрения НДКТ, когда заявил о необходимости называть «национализм национализмом, шовинизм шовинизмом, контрреволюцию контрреволюцией и безоговорочно...», (если конечно это подтверждено реальным анализом).

Создание комиссии ЦК КПСС и учреждение поста секретаря ЦК по национальным отношениям, т. е. выведение этих проблем из-под призора случайных комиссий и безответственных лиц, подтверждает серьёзность намерений руководства ЦК КПСС вывести партию и страну из тупика.

Пленум определил политическую линию на восстановление всех прав репрессированных народов. Осознание необходимости крупных государственных мероприятий прозвучала в выступлениях т. т. Ельченко, Воронникова, Нишанова. Мужественно и конструктивно выступил т. Назарбаев, разоблачивший политику превращения территорий национальных республик в филиалы ГУЛАГа для народов. Встреча считает, что Пленум как факт и его политическая линия служат консолидации, ибо создаёт основания для устранения недоверия и подозрительности между народами. Не являясь догмой или талмудом, материалы Пленума – это первый шаг в ясном и честном направлении. И если государственные мероприятия, реализующие это на-

правление, будут столь же честно и непреложно направлены на устранение последствий преступлений 40^{-х} годов, – то надежды народа не будут обмануты и руководство КПСС не обманет само себя.

Всё это касается общих положений и общих суждений по проблеме репрессированных народов. При ближайшей конкретизации ясность несколько утрачивается. Наверху осознали, что решать вопросы придётся. Одновременно столь же ясно видно, что наверху ещё кое-кто тешится надеждой, что это решение можно растянуть, оттянуть, не желая знать, что выселение народа – это агония, а не томление в президиуме ненужного совещания. Так, например, по странной логике в речи т. Гумбаридзе не нашлось вообще места проблеме турок-месхетинцев, тогда как совершившиеся погромы – это прямой результат антиинтернационалистической позиции руководства Грузии. «Забыл» ли эту проблему I^й секретарь, или виноваты купюры редакторов, в угоду палачам 40^{-х} годов можно торпедировать «гласность» и перестройку, начавшуюся и в национальной политике.

Ряд проблем остались неразработанными, именно потому важно гарантировать, что партия не позволит великодержавникам стащить её обратно. Правильная мысль – не отказываться от того, что федерация уже дала народам СССР – не должна обернуться защитой преступлений против федерации в целом и её народов, совершённые под флагом федерации и на увековечение которых под лозунгом «учитывать реалии» нацелились влиятельные силы. Необходимо, чтобы за «валовыми» концепциями не оказалась подавленной специфика каждого вопроса.

На некоторые такие опасности хотелось бы указать, хотя они неоднократно получали оценку в документах движения.

- Идея «общесоюзных советов» наций, поддержанная т. Геллерт, для распотрошённых сталинщиной народов абсолютно неприемлема. Не потому ли из числа представителей репрессированных народов выступить дозволили именно ей? В какой-то мере «общесоюзные центры» мыслимы для крупных национальных фракций некоренных в СССР, естественно (исторически) рассредоточенных по территории страны, искусственное стягивание которых было бы насилием над историей и не соответствовало бы чаяниям этих групп (например, – цыгане). В случае с крымскими татарами, немцами такие «центры» (будут они в Мубареке или в Москве), непреложно станут центрами манипуляции общественным мнением, средством натурализации национал-предателей, ширмой для бесконечной затяжки решения вопроса, т. е. ширмой форсированной ассимиляции распотрошённых народов и русификации их территорий. А в случае восстановления разгромленных ленинских Автономий в Крыму и Поволжье эти «общесоюзные центры» станут тем культурно-автономистским противовесом национальной государственности, тем административно-командным рычагом, который будет препятствовать подлинному осуществлению права нации на самоопределение. **Встреча ре-**

шительно отвергает этот антиперестроечный «рецепт». Для диаспоры равноправной нации (например – для русской, или казанскотатарской) таким естественным в масштабах страны центром является национальная республика с компактным ядром нации. Фактически общесоюзный статус будет иметь и тот оргкомитет по восстановлению АССР, который будет располагаться в штаб-квартире на национальной родине и осуществлять организованное возвращение народа со всех мест спецпоселений.

- Встреча считает политически вздорным и безответственным идею т. Вольского о неких «национально-культурных государственностях» и «праве нации на отказ от автономии». Как «отказались» карелы и финны от Карело-Финской ССР, польский народ от ненужного по Молотову Польского государства хорошо известно. Как «русские» дарили Крым и его население в разные руки – тоже. Для кого и для чего этот рецепт по ликвидации Советской власти? Не объясняет ли такая политическая философия т. Вольского одну из причин провала миссии его комитета особого управления, фактически по «управлению» территорией? Нельзя не усмотреть определённой политической связи с проповедями крымской профессуры отказа от Крымской АССР в пользу «национальных сельсоветов», «курортного управления», или «республики Тавриды» (Ю. Горбунов, Сагатовский и пр.). Поднятие в Крыму на щит политического феномена «республика Таврида» с её кардинальными особенностями – отказом от ленинской концепции национальной политики и захватом земли у трудящихся-татар, что предопределило гибель этой «республики» – глубоко символично. Синдром Вольского-Сагатовского способен вызывать в массах глубокое недоверие к руководству и возбуждать национальную подозрительность и неприязнь. Встреча считает, что такие концепции должны получать немедленную отповедь ЦК КПСС.

- Встреча понимает озабоченность руководства попытками перекраивания революционной карты национально-государственного устройства и потому не видит никакого противоречия такого призыва с призывом полностью восстановить права репрессированных народов, искоренить деформации и извращения. Карта революции, изуродованная бериевщиной, волюнтаризмом подлежит немедленному восстановлению.

Естественно, восстановление Крымской АССР, решая судьбу установки Пленума (без неё никакого возвращения народа не произойдёт) должно быть проведено как акция подлинной консолидации русского, украинского и крымскотатарского народов. Встреча подтверждает свою установку на рассмотрение вопроса о статусе Крымской АССР в структуре советской федерации через представительство Консультативного Совета УССР, РСФСР и представителей Национального движения на основе консенсуса. Исход этой процедуры как раз и покажет, каковы реальные плоды и перспективы советской федерации. Представители «народов-великанов» всегда договаряются. А вот смогут ли они отказаться от искушения помучить маленький

беззащитный народ ещё одну пятилетку и решить вопрос без подлога и провокаций?

Учёт реалий выдвигает два аспекта:

1^{-я} реалья:

- разгромлена социалистическая государственность, созданная самим В. И. Лениным, попораны принципы Октября, его клятвы перед всем миром, поставлена под сомнение сама природа СССР;

- крымскотатарский народ, распятый и депортированный по сотням кусков, поставлен в условия гибели.

Всё это несовместимо с Советской властью, международным правом волей и интересами русского и украинского народов и потому эта «реалья» должна быть немедленно отброшена, упразднена.

2^{-я} реалья:

- 2,5 миллиона завезённых в Крым искусственно и путём значительных финансовых впрыскиваний и политической демагогии, удерживаемых и непрерывно увеличиваемых в числе русско-украинских поселенцев.

При этом одновременно деньги и провокации противостоят даже стихийному возвращению в Крым крымских татар. Устранение этого колониционного протекционизма оборвёт паразитный завоз в Крым, станет тем «Юрьевым днём», который даст отдушину тем, кто не по своей воле остаётся в Крыму, но самое главное поставит взаимоотношение этих трёх народов на здоровую почву взаимного доверия. Сам факт наличия 2,5 млн. славян в Крыму составляет специфику решения национальной проблематики, но не вносит ни каких принципиальных барьеров. Устранение доктрины Громыко, проведение честной политической линии Пленума в жизнь, гарантии крымскотатарскому народу, что наличие русского населения не отнимает права крымскотатарского народа, не посягает на его жизнь и суверенность, осуждение людоедских концепций Павленко, Югова, Холендро и пр. исчерпывает все проблемы, связанные со 2^{-й} реальей. Мирное, доброе, дружеское отношение крымскотатарского народа к любым другим народам и верам демонстрирует вся история народа. Проведение такой линии составляет основу платформы НДКТ, которое резко осудило платформу межнациональной резни, выдвинутую 1^{-м} секретарём Крымского Обкома т. Гиренко, провозгласившего, что возвращение крымскотатарского народа потребовало бы выселения русских один к одному, а потому соблюдение интересов русского народа требует оставить на высылке крымскотатарский народ. Это не «реалья жизни», это вылазка контрреволюционного экстремизма на кобыле «подавляющего преобладания».

Из выступлений всех «посвящённых» в таинства бесчестной политической линии в национальном вопросе крымских татар особого внимания заслуживает выступление т. Гиренко – автора доктрины о несовместимости национального существования в Крыму крымскотатарского народа с интересами русских (предвыборная программа). Он совершенно прав, когда оцени-

вает организационную сторону вопроса – необходимость специальной государственной программы и специального «закона о Крыме». Он выступает в старом амплу подлога и провокации, когда заявляет: «...экстремистски настроенные лидеры крымскотатарского национального движения подстрекают проживающих вне Крыма соотечественников к продаже домов или их консервации, стихийному массовому выезду в область, самовольному захвату земель под застройку, неподчинению местным властям. Это ведёт к неоправданным страданиям людей, провоцирует анти татарские настроения». Оратором поставлен вопрос «о принятии специального закона о Крыме, которым бы определялся особый статус его в существующей структуре нашего государства».

Ещё в Обращении к XXV съезду, скреплённому 25 тысячами подписей, крымскотатарский народ охарактеризовал удар 1944 года как «особый эксперимент неоновинизма». В русле национальной политики КПСС ни одному народу, ни одной национальной территории нельзя придавать «особого статуса», статуса привилегий или ограничений. «Стихийный массовый выезд» в Крым подстрекают не мифические «экстремисты», а Гиренки и Рябчиковы, которые объявляют, что места крымскотатарскому народу в Крыму нет иначе как выселением русских. Подстрекают «комиссии» типа громыковской, заявляющие, что крымскотатарскому народу нечего ждать от советской власти решения вопроса. Подстрекает к этому массовый организованный оплачиваемый властями Крыма завоз русского населения в 4–5 раз превышающий скорость выкупа крымскотатарскими трудящимися права на жизнь. «Подстрекают» полувековая мучительная агония распотрошённого народа, катастрофическая ассимиляция и деградация, вопиющее бесправие ссыльного статуса! Народ не только не хочет, но и не может долее оставаться на высылке, особенно при виде того, как чудовищный цинизм ссылок на «экстремизм» находит отклик у делегатов Пленумов, круглых столов и т. п., склоняющихся к варианту растянуть «удовольствие» на неопределённый срок. Постылая горечь чужбины, всю глубину беззащитности и бесправия которой показали ферганские, узеньские события – это лишь человеческая, эмоциональная сторона глубокой агонии народа как исторического, социального и политического организма. Экстремистские настроения планомерно подогревает Крымский Обком, начавший проведение черносотенных митингов типа митинга в Азовском, а после их разоблачения – перешедший к сбору подписей против возвращения крымских татар и прочим формам «референдумов». На этой почве шовинизма и беспросветности Обком и выпестовал фактически ситуацию самозахватов участков доведёнными до изнеможения крымскими татарами. Но разве не крымские власти поощрили «идеологов» этих захватов, узаконив их соответствующими решениями? Бессмысленны, демонстративные шовинистические жестокости и ущемления, процветающие на фоне хищнического ограбления татар при продаже им «вида на жительство в Крыму» и заигрывание и возня вокруг аномалий! За 22 года «от-

крытия» Крыма для доступа крымским татарам Обком не нашёл здоровых сил в крымскотатарском народе, национальном движении. Все осуждения и политические инициативы Крымского Обкома после войны замкнуты в порочном кругу представлений о «татарах-предателях», «татарах-разбойниках», «экстремистских лидеров», «националистов-татар», вокруг намерений поставить все точки над (i) и пр.

НДКТ с 1956 года стоит на требовании организованного государственно-го возвращения, однако все благие призывы НДКТ «потерпеть» с продажей домов (которых не так уж и много у народа), расчистить поле деятельности для врагов национальной консолидации крымскотатарского народа из Крымского Обкома не имели бы никакого веса.

Товарищу Гиренко следует учесть, что если секретарям Крымского Обкома традиционно позволяют и поощряются подлоги и провокации, то секретарям ЦК КПСС следует воздерживаться от подобных методов политического отрочества. Попытка списать на крымскотатарский народ создание антитатарских настроений в Крыму – это величайшее бесчестие, ибо афера с «самозахватом» в свете изложенных фактов выглядит как хорошо отработанная «игра в пас», вся тяжесть политической ответственности лежит на организаторах блокады ленинского, безотлагательного решения. О том, что эта игра в пас идёт давно, можно судить, хотя бы по документу НДКТ 1979 года «Погромщики и отщепенцы – оружие врагов социализма».

Необходимо безотлагательное принятие по Крыму политических и правовых решений, принятие Закона, который бы рассматривал Крым как зону бедствия, катастрофически отсталый регион, где требуется восстановление исторических и революционных основ, всего жизненного уклада целого народа, финансируемых из общегосударственного целевого фонда. При формулировании интересов всех сторон, причастных к процессу, нужно прислушаться к аргументам, изложенным Пленуму т. А. Бразаускасом, о том, что эти интересы адекватно обеспечиваются мощными национально-государственными образованиями этих народов на своих исторических территориях через универсальный механизм Советской власти делегируемой диаспоре на территории других республик.

В отношении крупных политических государственных инициатив, разрабатываемых в развитие Пленума, о которых заявил М. С. Горбачёв:

- Встреча считает, что постановка вопроса Комиссией Верховного Совета СССР на встречах с народом и НДКТ в УзССР, ТаджССР, Краснодарском крае, есть осуществление мандата партии и Советской власти и состоит в безотлагательном и безоговорочном восстановлении естественноисторического и революционного статуса.

- Встреча считает, что Резолюция НДКТ от 12–14 сентября по этому вопросу вместе с настоящей резолюцией очерчивает условия, при которых вопросы предложенные Комиссией под руководством т. Янаева Г. И. не будут заведены в тупик.

- Встреча считает, что представители Национального движения на местах, которых предложенный Комиссией оргкомитет по восстановлению Крымской АССР сделает своими уполномоченными, должны быть наделены полномочиями в системе местных и республиканских Советов. С таким запросом НДКТ вошло в Комиссию и просит Верховный Совет решить все необходимые правовые и политические аспекты такого уполномочивания.

Мы настоятельно просим партийные комитеты и народных депутатов отрешиться от порочного и недостоверного выискивания и противопоставления народу и его национальному движению фактических и мнимых «экстремистов», националистов, отщепенцев и антисоветчиков, как правило, находящихся на содержании тех же сил, что организуют тотальный саботаж восстановления ленинского курса КПСС в национальном вопросе крымских татар. Все эти наслоения потеряют почву, как только руководство КПУ само займёт честную, ленинскую позицию, откажется от расчётов:

- затянуть вопрос для успехов ассимиляционных процессов среди крымских татар на высылке,

- на успех особых акций русификации территории Крыма под флагом «особого статуса Крыма» как «всесоюзной здравницы», «национального парка» и пр.

Вопрос может и должен быть решён в основных чертах в два, максимум в три года, в добавление тех двух лет, что он уже решается.

Д 22

Резолюция собрания
трудящихся крымских татар.
г. Коканд, ДК «Химик»
400 чел. 04.10.1989 г.

Политбюро ЦК КПСС
Верховный Совет СССР
Органам печати, общественности

К русско-украинскому населению Крыма

1. Собрание считает, что имевшие место факты самозахвата участков спровоцированы и предусмотрены всей предшествовавшей политической линией Крымского Обкома и, в частности, предвыборной программы А. Гиренко видевшего единственную возможность организованного возвращения крымских татар за счёт выселения такого же количества русских. Соответственно предшествующая политика Обкома и Облисполкома, опирающаяся на расистское Постановление № 1476 была политикой вопиющего глумления и издевательства над крымскотатарским народом, национальной дискриминации и гонения, нелепого доставления мучений крымским татарам.

В этой ненормальной ситуации, которая, к сожалению, не получила осуждения русско-украинского населения Крыма, не вызвала его благородного негодования, в полном соответствии с замыслами сил, олицетворяемых I секретарём Обкома вспыхнула направляемая и контролируемая безответственными лицами тактика. Тактика, которую иначе как провокацией против крымскотатарского народа назвать нельзя и которая направлена затянуть на долгое время решение вопроса организованного возвращения и максимально осложнить его.

2. Свою лепту вносят и провокаторы из пресловутого общества «Крым», вслед за Крымским обкомом изложив «план» затормозить темп организованного возвращения до значения 20-30 тыс. чел. в год, т. е. растянуть на десятилетия и ограничиться возвращением не более трети нации, т. е. основную часть оставить на ассимиляцию на высылке.

«Самозахват» стал, таким образом, символом, сущностью и «флагом» обанкротившейся политики Крымского Обкома, фактически выдвинутой на арену комиссией Громыко о «подавляющем преобладании силы и беззакония над законом и правом, именно в этом смысле мы решительно отвергаем этот силовой путь, в котором могут одержать верх только те, у кого больше кулаки и у кого больше кулаков, хотя по сути никакого захвата не происходит – Крым – наша родина!

3. Возвращение крымских татар предопределено жизнью, историей. Остановить его уже никому не удастся, иначе означало бы полное возвращение, победу лжи, расизма, геноцида и аннексии в стране Советов, в мире.

4. Мы обращаемся к Вам не поддаваться провокации. Крымскотатарский народ ясно и недвусмысленно осудил любые формы принудительных выселений по национальному признаку, и он сумеет обеспечить в Крыму безусловное национальное равноправие. Наша и Ваша задача – обуздать «своих» провокаторов, безответственных аферистов, безмозглых «стратегов».

Создание «инициативных групп» противодействия организованному возвращению крымскотатарского народа в Крым и штурмовых групп пресловутой самообороны русского населения против не нападающего ни на чьи права и ни на кого крымскотатарского народа мы считаем грубой ошибкой, оно фактически предусматривалось инициаторами «самозахватов» и всей стратегией беззакония в Крыму.

5. Чем в более быстрые сроки будет проведено возвращение, чем меньше будет выставлено роготок (а здесь решающее слово могут и должны сказать наши русские и украинские братья), тем меньше возможности будет у провокаторов всех мастей. Поскольку возвращение крымскотатарского народа непреложно, все, кто поддастся провокации, рискуют поставить себя против Крымской АССР и окажутся за её бортом. Мы призываем Вас, наши братья, вместе строить мирное достойное человека общество, и уверены, что вместе сумеем отбросить всех и всяких провокаторов.

Редакции «Крымский комсомолец».
Прошу опубликовать моё мнение
по поднятому Вами вопросу.

Османов Ю. Б.

Дискуссионный клуб еженедельника живо дебатует вопрос о будущем статусе Крыма. Впрочем, сам он не дискутирует, а вполне определённо публикацией «пресс-анкеты», её вторым вопросом из «прошлого» подсказывает, определённо склоняет читателя к мнению: это «прошлое» раздробить на кусочки и фрагменты, как, развязывая веник превращают его в чурпу. Расположив фрагменты по убывающей, он забыл спросить главное – нужно ли из прошлого взять его сущность, к которому Крым шёл долгие годы – 130 лет господства царствовавшего в России дома – пресечения стратегии «Крым – без крымскотатарского народа» и восстановления национальной государственности крымскотатарского народа, только на новом уровне – на уровне социалистического преобразования. Как известно, революция дала каждому народу его автономию, чтобы остановить процесс прямого вымирания и деградации нерусских народов в «тюрьме народов» и сплотить их в новый союз, добровольная природа которого, гарантии каждому народу на равенство и достойную жизнь гарантировала бы этот союз от центробежных тенденций, определяла бы его монолитность и нерушимость. Так в Крыму была установлена Крымская АССР, и журналист С. Шувайников показал отчасти диалектику её становления. Прекрасно описав её исторические предшественников в методе «проб и ошибок», которыми идёт любая революция, С. Шувайников, к сожалению, видимо, отдавая дань царящей в вопросе полу-гласности, живо напоминающей метод, описанной в анекдоте о кривом царе, умалчивает, что в отличие от принципа, заложенного в основу «республики Таврида» и «республики Крым» (он называет этот принцип «Территориальным»), строилась на принципиально иной основе. К этой основе партия, Ленин пришли не сразу (и это прослеживается в истории всех автономий и даже республик союзного ранга).

Чтобы безошибочно понять, что же это за принцип, достаточно вспомнить что и «республика Крым», и «республика Таврида» по сути дела отказались решать национальный вопрос. Товарищи в КрымЦИКе и Крымревкоме (точно так же это было в Белоруссии) в таком сложном для пионеров вопросе как национальный, в первый период ещё не смогли отрешиться от пережитков державного мышления и стереотипов российской истории. Тут были доводы и в пользу унитарности, и ссылки на период «до времён Очакова и покорения Крыма». Оттолкнув от себя коренное население (одновременно это означало, что от города оттолкнули деревню), обе республики если не предрешили, то ускорили свою гибель. Кстати, третьей победе Советской

власти в Крыму и провозглашению Крымской АССР во многом способствовал консенсус между Советской властью и левым крылом «Милли Фирка». Партия эта была, конечно, мелкобуржуазная, прогрессистская, но и той партии у нации, представленной столь мелкими крестьянскими хозяйствами и нарождающейся интеллигенцией, и быть не могло.

В тезисе, усиленно и прилежно пережевываемом всеми диспутантами, о том, что-де в основу республики Тавриды был положен «территориальный принцип», упорно игнорируется серьёзный логический изъян и очевидное лукавство. Ни одна государственность, ни одно государство, ни одна административная форма иначе как по «территориальному» принципу строиться не может. Точно также этот «принцип» можно назвать «человеческим» (ибо управлять можно только людьми), а государственность есть форма управления, его можно назвать «картографическим», ибо эта республика или область должна быть нанесена на карте и т. п. Правда есть «автономии» экстерриториальные, – но это фикция, не имеющая отношения к государственности, и, по ленинскому пониманию, являющаяся утончённым национализмом и способом разделения народов, – т. н. «культурно-национальная автономия».

Лукавство состоит в том, что, говоря «территориальный», имеют в виду «административный», «бюрократический», «буферный». Крымская АССР не была ни первым, ни вторым, ни третьим. Она была национальной автономией, как и все остальные АССР, и, если обязательно желательно объяснить, что она существовала на земле: а не на небе, то – «национально-территориальной».

Второй излюбленный объект казуистики – являлась ли, дескать, Крымская АССР крымскотатарской, или она ею не являлась, а была «республикой всех народов». Дебатируется этот вопрос явно с целью запутать нынешних крымчан «татарской угрозой». Ну, конечно, подавляющее большинство (и тут «подавляющее» надо понимать во всём многообразии этого, переживающего вторую молодость слова) склонно заявлять:

что, несомненно, Крымская АССР была-де «крымской», но отнюдь не «татарской»,

что подавляющее преобладание в ней принадлежало и, ещё больше – будет принадлежать – русским и украинцам и потому-де Крымская АССР, коль скоро этой беды не миновать, должна быть «многонациональной», «интернациональной», «принадлежать всем».

Такова весьма эмоциональная суть идущих дискуссий и мне хотелось бы плеснуть в этот костёр не бензина, а немножечко здравого смысла.

Итак, прежде всего, Крымская АССР – это государственность, впрочем, советская государственность. Следовательно, её имманентной сущностью, её прямой функцией является, как и в любой другой союзной или автономной, административной или национальной государственности, осуществлять весь комплекс прерогатив Советской власти. А в числе прерогатив Совет-

ской власти национальная политика является только одной из многочисленных функций, причём эти функции определяются не благой или злой волей какого-либо «отца народов», «отцов наций», а всем комплексом правовых уложений союза, и в частности, Конституцией данной республики. Ну, например, защите граждан от иностранного вторжения, от придури какого-либо державного маньяка и т. п. Эта функция Крымской АССР предназначена была обслуживать не только крымскотатарский народ, не только крымскотатарских граждан, а равным образом всех. Кстати, именно крымским татарам она не обеспечила своих обязательств – крымские татары всей массой оказались оккупированы (а этого хлебнули не все народы Союза) и поголовно, всем скопом стали жертвой чудовищных преступлений.

Именно ввиду роковой силы имперских традиций – подавлять, терзать и грабить малые, слабые народы, от которой современная цивилизация долго и настойчиво искала контраргументы, революция и выработала такую форму защиты и гарантии народам, как автономия. Защита малого, (малочисленного) народа, защита его национальной целостности и прогресса от неумышленных, но деструктивных сил и обстоятельств, или от преступных посягательств – это и есть особая функция такой специфической формы советской государственности, как автономия. И эта функция неравнозначна другой, хотя и сходной функции каждой формы советской государственности по обеспечению национального равноправия граждан.

Каждая современная нация как историческая общность складывалась в вполне определённой территории, в её специфической природно-рельефной и климатической и т. д. среде, т. е. в национальной колыбели, национальном доме. Она существует до тех пор и постольку, поскольку на этой территории сохраняется компактное ядро нации, достаточно мощное для самопроизвольного протекания и непрерывного воспроизводства языка, культуры традиций и т. д. Поэтому в адекватном, строгом соответствии с сущностью такой формы советской социалистической государственности, как автономная республика, а точнее в строгом соответствии с её особой, специфической функцией, АССР не может быть: «республикой для всех народов», «многонациональной автономией», «интернациональной автономией» (как бы поэтично эти эпитеты не звучали), поскольку у представленных на её территории национальных групп имеются свои национально-государственные образования, на, соответственно, своих национальных территориях, где процветает компактное ядро этих наций. А поскольку нет таких наций, у которых бы (в историческом плане) нет своей национальной территории и компактного ядра на ней, то и не было, во всяком случае в СССР прецедента «многонациональных автономий». Одновременно, в смысле осуществления Советской автономной республикой всего комплекса прерогатив Советской власти. АССР есть республика всего народа, всех национальных групп, всех граждан республики, в т. ч. и, безусловно, в части осуществления на-

ционального равноправия. И в качестве примечания замечу, что факт, или возможность добровольного объединения двух (или более) национально-государственных образований в одно, особенно в силу исторической близости культур, традиций их народов (например, Танзания) или искусственно созданных «сиамских близнецов» (на что великим мастером был И. Сталин) отнюдь не отрицает всего сказанного выше.

В силу изложенного: если недостаточно декретированных Совнаркомом РСФСР и конституционных истин (государственный язык – крымскотатарский, политические императивы Декларации Крымской АССР, ставящей преамбулу её Конституции), Крымская АССР строилась как национальная государственность крымскотатарского народа и фактически была таковою. Учреждение иного статуса будет означать полное или частичное конституирование последствий и замысла тех преступлений против основ Советской власти, добровольного Союза народов, жизни и свободы крымскотатарского народа, которые совершили враги, используя инструмент культа личности, волюнтаризма и застоя и которые сегодня ищут силы и инструменты в реалиях развернувшейся конфронтации на фронтах перестройки.

Несомненно, караимы и крымчаки – это маленькие национальные группы, не имеющие нигде, кроме Крыма значительных общин и составляющие неотъемлемый органический компонент крымской цивилизации, пользовались и будут пользоваться всеми необходимыми гарантиями свободы и процветания от национальной государственности крымскотатарского народа. Никогда не испытывали ущемления в Крыму греческая, армянская, болгарская общины, немецкие и еврейские поселенцы, хотя все эти национальные группы имеют на земле свои устойчивые национально-государственные образования на базе национальной территории и устойчивого, мощного компактного ядра нации. Они, так же как русские и украинские национальные группы, отнюдь не претендуют продублировать свою эту национальную государственность в статусе Крымской АССР, в той же мере, как предлагать крымскотатарскому народу продублировать в рамках соответствующих национальных государственностей свой национальный суверенитет, хотя ни одна Советская республика не исключает из своего круга гарантий соблюдения национальных прав граждан любой национальности. Таким образом, подаваемый на политической волне тезис о необходимости учредить в СССР карикатурный статус «интернациональной автономии» в качестве прецедента – в Крыму носит исключительно характер канонизации идеологии сталинщины в национальном вопросе, или перефразируя Ленина, является отражением империалистических представлений в марксистской литературе. И если Сергей Шувайников в обсуждаемой мной статье «Быть ли Крыму союзной республикой», помещённой в «Крымском комсомольце» 14 октября 1989 г. справедливо указывает, что «несмотря на сложности становления социализма в 20-30 годы развитие межнациональных отношений

в Крымской АССР всё-таки отвечало основным принципам национальной политики». То в случае, если идею «интернациональной автономии» всё-таки удастся протащить, то можно с уверенностью сказать, что, несмотря на перестроечные процессы в СССР, национальная политика в Крыму останется в русле сталинщины.

И тоже самое можно сказать в случае, если Крыму будет придан статус союзной республики, хотя большинство из тех, кто перехватил эту поэтическую идею так сказать «из клюва в клюв», искренне веруют в обратное. Решающее значение здесь имеет количественный фактор, переходящий в качественный, – численность коренного населения большинства автономий СССР настолько мала (и крымские татары не составляют исключения, хотя являются одним из самых крупных малочисленных народов), что союзный статус можно к ним притащить только за уши и в нём утонут как раз те функции, ради которых революция и выработала форму автономии, – защиту национальной целостности малого народа. Не случайно в обоснование этой идеи приводят десятки других аргументов, в частности (в Крыму) – интересы индустрии курорта, планы объявления Крыма всесоюзной здравницей. Смешение ведомственных интересов и политического статуса – это первая несуразность. Неясно, зачем же придавать союзный статус Крыму, если Украина, в состав которой он входит, этот статус уже имеет. Если всесоюзную здравницу нужно выделять из союзной республики в отдельную союзную республику карликового калибра, то логично развить этот прецедент: ведь в СССР непременно будут не только южные всесоюзные здравницы (на Чёрном море, на Каспии), но и северные – на Балтике, в Якутии и т. д. Следовательно, далее можно мыслить выделение некой Сухумо-Адлерской ССР, Балтобережной ССР и т. п. за счёт раздела Грузии, прибалтийских республик и пр. Территориальный, отраслевой хозрасчёт отнюдь не усиливает, а будет подавлен административными подпорками. Во всяком случае, идея придания Крыму союзного статуса, выдвигаемая в тот момент, когда на повестку дня стал вопрос о восстановлении национальной целостности и суверенитета крымскотатарского народа отдаёт откровенно державным духом и фактически торпедирует задачу восстановления соцзаконности в национальном вопросе.

В свете сказанного утверждение С. Шувайникова о том, что создание автономии национального типа (т. е. автономной республики в её истинном назначении и сути) приведёт, дескать, к конфликтной ситуации между национальными группами населения, – мне представляется лишённым подлинного основания. Оно фактически поставило бы вопрос о правомерности сохранения всех автономий и вот как раз именно это и приведёт неминуемо к глобальному конфликту. Но С. Шувайников несомненно прав в том смысле, что изошрённая сталинская пропаганда и вероломная практика национально-го вопроса предшествовавшего периода настолько преуспела в разложении

политического сознания народов, извратила и опошшила Октябрьскую революцию и её подлинные завоевания, в т. ч. принципиального равноправия и его базис – советскую автономию, что без огромной, доходчивой, честной и строго научной пропаганды основ Советской власти в национальном вопросе вызывать конфликты и конфронтации вокруг инициатив по её восстановлению спровоцировать весьма нетрудно, что и показали ферганские события, Новый Узень и т. д., в частности, и нынешняя напряжённость в Крыму.

В завершение хочу отметить несколько таких фантомов, которыми стремятся довести население Крыма до иступлённого ужаса:

1. Первый из них – расхожая версия, что мол, татары, возвращаясь, «объедают» это население, которому и самому есть нечего. При этом непременно ссылаются на то, что татары, мол, не работают, только продают на базарах. Ложность и смехотворность этого фантома очевидна. Во-первых, татары на базарах не покупатели, а продавцы выращенного в высокотоварных своих личных хозяйствах сельскохозяйственных продуктов, хотя повышать занятость на производстве крымских татар надо. Для этого в первую очередь нужны не лицемерные (или иступлённые) проповеди, а снятие дискриминационных ограничений для крымских татар в промышленности, медицине, культуре, народном образовании и управлении, что сразу выправит положение особенно с женской безработностью, носящей исключительно искусственный характер. Явное богатство крымских базаров послевоенного, вплоть до 1970^{-х} годов нищенского убожества, бесспорно связано с возвращением крымских татар и нечестность стенаний об обедании крымскими татарами крымчан является рецидивом прошлого.

2. Второй фантом – стремление поставить вопрос о статусе Крыма на общекрымский референдум – такое предложение повторяется и в статье Ю. Анисимова в том же номере, на той же странице («От решения не уйти»). Эта ошибка тем более достойна сожаления, что статья в целом исключительно интересная и содержательная и ставит ряд честных и дельных инициатив. Нельзя референдумом решать судьбу народа, – национальное равноправие на всей земле зиждется на праве наций на самоопределение, на признании и соблюдении исторических прав народов. Эти права для крымскотатарского народа зафиксированы Октябрем, революцией, и крымскотатарский народ требует их безоговорочного восстановления и исполнения. И те народы, которые не желают в будущем попрания их законных прав, определённых той же революцией, теми же совместными договорами, признают необходимость их неукоснительного соблюдения во всём и для всех. Заявляя, что от решения проблемы крымских татар именно в таком духе, Ю. Анисимов указывает как практическую линию на заселение крымских татар в неперспективных сёлах. Это, конечно, верно, т. к. нет неперспективных сёл, – есть неперспективная политика и нелепое хозяйство. Но восстановли-

вать равноправие надо полностью, возвращая и в «перспективные» сёла, и в города, и не стремиться разгородить татар, украинцев, русских «китайской», «берлинской» и любой иной стеной резервации.

Османов Ю. Б.
02.11.1989.
Фергана, Горбунова, 31-20

Д 24
Проект

Национальное движение
крымских татар (НДКТ)
23.11.1989 г.

ПОЛОЖЕНИЕ ОБ ОРГБЮРО ПО КРЫМСКОЙ АССР

1. Оргбюро создаётся

- для разработки Комплексной программы восстановления национальной целостности и суверенитета крымскотатарского народа путём организованного возвращения народа в Крым, компактного расселения его во всех местах исторического проживания и восстановления Крымской АССР в составе УССР,

- для разработки Генсхемы развития народного хозяйства Крыма и преодоления упадка и отставания крымскотатарского народа, вызванного периодом содержания его на высылке, для чего соответствующим образом корректируется Генсхема развития УССР, разработанная до 2005 года, и

- для реализации в жизнь этой Комплексной программы и задач Генсхемы,

постепенно передавая свои полномочия аппарату Крымской АССР.

2. Оргбюро прекращает свою функцию после созыва I^{го} съезда народных депутатов Крымской АССР автоматически или по его Постановлению.

3. Оргбюро формируется,

как орган Совмина СССР из представителей Совмина СССР и Совминов УССР, УзССР, ТаджССР, РСФСР, КазССР и КиргССР в ранге и с полномочиями заместителей Председателей Совминов, поскольку им предстоит решать важнейшие вопросы бюджетного и материально-технического обеспечения программы и крупные организационно-технические мероприятия на уровне страны и республик,

из представителей Крымского Совета народных депутатов,
и из представителей крымскотатарского народа.

4. Вся основная работа по организованному возвращению крымскотатарского народа, формированию и развитию на высшем научно-техническом уровне народного хозяйства общественно-политической, научной и культурной жизни будет лежать на группе представителей от Крымского совета народных депутатов и от крымскотатарского народа, включаемым в Оргбюро для работы по следующим отраслям:

- Общее руководство хозяйством (экономика, финансы).

- Промышленное и гражданское строительство, промышленность, проектирование.

- Сельское хозяйство. - Здравоохранение, курорт, экология.

- Просвещение. - Печать, литература. - Наука.

- Культура, спорт. - Оргработа, пропаганда.

Оргбюро по своему усмотрению может дополнить разряды и уточнить предмет их работы.

5. Персональный состав Оргбюро формируется Председателем Комиссии Верховного Совета СССР по проблемам крымскотатарского народа по представлению или с согласования контрагентов и утверждается Совмином СССР в срок до 31.12.1989 г.

Д 25

К итогам Пленума Крымского Обкома КПУ по межнациональным отношениям.

Симферополь, 05.01.1990 г.

(Материалы собрания трудящихся
крымских татар г. Намагана

14.01.1990 г. 300 участников.)

ЦК КПСС, Горбачёву М. С.

Верховный Совет СССР.

Председателям Палат и Комиссий
по национальному вопросу.

Совет Министров СССР

Председателю СМ т. Рыжкову Н. И.

I зампреду т. Воронину Л. А.

Органам печати. Общественности.

Доклад I секретаря т. Багрова и выступления в прениях, косметические правки по части синтаксиса «Платформы» областной партийной организации к выборам и «Основных направлений» её деятельности «по гармонизации межнациональных отношений в Крыму» полностью подтвердили справедливость оценки основного предназначения Пленума, данной Национальным движением крымских татар. Теперь замыслы приобрели статус утверждённой Пленумом политики областной парторганизации ввиду при-

нения на высшем государственном уровне решения о полном восстановлении в правах репрессированных народов.

В докладе т. Багрова на научно-практической конференции позиция партийной организации строится под эгидой предложения А. Н. Гиренко о принятии специального закона, который бы утвердил «особый статус» Крыма. Фактически это вылилось в попытку сконструировать особую модель национальной политики, которая бы реализовала и канонизировала главные завоевания сталинщины в разгроме Октября, сделав частичные и ограниченные отступления – допустив возвращения части народа в выделенные ему «зоны» и «сектора» в Крыму, расчленив системой «национальных сельсоветов». Таким образом, планируется, в противовес и саботируя решение высшего органа страны, закрепить предначертанное ещё самодержавием вытеснение крымскотатарского народа с побережья морей, гор: изгнать как можно больше крымских татар из Крыма (а коль скоро и то и другое, слава Сталину, уже сделано, русифицировать на высылке большую часть). Наконец, начать легальный демонтаж гарантий Декларации СНК к народам Востока, в правовом и политическом порядке закрепить разгром естественноисторического и революционного статуса крымскотатарского народа – разгром ленинского Декрета о Крымской АССР как национально-государственного образования. Утвердить порядок, чтобы объём прав, принцип национально-государственного устройства на территории бывших царских вотчин определять «референдумом» того населения, которое под покровом всех вариантов лжевластия в осуществление стратегии «возрождения исконно-русского Крыма» форсировано заселялось в Крыму с жестокой деформацией его сознания как носителя некой великой «исторической миссии».

Отведён «лицам крымскотатарской национальности» свой шесток в некотором неопределённом завтра (а «пока» в кулуарах Пленума обсуждали меры административного перекрытия Крыма для инициативного возвращения крымских татар требуемые экстренно быть принятыми: чрезвычайный паспортный режим, новая апелляция к административным органам мест высылки, кроликовые карантин и пр.). Одновременно как заклинание и истина свыше звучит условие, что в положении нынешнего населения полуострова ничего не должно измениться и уж, конечно, должен быть исключён и намёк на какие либо неудобства или ущерб. Естественно, крымскотатарский народ не желает, чтобы со стола крымчан исчезло сало и хлеб, не зовёт на их головы чуму или изгнание к белым медведям. Однако ничего не может оставаться по-старому и менее всего статус нынешнего населения, до последних месяцев – статус сталинско-брежневских посланцев, уполномоченных завершить самодержавные планы, описанные выше. Но отмена этого позорного статуса, о чём не сказал ни один чиновник, ни один учёный, усиленно пудрящийся под перестройку, по настоящему снимет позорное клеймо и духовное ярмо, надетое на славянский контингент в Крыму Сталиным, Хрущё-

вым, Брежневым, Андроповым и пока отстаиваемое руководством Обкома. Не может не оставлять впечатления некоторой патологии нормальных человеческих чувств: не претендуя на сало и хлеб со стола нынешних крымчан, мы спрашиваем: можно ли помочь страждущему так, чтобы не поделиться чесночной шелухой? Можно получить огромные дотации, или напротив, полицейскими мерами затянуть процесс так, чтобы обойтись деньгами самих ограбленных татар. Но ведь всё равно возвращение народа, ломка застойных структур не может проходить как загар. И чем более честно по отношению к крымским татарам это будет происходить, тем больше это будет соответствовать интересам русского и украинского населения, живущего вне своего национально-государственного образования, забывающим от имени русских и украинских жителей сказать: «Добро пожаловать домой! Мы Вам поможем всем, чем можем, тем более что наши лукавые политики, вывели, что после полного возвращения на десять славян будет только один крымский татарин!» – мы напоминаем, что стоимость захваченного у крымскотатарского народа и распределённого между «победителями» намного превышает ту сумму, которую надо выделить региональным перераспределением бюджета.

Для проведения Пленума по заданному сценарию было необходимо конспективно повторить весь тот океан фальсификации истории революции и ревизии ленинизма, который бушевал целых 45 лет. Для этого Обком подключил тучу учёных мужей, благоденствовавших в Крыму на ниве застоя. А ближайшую «историю» вложили в «Основные направления» и вовсе без историков, наверное, сами секретари, верные памяти «комиссии Громыко», они повторили трюк из «Сообщения ТАСС-87» – вспомнив о депортации, напомнили, что «нельзя забывать о 135 тысячах замученных и 85 тысячах угнанных в Германию крымчан». У тт. Багрова, Федуличева и Грача страсть «ставить точки над і» сводится к «уравновешиванию» преступлений шовинизма против советских народов – преступлениями фашизма, причём «баланс» призван дать секретарям кредит на проведение «особого статуса» в Крыму.

Однако единого фронта из почти полста учёных и ответственных работников в отличие от старых добрых времён сколотить не удалось, хотя их трезвые и беспристрастные голоса потонули в яростном хоре звездочётов. Этот торжествующий хор очень напоминает апофеоз радости, наблюдавшийся во время последних речей Живкова и Чаушеску.

Не может не вызвать удивления и тот факт, что в критический для судеб страны момент, когда идёт речь – сохранится ли Союз на основе подлинного равноправия. – Или к лозунгам ЦК КПСС на эту тему действительно надо относиться как к нечестному манёвру унитаризма, представитель ЦК КПСС на «научно-практической конференции» т. Ауман «убедительно доказывал добровольность» вхождения в Россию колонизированных народов. Исторически – это фальсификация, политически – подножка курсу партии, хотя известны и такие факты, когда «такой-то царь, в такой-то год отдал России свой народ».

Рефераты к.ф.н. Трифионовой М. К., д.ф.н., проф. Фомина Г. М., к.и.н. Чёрной В. Г., д.и.н. Гарчева П. И. и к.ф.н. Шоркина А. Д., выступления ответственных работников Обкома Форманчука А. А. и Анфалова А. В. представляют собой реалистическую и ответственную линию. Пока она не победит, в Крыму ленинская национальная политика не найдёт места. Исключительно взвешенно прозвучало выступление на Пленуме председателя Исполкома т. Курашика В.В. Только экстренные меры могут смять вязкий саботаж решений Верховного Совета СССР. Предложенные т. Курашиком совещания в Крыму руководителей правительств СССР и республик, регионов поселения крымских татар, создание службы единого заказчика – это безотлагательные первоочередные меры.

Ещё одна общая деталь Пленума, – оправданность вхождения Крымской АССР в УССР оспаривалось столь большим числом авторов рефератов, что становится непонятным: на что рассчитывает руководство УССР, если оно потеряет тот условный мандат доверия крымскотатарского народа, который оно стремится скорее потерять?

**Особая модель национальной политики,
получившая путёвку в жизнь на Пленуме Крымского обкома КПУ.
(Доклад Багрова Н. В.)**

Проблема поставлена вполне профессионально: «Какие выводы мы должны сделать... из опыта национального строительства в Крыму»? Действительно: какие выводы для себя можно сделать из полувековой политики геноцида, величайшего вероломства, когда Крым был превращён в арену разгула великодержавного шовинизма и украинского национализма, бастион пропаганды ненависти и подозрительности между народами на весь Союз.

Крымские власти ежегодно заселяют организованно в Крым 40-60 тысяч славян, предоставляя жилище, ссуду, работу. Но для возвращающихся за свой счёт татар багровская команда организовала жёсткую шовинистическую обструкцию. Маленький пример: в селе Садовое Нижнегорского района мыкавшие по Крыму две крымскотатарские семьи заняли два пустующих переселенческих дома. В день открытия II съезда из своих тёплых домов под руководством соратников Багрова из всех органов пришли вышвыривать на мороз «захватчиков» лучшие люди села. Например, главврач больницы Бондарь, который лично наносил тяжкие телесные повреждения членам двух татарских семей, двое из которых в тяжёлом состоянии, с сотрясением мозга положены в его же больницу, чтобы скрыть следы преступления. И вот эта дружная семья шовинистических громил и преступников вместо того, чтобы отвечать перед законом, вырабатывает выводы из опыта своей национальной политики. Опыт прост: поскорей русифицировать явочным порядком Крым и здесь – все средства хороши.

Необходимо начать издалека и I секретарь делает выпад против XII съезда партии: «Проводившаяся после XII съезда РКП(б) коренизация аппарата не всегда проходила гармонично, что выражалось в искусственном привлечении крымских татар в сферу управления». Инструктор партийного архива к.ф.н. Левашов, однако, в «Вестнике» подготовленном для Пленума указывает, что в 1930 году в руководстве советских органов русских было 46,2 % (что больше их удельного веса в населении), крымских татар – 25,5%, – что соответствует их доле в населении. Считать такое положение «искусственным привлечением» может только человек с рабской колонизаторской душой, высокомерно считающий крымских татар низшим сортом людей и пытающимся отравить сознание парторганизации своими предрассудками. Он и другие, скорбевшие на Пленуме о привлечении недоразвитых татар в самоуправление, умолчали о трагедии: для сталинщины политика коренизации оказалась тем неводом, забрасывая который в народ, они вычерпывали и затем уничтожали самые талантливые и активные силы нации.

Другой подготовительный шаг – фальсификация численности крымскотатарского народа в докладе, хотя было бы не справедливо относить её на счёт одного самого т. Багрова. Со ссылкой на Комиссию СНК (возглавлялась Косыгиным, ревностно охранявшим секреты своих преступлений в годы сталинщины против распятых народов новыми преступлениями, типа Постановления № 700 от 15.08.1978 г.) Багров приводит цифру высланного народа 188 тыс. Но даже по неполным данным «АиФ» на 1953 год на спец. учёте числилось почти столько же, хотя половина народа погибла. Фальсификация косыгинской комиссией по переселениям статистики нужна багровым не только для сокрытия преступления спецпоселений, но для оправдания выведенной в «предварительных» итогах переписи 1968 г. фальшивой цифры, которая бы явилась «статистическим основанием» оставить большую часть народа вне Крыма, по сути торпедировать и превратить в издевательство весь курс на восстановление прав распятых народов, облепив его между тем бесчисленными поцелуями. В ходе проведения переписи 1988 г. повсеместно народ указывал на вопиющие факты подтасовок. Немаловажное значение имело и то, что перепись велась в момент наивысшего разгула фальсификаторского зуда комиссии Громыко, состоявшей, как известно из самых матёрых героев сталинизма и застоя, с нескрываемой враждебностью относившихся к крымскотатарскому народу и повинных в большинстве преступлений против него. Наука очередной раз оказалась на острие атаки против свободы и жизни крымскотатарского народа.

Покончив с историей, секретарь обращается к действительности: «Когда сейчас кое-кто пытается чернить какой бы, то ни было народ, он... берёт на себя большую ответственность не только перед тем народом, который хулит, но перед народом собственным». Что же дало Николаю Васильевичу повод для столь крепких выражений и плохо скрытых угроз в адрес крымскотатар-

ского народа – ведь не собственные его хулы за «коренизацию» или умело поставленную атмосферу выживания их из Крыма? А вот что: «Не сказать об этом нельзя, потому что до сих пор в определённых кругах бытует точка зрения, попадающая порой даже в официальные документы: мол, местные органы Крыма противятся переселению крымских татар, создавая дополнительные трудности». «Все, включая и крымских татар, ... уже смогли убедиться: такая точка зрения безосновательна». Да, особенно после откровений Николая Васильевича 06.12.1989 г. нагло рекомендовавшего крымским татарам не рассчитывать на возвращение в горы и на берега Крыма, не рассчитывать скорее, чем за 15 лет. И получил как пощёчину: а Вы не рассчитывайте на секретарство в Крыму! Но хочет, хочет вопреки реалиям, прослать Николая Васильевича, на манер Леонида Ильича отцом народов (всяких «козявок» типа крымских татар) и, на манер Николая I – самим русским народом. Расшифровывая другие намёки, поймём, что под официальными документами имеется в виду, в частности, «Выводы и предложения комиссии по проблемам крымскотатарского народа», утверждённые Постановлением № 845-1 Верховного Совета СССР от 28.11. 1989 г., вызывающие раздражение великодержавников.

Критику и разоблачение антигуманных и антиленинских позиций т. Багров по известным рецептам 1937 года пытается выдать как «очернение русского народа». Надо сказать – это потеря чувства реальности, потому что даже в самом Обкоме т. Багров с его программой «особой» национальной политики держится только волей свыше. А вот угрозы секретаря, учитывая его прошлое воеводство в Крыму – весьма реальны. Он действительно может принести много вреда крымскотатарскому народу, заблокировать работу Комиссии, уведя её на обслуживание особого курса национальной политики.

«Предполагается также проведение социологических исследований по изучению настроений и жизненных планов крымских татар, что позволит с большей достоверностью судить о масштабах предстоящего переселения» Вот оказывается почему всевозможные прохвосты из новоиспечённых «организаций» (с которыми выразил готовность сотрудничать т. Багров) лихорадочно стали проводить всякие «анкеты». Организуя массовые погромы конца 1970-х и черносотенные митинги и сходы конца 1980-х крымские воеводы хорошо знали настроения и жизненные планы крымских татар. Но ещё большим лицемерием и цинизмом после трёх лет «изучений вопроса» и установив предельную цифру крымским татарам 270 тысяч объявлять о намерении изучать объём предстоящего возвращения! Это открытое провозглашение царского тезиса «Крым – без крымскотатарского народа» – манипулируя своими «анкетами» Багров резервирует себе диктовать цифру возвращения, как некогда спецкоманданты обладали правом российского помещика над своими крепостными.

И уж совсем беспардонно выглядит жалоба: «Крымские татары нас упрекают в медленном их переселении». Да ни у какого дурака такого упрёка не

родится, так как крымские власти занимаются только организацией кроликовых карантинных митингов и созданием административного произвола. Багров приводит цифры, что за истекшие два года в Крым вернулось около 50 тыс. крымских татар, из них 450 семей – за государственный счёт. (Страсть Николая Васильевича к подтасовкам изобличает В. А. Бурмистров – зав.гос.прав.отделом Обкома в своём юридически осмысленном выступлении называет цифру 300 семей). Да если учесть сообщаемое тут же Багровым о 413 семьях крымских татар (немало из осчастливленных), не вынесших глумлений багровских исполнителей, бросив всё вернулось на высылку – роль этой команды в «переселении» не больше чем сталинских чисток в повышении боеспособности Красной Армии. Тов. Багров методы и итоги назвал партийно-политическим термином «оптимальное регулирование процесса», в котором и организация «возмущения и справедливых требований населения» и организация послушного «особой национальной политике» закона, – естественные атрибуты нашего доправового государства. Не случайно комиссия Генерального Прокурора Сухарева сочла полностью соответствующими закону выселение семей на улицу зимой и бандитские кулуксклановские действия главврача Бондаря.

Ведь Бондарь был и преступным кулаком, которым управляли люди из крымской прокуратуры и, одновременно, русским кулаком, олицетворяющего с 1944 года порядка: «Крым – без крымскотатарского народа». И одно принятие Декларации 14.11. 1989 г. и даже Закона о восстановлении национальной целостности крымскотатарского народа, которым является Постановление № 845-1 ВС СССР от 28.11.1989 г. оказывается ещё не достаточно. Это Постановление начнёт действовать, когда будет развёрнут целый ряд законов, начиная с упразднения всех актов геноцида и, восстановления Крымской АССР в статусе 1921 г., уголовного пресечения каждого саботажника.

Центральная часть доклада на Пленуме посвящена статусу Крымской АССР. Оказалось, по Багрову, крымскотатарский народ собирается «идти вперёд, повернув голову назад», путает-де административно-территориальное деление с национально-государственным. Нет, Николай Иванович, Вы ещё не родились, а народ знал, куда и зачем идёт. Только Ваша цель, чтобы он шёл назад, развернув голову вперёд, как руководимый Вами Обком. Оказываются национально-государственные образования «не могут создаваться искусственно», кроме того они должны «получать согласование с широким общественным мнением». Поэтому в Крыму вся законность шиворот навыворот, что преступления вершатся по телефонному праву, а применение закона может быть санкционировано через «референдум», если только послушные «учёные» предварительно не одурмят население, чем они занимаются по поводу Крымской АССР. Багров против истории от «имени Обкома, который опирается на мнение большинства крымчан» и с этим Багров выступал на Пленуме ЦК КПУ, предложив отбросить ленинскую октябрьскую «догма-

тику» в природе национальной государственности – советской автономной республики и, в качестве прецедента учредить в Крыму денационализированную форму «автономии».

Антиленинская тарабарщина Багрова, может быть и находит сладостный отзвук в отдельных (пусть и безмозглых) сердцах в Киеве и Москве, но это попытка протащить опасный прецедент. И прецедент этот начат 18.05.1944 г., Багров лишь мелкое подмастерье перед крахом прецедента. Крымская АССР – это не «искусственное образование». Пресечение исторического процесса – вот чудовищный искусственный нарост, который сегодня лихорадочно гальванизуют отдельные партаппаратчики. Именно этот искусственный нарост лжевластия будет сметён. Те экономические затраты, к сведению торгашей историческими судьбами страны, которые необходимы для устранения деформации, стоит много дешевле, чем прикрываясь идеей «референдумов» вести страну к гибели.

Того кто требует восстановления естественноисторического и революционного статуса в Крыму, т.е. крымскотатарский народ, т. Багров указывает прямо. А вот антиисторическую контрреволюционную концепцию «интернациональной автономии» адресует анонимно «некоторым», что должно придать некоторый вес. А на самом деле речь идёт о штрейкбрехерском ударе по процессу восстановления исторической справедливости упомянутой выше и в прежних документах НДКТ координируемых планами «особой платформы» группы размещённых в Крыму учёных политики 1944 года. Ведущие «крестовый поход» против революционного статуса Крымской АССР проф. Сагатовский В. Н., к.и.н. Герцен А. Г., доцент Петров В. П., к.ф.н. Кальной И. И., к.ф.н. Бугаев М. И., д.и.н. Дементьев Н. Е. объединены т. Багровым в уверенности на беспроигрышность мандата на разгром ленинизма. Багров поучает: «Хотелось бы напомнить, что в Союзе есть Дагестанская АССР, Нахичеванская АССР, а также три области – НКАО, Горно-Алтайская и Горно-Бадахшанская, в названии которых нет национального признака». Что бы мы делали в Союзе, если бы Багров нам не напоминал того, что плохо усвоил?! Ну и что же следует, если даже в какой-то республике название кажется не совпадающим с названием коренного народа? Особенно если не сам народ называл Республику, а его опекуны? Строго говоря, тогда ни ГДР, ни ФРГ – не национальные государства? Легковесный псевдолингвистический софизм Багрова сочетается с его географическим невежеством (хотя бы и удостоверенным дипломом кандидата геогр. наук). Горно-Алтайская АО названа по имени коренного населения – алтайцев, которых, кстати, такой же процент в АО, как и крымских татар перед разгромом КрАССР. До 1948 г. Горно-Алтайская АО называлась Ойротской АО и переименована вместе с изменением наименования народа, ойротов на алтайцы. Но достойны ли внимания великих такие мелкие «географические новости»?!

Просто нелепы и убоги ссылки на Дагестан и НКАО. То, что ДагАССР – национальная государственность – это бесспорно (безграмотным жеваниям Багрова отвечает в «Вестнике» М.К. Трифонова, к.ф.н.: «Конституцией СССР закреплены четыре группы социально-политической автономии, ориентированные преимущественно на национальный признак»). Удачно это или нет, но в ДагАССР учтён факт сильной из глубины веков, естественной чересполосицы национальных колыбелей народов Дагестана. Отрицание национальных прав армянского населения НКАО, предоставлявшихся её статусом, преступное посягательство на ленинскую «догматическую» природу советской автономии и привело к тяжкому кризису на Кавказе. Багров готовит то же на Украине. Естественно, и Сталин много потрудился внести мин в карту национально-государственного деления, разрезав например народ адыгов на несколько частей. Спекуляции на этом ради сохранения преступлений сталинщины причём «во имя перестройки» – поистине удивительны.

Что касается Крымской АССР – её название строится по национальному имени коренного народа, давшего имя территории, затем национальной государственности крымскотатарского народа при самой длительной мусульманской династии мира – Крымского ханства (самоназвание народа – «крымлы»). Дешёвому ёрничеству насчёт «принципа» (изобретённого самим Багровым) – «одна нация – одно государство», противостоит ясное ленинское: «каждому народу мы дали автономию».

Переходя в открытое наступление на детище Октября - Крымскую АССР, в открытую защиту деяния сталинщины по её разгрому и в обоснование готовящейся бутафорской «автономии», которая обеспечит закрепление главных итогов 1944 года, Багров указывает: «В мире существует 2 тысячи этнических групп, ... а государств всего 170... увеличение числа государств маловероятно». Зато более вероятно аншлюс, Мюнхен-1938, Киев-1954?! Наверное, из 2 тысяч этнических групп не многие имели государственный статус (Крымское ханство), с которым родившееся Московское государство заключило свой первый военно-политический союз и которое стояло у истоков рождения украинской государственности в Освободительной войне украинского народа его союзником?

«... Если народ входит в состав многонационального образования, то он автоматически становится сообладателем его государственного суверенитета, полностью сохраняя свой национальный суверенитет... выступая против многонационально-территориальной автономии, крымские татары имеют, прежде всего, то, что может вызвать опасения за их суверенитет...».

Мы с 1944 года «автоматически» стали «сообладать» растоптанной советской властью примерно так же, как обладают кандалами, надеваемыми «именем закона»! Многонационально-территориальная автономия с признаком «сообладания» не настолько абстрактна, чтобы её забыли. Это – царская Россия. И клятвы все те же, что расточал на Пленуме Багров. Екатерина II всё это же написала в Манифесте 1783 года, апреля 23.

Крымская АССР ещё не восстановлена, а её стали потрошить. Оказываются, русские и украинцы в Крыму тоже имеют право на автономию чтобы добиться «соединения принципа равноправия народа с принципом самоопределения». Так неужели русский народ настолько ещё не самоопределился, что ему нужна аннексионистская философия Багрова, Сагатовского и всей перечисленной почётной компании? Или украинский народ ещё не самоопределился – где же он зарождался, в какой колыбели и удушение свободы крымскотатарского народа по сталинско-брежневской стезе – это условие его дальнейшего существования. А ведь в Крыму не живёт ни тот, ни другой народ. Проблема здесь есть и, упоминавшийся уже В. А. Бурмистров её сформулировал: «Целесообразно принятие законов о правах граждан, проживающих за пределами своих национально-территориальных образований или не имеющих их на территории СССР». Нельзя не упомянуть исторических реалий «сообладания» и целей протаскивания в Крыму «автономии» для переселенческого контингента: «Г.М. Маленковым было использовано направление И. В. Сталину 45 лет назад – 15 февраля 1944 года – за подписью С. М. Михоэлса, Ш. Эпштейна, И. С. Фефера (членов Еврейского антифашистского комитета) и отредактированное С. А. Лозовским письмо с предложением о создании на территории Крыма Еврейской Социалистической Республики». («Известия ЦК КПСС» 12.89. с. 37). Как в феврале 1944 года при живой Крымской АССР и народе, сражавшемся в оккупации и на фронтах ВОВ, могло появиться столь чудовищное письмо? Несомненно, идея письма исходила от самого Сталина – опытного провокатора и знатока человеческих душ. Суть дела в том, что мнимые маки по мнимому устройству «счастья» на территории Крыма каждому национальному анклаву который должен искать это счастье в своих пенатах, – любые такие маки сознательно направлены именно и только на убийство крымскотатарского народа. Маленькая армянская община в Крыму, неизменно пользовавшаяся дружелюбием крымскотатарского народа и гарантиями свободного развития, никогда не интриговала на предмет изменения статуса национальной государственности Крыма, что и обеспечивало как стабильность и надёжность существования общин, так и режим наибольшего благоприятствования. То же самое касается и греков, и караимов и крымчаков. И вот секретарь Обкома, которому надлежит быть подлинным партийным руководителем Крыма, прежде всего, оставит в небытие провокаторские амбиции сталинщины.

Тов. Багров ориентирует парторганизацию определять «пути вживания крымских татар в новую этническую культурную среду» и «психологическую адаптацию местного населения к его возвращению».

Что до «вживания», то крымскотатарский народ 45 вживается, распотрошённый на сотни частей, зная русских так и в таких разнообразиях, которые для иного русского являются секретом. В частности, в Узбекистане на одного татарина приходится больше русских, чем их окажется в Крыму. Правда

окажутся ли они похожими на тот русский народ, который не одурачен сага-товскими, вернувшимися к расистской, отброшенной два десятилетия назад антинаучной концепции скифы - славяне - прарусичи, введённой в обиход национал-фашистами типа А. Югова. И какой тип русского человека намерены багровы проголосовать против равноправия крымскотатарского народа, за его «сообладание» законами фальшивых обещаний?

Утверждение Багрова о «территориальном» (то есть казённо-административном) характере КрАССР – это чушь и ложь. Ссылки на историю полуострова – это признание только царской истории или истории борьбы шовинистов против линии ЦК, против Ленина, либо их благоденствия в условиях лжевласти. Не отставали и соратники Багрова. Колесниченко (Белогорский РК) обвинил крымскотатарских коммунистов в подстрекательстве. Ну, что ж, если это так, то каков секретарь РК, таковы и коммунисты. Ведь это Колесниченко заверил потенциальных черносотенцев резать и не бояться – ответственность ляжет на крымских татар. Коммунисты крымские татары видимо раскусили своего секретаря, потому и вызвали его неудовольствие. Благородно оскорбляясь обвинениями в национальной дискриминации, Колесниченко заявляет, что не может обеспечить работой медиков, учителей, ну вообще всех, кроме чернорабочих. Следовательно признаёт, что для формирования совхоза из 500 человек не хватает ему 400. А это большой посёлок, где нужны и врачи и учителя и электрики и пр. Мешает видимо только националистический принцип запрета на профессии для крымских татар. При 11 % в населении татары в Советах представлены только на 9 %, да и то преимущественно в низших. Дискриминацию по злобе выболтала Кирпиченко: «Сейчас... крымские татары приобретают дома по личной договорённости... а трудоустроить их нет возможности, что вызывает озлобленность». Так неужели рабочие места прикреплены к задачам тех, кто продал свои дома татарам и выехал прочь? Это вероломство багровской администрации и вызывает возмущение народа.

Оникий А. М. – секретарь Симферопольского ГК уверяет, что проблему не могут решить в несколько дней, полагая, что народ забыл, как крымское руководство пока-что борется против решения вопроса.

Профессор Сагаатовский, как и всякий подёнщик, проповедуя крымским татарам «американскую» схему решения национального вопроса (то есть уничтожения национального существования), забыл, что происходит в Закавказье, Литве, кругом. Как Нерон, воспевавший пожар Трои! Для доказательства пользы вещает: «Кто скажет, что... русский народ, который националисты так любят упрекать в шовинизме, лучше других сохранил свою культуру? Надо тщательно разобраться в том, в какой мере бесспорное право каждого народа на родину обеспечивается той или иной формой государственности». Заявлять такое крымскотатарскому народу, которому на всю культуру выделяли по 0,6 коп/год на человека, может только черносотенец.

Только человеку без родины необходимо разобраться: благо для него аннексия государственности, или это губительно для его народа.

«О статусе Крыма. Обойтись здесь без референдума в Крыму, решить вопрос в Москве и Киеве, означало бы прямое нарушение демократии». Сагатовский забыл, что историю референдумами переселенцев не отменить. Это история своим «референдумом» решила утвердить принцип самоопределения, оконтурить национальные вотчины, заключить союзный договор и поручить Москве: гарантировать для каждого народа условия и гарантии этого референдума и договоров. Шулерское толкование Сагатовским законности и демократии – ещё один признак той же категории, где он прочно сел на мель. «Русский народ пожинает чёрную неблагодарность со стороны национал-экстремистов». Национал-холуи – это главные стравливатели народов. Каждый народ может позвать только свою беспечность, когда пропускает проходимцев в свои политические или духовные пастыри. О чудовищном неравенстве кричит каждая строчка Пленума. Замнач. Управления культуры Облсполкома Белая Д.К. сообщила цифры: библиотеки области пополнились книгами на русском языке 1,03 млн. экз., и на крымскотатарском – 1,25 тыс. экз., т.е. в 800 раз меньше.

То, что предпочёл не произносить т. Багров, поведал к.ф.н. Бугаев: «Сложившиеся традиции и культура межнациональных отношений в Крыму свидетельствует о фактическом равенстве... народов». Это так, если на проблему смотреть глазами колонизатора. Тогда дополнительно придёшь к выводу о необоснованности «коренизации» и ненужности государственности. Бугаевские «культура» и «традиции» жидутся пока на кровавом акте 1944 года и беззаконности проповеди контрреволюции для крымских татар: «Изменять сложившийся национальный состав в угоду какой-либо нации, делать какие-то массовые перемещения народов из Крыма и в Крым – является утопией». Утопией является цепляние за зоологический шовинизм. Лозунг Бугева и выразил всю суть Пленума, подноготную политического лица отцов города, области. Дружное проклинание «самозахватов» было бы уместней после предоставления данных по всему региону о том, сколько участков роздано русским и украинцам. Отвечая на оценку своей модели АССР как на схему бантустанизации, Сагатовский фактически спрашивает: а что в этом плохого?!

Но самую «прочную» платформу подвёл к.ф.н. доцент Кальной: «При решении национального вопроса в Крыму следует учитывать не только многонациональный состав (как Сагатовский), но и отсутствие абсолютно доминирующей национальности!» – Жив Громько! Жив принцип подавляющего преобладания! Да вот как раз при абсолютном доминировании можно было бы о государственности не столь яростно сражаться. Автономия и предназначена защищать интересы слабых и малых народов. А по Кальной и Сагатовскому в Крыму надо создавать АССР для русских, т.к. они абсолютно доминируют!

Таково очень кратко прямое содержание политической платформы Пленума. Это платформа тупика, политического банкротства. Мы требуем от ЦК КПСС рассмотреть вопрос и не позволить подчинить Государственную Комиссию этой шовинистической платформе, укрепив эту Комиссию на платформе «Выводов и предложений...», утверждённых Постановлением № 845-1 Верховного Совета СССР от 28.11. 1989 г.

Д 26

**Предложения представителей
крымскотатарского народа по неотложным мерам
организованного возвращения**

г. Фергана, 06.02. 1990 г.

В рабочую группу по Ферганской области
Государственной комиссии
по проблемам крымскотатарского народа

1. Общесоюзная программа – Комплексная, вырабатывается с учётом предложений регионов и политических сил, представленных в вопросе, известны например, концепции Совмина УССР, «Общества спасения славян» и т.п. НДКТ считает, что для ГК руководящими должны быть:

- принципы Октября;
- критерии, которые были приняты при решении чеченского, ингушского и других восстановленных в правах народов, при реиммиграции армян;
- подходы, принятые при ликвидации чернобыльской и спитакской катастроф;
- реалии русифицирующего заселения Крыма в истекшие 45 лет.

Анализ указанных процессов позволяет сделать вывод, что оптимальной скоростью организованного возвращения в Крым можно считать около 150 тысяч человек в год. Это позволяет обработать основной объём возвращения крымскотатарского народа, пребывающий в постоянной готовности, в 3-4 года (учитывая также и формы инициативного возвращения).

Ввиду подложного характера статистики по крымским татарам в целом по стране (красноречивый пример даёт статистика и по туркам в Ферганской обл.), указание предстоящего объёма возвращения на основе «контрольных цифр» переписи 1989 г. народом решительно отвергается, как стремление не допустить основную часть народа в Крым, вызывает возмущение и недоверие народа. В этой связи нами было предложено руководствоваться цифрами темпов ежегодного возвращения и удельными показателями стоимости (стоимость создания одного рабочего места в Крыму около 20 тыс. руб.), а выведенную в переписи 1989 года цифру 270 тыс. чел. принять в качестве первого

приближения и подлежащую уточнению в конце 1991 года, для определения объёма организованного возвращения на втором этапе. Аналогично этим положениям организованный отъезд крымских татар из Ферганской области завершить к 1993 году, средними темпами около 120 тыс. чел. в год.

Основные положения Комплексной программы, которые будут приняты Госкомиссией, должны быть доведены до сведения народа и стать непреложной основой для всех низовых структур.

2. Для принятия необходимых мер по реализации Постановления ВС СССР №.845-1 от 28.11.89. в Ферганской области, установив персональную ответственность за достоверность материалов в соответствии с уголовным законодательством, необходимо обязать ряд отделов и служб облисполкома предоставить в распоряжение Комиссии следующие материалы:

- полную инвентаризацию жилого фонда, принадлежащего крымским татарам с определением его остаточной стоимости (балансовой) по государственным ценам для живущих в государственных квартирах и по рыночным – для живущих в собственных домах. Учитывая приближённый характер статистики и поголовное стремление крымских татар к возвращению на родину при предоставлении этих данных было бы излишним связывать их предварительным требованием учёта тех единичных случаев, когда не могут или не желают возвращаться;

- предоставление облатом данных по численности, половозрастному составу крымскотатарского населения области;

- домоуправлениями – предоставление раскладки населения крымских татар по профессиям, роду занятий, пенсионеров, иждивенцев и пр.

3. Представленные данные используются в первом приближении, т.е. в первой стадии объёма организованного возвращения из области. Стоимость совокупного жилого фонда, высвобождающегося при этом и подлежащего строительству в Крыму с передачей Крыму соответствующего финансового обеспечения и фондов материалов, установить, что каждая крымскотатарская семья имеет право по своему усмотрению:

- получить соответственно государственное жильё в Крыму,

- получить наличными за освобождаемое жильё с правом приобретения в Крыму участка, дома, кооперативной квартиры,

- полного или частичного возмещения стоимости, освобождаемого или реализуемого по п.72 жилья, строительными материалами (кирпич, шифер, цемент, лес и др.). Материалы предоставляются по госцене, причём облисполком решает вопрос по согласованию при необходимости с ГК, где конкретно могут быть получены материалами. В сроки решения вопроса Фероблисполком выделяет производимый в области шифер, битум, стеклопрофилит, чугунное литьё, газовые плиты и т.д.

Создать группу специалистов по определению возможности области, организаций, ведомств в оказании прямой интернациональной помощи Крыму (кон-

кретным районам) в поставке оборудования и конструкций для строительства цехов перерабатывающей (консервной) и лёгкой промышленности (ткацкие, прядильные, шёлкомотальные и пр.), с тем, чтобы они могли быть пущены уже в текущем году, снимая, таким образом, проблему искусственно поддерживаемой в Крыму незанятости, особенно – женщин крымских татарок. Чем более быстрыми темпами будут проведены решения проблемы крымских татар, тем быстрее будет оздоравливаться ситуация не только в Крыму, но и на местах поселений.

4. Данные по распределению населения по специальностям, роду занятий, школьным и дошкольным учреждениям, неработоспособным пенсионерам и иждивенцам могут иметь ценность только после усреднения по областям и республикам. Ибо только после усреднения по областям и республикам можно будет судить о перекосах кадровой политики в отношении народа, превращённого из целостного организма в ряд разорванных социальных прослоек в низах общества. Эти данные в сопоставлении со структурой хозяйства Крыма позволят: во-первых, ориентировать подлежащую становлению систему подготовки кадров крымскотатарского народа, во-вторых, скорректировать в известной мере, структуру хозяйства Крымской области на ближайшие годы.

В плане решения кадрового вопроса определить распределение студентов крымских татар в вузах и других учебных заведениях области в Крым. В дальнейшем приём абитуриентов крымских татар увязать с профилем хозяйства Крыма (с/х, наука, сервис и пр.), а также с учётом упомянутых перекосов в социальной структуре нации.

5. Область, совпроф, УВД и др. правовые службы должны проработать все вопросы с тем, чтобы организованное возвращение гарантировало сохранение всех социальных прав и льгот, политических прав крымских татар (начиная от з./пл. или очереди на жильё, кончая потерей депутатских мандатов в связи с переездом). Войти с соответствующими предложениями и запросами в общественные и республиканские органы.

Юристам подготовить все необходимые формы договоров, в частности для оформления различных строительных бригад и отрядов по третьей форме инициативного возвращения выводов и предложений. Войти в Совмин СССР с ходатайством о восстановлении для депортированных народов на период их возвращения уровня пошлины 3.%, а не 10.% как сделано недавно (в сделках купли-продажи домостроения), решительно перейти к делу в вопросе о подготовке кадров путём наставничества на места готовящихся к возвращению на Родину крымских татар.

6. Поскольку организованное возвращение не является механическим процессом и должно регулироваться и контролироваться самим народом инициативная группа городов и районов должна иметь предоставленную возможность в сжатые сроки провести анкетирование населения (крымских татар), что позволит самому народу определить очерёдность возвращения в Крым, что позволит более объективно и гибко регулировать кадровый мо-

мент. В первую очередь надо решать вопрос о возвращении ветеранов, инвалидов, малоимущих.

Итогом работы должны стать график возвращения и некоторые объёмные показатели. Инициативные группы должны иметь возможность публиковать необходимую информацию, отчёты, материалы своей работы, оценку хода процесса, используя областную и республиканскую прессу и телевидение.

7. Поскольку национальный вопрос крымских татар не может рассматриваться изолированно по областям и вся огромная задача, стоящая перед Госкомиссией не может быть ни расчленена по регионам, ни строиться в отрыве от них,

республиканскую группу представителей от крымских татар следует оформить следующим образом: в республиканскую рабочую группу Государственной комиссии входят все члены областных рабочих групп. Таким образом, обеспечивается и непосредственная связь со всем народом, и отчётность и подконтрольность народу.

Координация деятельности и инициатив рабочих групп республик достигается во-первых, через непрерывное освещение работы в средствах массовой информации,

во-вторых, через «мозговой центр», коллективным членом которого является национальное движение.

Республиканские рабочие группы не могут быть укомплектованы теми методами, которыми комиссия Громько составляла свои послушные, противостоящие народу и ленинской национальной политике филиалы на местах.

Абдураимов В., Усеинко И., Османов Ю., Иминов Р., Асанов Р.

Д 27

Решение собрания трудящихся
крымских татар г. Ферганы,
д/к «Текстильщик», г. Фергана,
08.02.1990 г. 600 чел.

Представителю от крымских татар
в Государственной Комиссии
т. Аппазову Рефату Фазыловичу
адрес: Московская обл.,
г. Калининград, ул. Огарёва, 17.

Поручение-Наказ

В Государственную комиссию Совета Министров, созданную по решению ВС СССР для реализации «**Выводов и предложений**» по проблемам

крымскотатарского народа, введено несколько крымских татар. Они введены наряду с высококомпетентным и высокополномочным слоем представителей правительств и ведомств СССР и республик, что определяет и решающую силу их голоса в Комиссии, – независимо от полномочий, которые будут определены статусом ГК. Одновременно, формирование состава ГК было проведено таким образом, что был отброшен принцип высокого профессионализма и компетентности в национальном вопросе крымских татар, искусственно дело представлено так, что введённые товарищи из крымских татар представляют в ГК, собственно, не народ, а свои организации.

Эти особенности формирования ГК создают опасность, что введение крымских татар в ГК носит чисто рекламный характер, является отвлекающим манёвром с тем, чтобы протащить, как и через комиссию Громыко, любое неадекватное решение, торпедирующее программу полного и безусловного восстановления национальной целостности и равноправия (суверенитета и государственности) крымских татар на родной земле, причём создать видимость одобрения такого неадекватного решения самим народом. Опасность манипуляций такого рода сохраняется и в виду возможной ротации и других форм изменения представительства крымских татар в ГК, например, ввиду появления какой-либо новой «организации» или удобных лиц, «стоящих вне всяких организаций», как это имело место перед 23.01.1990 г.

Одобрив факт создания комиссии, трудящиеся крымских татар повсеместно высказались в том, что персональный состав представителей от крымских татар может быть принят при условии выполнения каждым из них требований Наказа народа и тех требований, которые налагает на них необходимость обеспечить выполнение Госкомиссией **«Выводов и предложений»**, утверждённых 28.11.1989 г. **Постановлением № 845-1** Верховного Совета СССР.

Подотчётность представителей от крымских татар своему народу обеспечит и им доверие народа. Доверие народа при толковой инициативной работе представителей обеспечит необходимый объём полномочий и прерогатив не менее весомый, чем у официальных представителей в ГК. Поэтому представители от крымских татар должны отрешиться от личных пристрастий и амбиций, ясно осознавать свою миссию как выполнение задачи, предусматриваемой **Наказом** народа – восстановление естественноисторического и революционного статуса крымскотатарского народа.

Реализация требований пунктов **Наказа** в рамках работы в ГК и её структурах имеет некоторые особенности:

1. Бездействие или безынициативность представителя, сохраняющего меж тем своё членство в ГК, может создавать видимость одобрения народом всех, даже антинародных акций, которые имели место в бытность, например,

комиссии А. Громыко. Фактически это будет пособничеством попыткам закрепить преступления 1944 года равно и прямое пособничество путём тайных или явных действий, которые бы одобряли санкции к срыву или торжожению решения вопроса (а такие санкции не исключены), или скрывали от народа такие готовящиеся санкции. Во всех этих случаях народ будет требовать немедленного отзыва из ГК такого представителя как соучастника акций геноцида.

2. Противоправные позиции любого члена ГК немедленно получают осуждение народа и соответствующую оценку. Если это лицо одновременно является крымским татаринном, немедленно вступает в силу основной политико-процедурный принцип Наказа. Подписание таким лицом какого-либо документа, дача письменного или устного обязательства и т. п., противоречащего интересам ленинского решения крымскотатарского вопроса, сделано это сознательно или несознательно, явно или тайно, выявится это немедленно, или через десяток лет – немедленно и автоматически лишает его подпись или устное согласие юридической силы, документ или сделку незаконными (делает), превращая в очередной противоправный и преступный акт. Такой представитель автоматически утрачивает полномочия представлять народ, а его членство в ГК или её структурах становятся с этого момента фиктивным и враждебным народу.

3. Каждая серьёзная инициатива представителя в ГК, каждая серьёзная инициатива самой ГК или причастных к вопросу сил, ставшие известными представителю крымских татар немедленно должны быть доведены до сведения народа, – для принятия им решения и политических инициатив. Это исключит использование ГК в качестве инструмента обмана и проволочек.

4. Итогом работы ГК должна стать Комплексная программа, определяющая объём и источники финансирования и материально-технического обеспечения организованного возвращения народа, обеспечивающая быстрое и честное проведение процесса возвращения всего народа, исключаящая новое ограбление и ущемление народа. Должно быть проведено это организованное возвращение в срок около 3^х лет при одновременном восстановлении Крымской АССР, всей её структуры сверху донизу. Возвращено всё, что захвачено, восстановлено всё, что растоптано, осуществлено полное и безусловное восстановление суверенитета и равноправия крымскотатарского народа.

5. Крымская АССР как советская республика осуществляет всю полноту прерогатив Советской власти на территории Крыма в отношении всего населения как специфическая форма государственности – автономия – она является гарантией национального существования, суверенитета и равноправного развития крымскотатарского народа, поскольку каждый народ СССР, признанный революцией, имеет свою форму национальной автономии и потому находится в равных условиях со всеми остальными народами стра-

ны. Крымская АССР обеспечивает для любого иного национального анклава на территории Крыма возможность приобщаться к национальной сокровищнице культуры, воспроизводимой компактным ядром этой нации на своей национальной территории, будь она в СССР или за рубежом. Дееспособность революционного статуса Крымской АССР снимает всякий повод для любой национальной группы усматривать какую бы то ни было связь её процента в населении Крыма с объёмом прав, а потому избавляет рассматривать этот процент, его увеличение в качестве геополитического убойного орудия, устраняет подозрительность и недоверие между народами.

6. Рабочие группы, состояющиеся из представителей народа и специалистов, позволяют восстановить структуру крымскотатарского народа во всех отраслях народного хозяйства Крыма и должны стать переходной формой, путём к социалистическому самоуправлению, разгромленному с 1944 года.

Д 28

**ПОЛОЖЕНИЕ
О ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОМИССИИ
ПО ПРОБЛЕМАМ КРЫМСКОТАТАРСКОГО НАРОДА.
(проект НДКТ, 26.02.1990 г.)**

Верховному Совету СССР
Совету Министров СССР
ЦК КПСС

1. Государственная комиссия создаётся для ликвидации всех последствий преступления депортации крымскотатарского народа и насильственного удержания его на высылке. Проблема восстановления естественноисторического и революционного статуса крымскотатарского народа, по сути, возникла и непрерывно углубляется как проблема имманентной сущности Союза ССР и соотношения власти и лжевласти в стране. Это должно и быть отражено в названии: Государственная Комиссия по восстановлению национальной целостности крымскотатарского народа, Крымской АССР и других гарантий революции.

2. Содержание и правовые основания деятельности ГК определены в **«Выводах и предложениях»**, одобренных Сессией ВС СССР 28.11.1989, а потому обусловлены Декларацией о признании противозаконными и преступными актов и правовых основ депортации и ссыльного содержания всеми революционными Декретами. На основании **«Выводов и предложений»** формируется её состав, разрабатывается Комплексная программа организованного возвращения, финансирование и фондирование из союзных, республиканских и местных источников за счёт ведомств, а также из личных средств крымских татар.

Обращение к последнему источнику обусловлено бедственным состоянием экономики страны по вине лжевластия и законно только как заем, получаемый государством у ограбленного при его содействии народа. По этой причине ГК, в соответствии с действующим законодательством и сущностью **«Выводов и предложений»**, согласно нормам международного права и исходя из подлинно государственного интереса, гарантирует компенсационный принцип инициативного возвращения, как в будущем, так и для каждого крымского татарина, вернувшегося в Крым после 1944 года.

3. Поскольку восстановление национального равноправия крымскотатарского народа не посягает и не может ущемить государственного суверенитета и законных интересов других народов, национальных групп, ведомств, Государственная Комиссия может приостановить любую хозяйственную, политическую или организационную инициативу или мероприятие союзного, республиканского, областного или ведомственного масштаба и должна сделать это, если инициатива не увязана с реализацией **«Выводов и предложений»**, Комплексной программой, умышленно или фактически ведёт к дальнейшей русификации территории Крыма, пролонгации высылки. ГК полномочна предложить республике, союзным и республиканским ведомствам пересмотреть свои инициативы, и пр. и, сохраняя принцип республиканского суверенитета, прогрессивных интересов ведомств, привести интересы в соответствие с решением этой важнейшей государственной задачи.

4. ГК создаёт службу единого заказчика, которая ставит под свой контроль все общественные, ведомственные (в т. ч. ВЦСПС), республиканские программы, стройки, всю систему оргнабора, привлечение по договорам рабочей силы в хозяйства и предприятия полуострова. Это не ставит под угрозу экономической самостоятельности предприятия, поскольку призвано всего лишь не позволить ставить хозяйственную деятельность предприятия на обслуживание программы 1944 года – программы колониализма и геноцида, а направить политические результаты хозяйственной деятельности на восстановление правовых основ социалистического государства. ГК делает это немедленно.

5. ГК задачу подключения крымскотатарского народа к хозяйственному механизму как народа, как возрождаемой исторической общности, а не в старом качестве мускульной рабочей силы, создаёт вокруг службы единого заказчика в Крыму рабочую группу из высококвалифицированных специалистов и её секции в районах, целиком опираясь на рекомендации «мозгового центра».

6. ГК проводит полную инвентаризацию жилого фонда в Крыму, устанавливая прогрессивный налог на излишки жилплощади.

7. ГК проводит инвентаризацию ведомственных курортов, устанавливая прогрессивный налог на удельные показатели эксплуатации территории Крыма.

8. ГК входит в Президиум, Комитеты и Комиссии ВС СССР, Минздрав СССР, ВЦСПС, Госкомтруд и другие ведомства с предложением о разработке общесоюзной программы «Курорты», приблизив курорты к местам концентрации трудовых ресурсов за счёт развёртывания системы здравниц во всех регионах страны. Эта программа позволит коренным образом улучшить заботу о здоровье трудящихся, снизит при этом затраты трудящихся на отдых и лечение, а в итоге – разгрузит находящиеся в катастрофическом положении рекреационные зоны Азовского и Чёрного морей, в частности Крыма. Одновременно подлежит разработке Положение о всесоюзных здравницах как специфической формы хозрасчёта территорий в общесоюзном разделении труда.

9. Всякая попытка свести реализацию **«Выводов и предложений»** к аппаратной процедуре или, продолжая традиции депортации и комендантского надзора, осуществить её как операцию над народом, окажется не только новым насилием и надругательством над крымскотатарским народом, но явится новым провалом партаппарата и административной системы, новым шагом к развалу СССР.

Поэтому любая оттяжка в восстановлении Крымской АССР, как выражение открытой ненависти к идее национального существования и суверенности крымскотатарского народа, к самому народу и желание видеть его объектом политики спецпоселений, ведёт к самоизоляции ГК от народа от платформы восстановления ленинизма в национальной политике. Поэтому ГК может иметь только один статус – зародыш, инициативная группа к восстановлению Крымской АССР. Высокоуполномоченные администраторы и руководители ведомств в этой инициативной группе по сути дела уполномочены быть представителями государства – Советской власти и того блока народов, от имени которого в 1944 году крымскотатарский народ был распят и, которые проявили волю отменить это преступление, снять позорное пятно со своей истории и совести. Крымские татары в ГК: Аппазов, Асанов, Типпа, Зиядинов, Чубаров – являются полномочными членами Комиссии и призваны осуществлять контроль над деятельностью (и бездействием) ГК именем народа, действуя в рамках **Наказа-Поручения**.

10. Права крымскотатарского народа не могут определяться преступной сталинско-бериевской, а вообще говоря, самодержавно-лжевластной идеологией, преступными законодательными и политическими Актами 1944 – 1989 годов, обустройством распотрошения народа на высылке и русификации Крыма. Поэтому, при восстановлении равноправия, права крымскотатарского народа не могут зависеть от процента вернувшихся, от числа и степени беснования черносотенных митингов или черносотенных академиков, от всего этого разгула торжествующего беззакония, на которое иногда ссылаются как на некоторые «реалии».

Политика, «ссылаясь на сложившиеся реалии»:

- оправдать изгнание крымских татар с ЮБК,

- обусловить навечное стирание с лица земли сотен южнобережных, горных деревень,

- вытеснение крымских татар из городов,
– явилась бы вопиющим актом реставрации царистского духа и сути национальной политики, глядя на который народы Кавказа, Туркестана, Прибалтики, РСФСР будут только стискивать зубы и делать выводы. Государственная Комиссия должна немедленно рассмотреть эти вопросы и сделать соответствующие представления Крымоблисполкому, УССР, РСФСР.

11. ГК еженедельно публикует отчёты о своей работе, предоставляя представителям народа всю полноту информации.

Османов Ю., Асанов Р., Мухтеремов Н., Тупалов А., Усеинко И., Иминов Р., Касаев Д., Добро А., Абдураимов В., Афузов А., Мамбетов Д., Абдурахманов Э.

Р. С. Фактически в настоящем проекте Комитет и Госкомиссия соединены воедино как общесоюзный орган. Это и давало возможность решать вопрос.

Д 29

Ещё раз о Положении

о Государственной комиссии
по проблемам крымскотатарского народа
(по итогам обсуждений встречами НДКТ
Ферганской долины). Фергана 20.03.1990.

Совет Министров СССР т. т. Рыжкову Н. И.,
Воронину Л. А., Догужиеву В. Х.
Верховный Совет СССР
т. т. Таразевичу Г. С., Янаеву Г. И.
Председателю ВС СССР т. Лукьянову А. И.
Председателям Палат
т. т. Примакову Е. М., Нишанову Р. Н.
Президенту СССР т. Горбачёву М. С.
ЦК КПСС
Органам печати, общественности

I. Преамбула

«Эпопея» составления Положения напоминает перетягивание каната по замкнутому кругу, оставив, наряду с «муками творчества» при формировании её состава 29.01.1990 г. вторую родовую отметину Госкомиссии.

Положение о Государственной Комиссии по восстановлению жизни и прав распятого народа и растоптанных основ государства в связи с ним может рассматриваться как нормативный документ, реализующий политическую установку возвращения к некоторым основам права, истории, морали или же как политический документ о проблемах восстановления норм правового государства в отношении распятых народов и о политических силах-гарантах этого процесса.

Оба этих момента синтезируются политическими императивами **«Выводов и предложений» Комиссии Верховного Совета и Постановлением Верховного Совета СССР № 845-1 от 28.11.1989 г.** как гаранта этих императивов.

Следовательно, в исчерпывающем виде, если задаться такой целью, Положение о ГК должно вобрать в себя все основополагающие документы страны о национально-государственном строительстве, правах народов, партийно-государственные документы перестройки.

Поэтому сама по себе затея скомбинировать какое-то новое Положение, вместо указанных двух документов, в которых найден определённый разумный компромисс между адекватностью постановки проблемы и объёмом её изложения,

представляется сознательной попыткой выиграть время для целей, не связанных с предназначением Комиссии и, во-вторых, постараться вытравить революционное содержание принятого Верховным Советом курса, обратив его вспять.

Выработка нового Положения о ГК может иметь адекватное содержание только по двум соображениям:

1. Если политическая программа, сформулированная Верховным Советом перед исполнительной властью, т. е. перед Правительством СССР, в новом Положении приобретёт чёткие временные рамки (которые бы исключали всякие сомнения насчёт порядочности и политической чистоплотности и некоррупционности правительства) и ГК будет озадачена создать такой режим финансовых, материальных и организационных инвективов, которые бы обеспечили такие темпы решения проблемы.

Но, ничего подобного проект Положения, составленный Государственной Комиссией, не предусматривает. Напротив, вопрос о сроках умышленно из проекта вымыт, тогда как в самой ГК ведётся некоторыми силами яростная борьба за растяжение процесса на десятилетия:

- как через санкции на Украине,
- так и через манипуляции на местах высылки,
- так и устранением из проекта Положения даже духа вопроса о восстановлении национальной государственности и её материально-организационных основ: хозяйственных, социальных, общественно-политических структур-

тур крымскотатарского народа как целостного исторического национального организма, интегрированного в общую структуру Крыма, безусловно подлежащую коренной перестройке на условиях подлинного интернационализма, гражданского равенства и свобод, новой техники и технологий.

2. Если от **«Выводов и предложений...»** сохранится вся сущность, получит более строгую и сжатую форму, обогатится новыми идеями и инициативами.

Но, напротив, проект устраняет важнейшие обстоятельства **«Выводов и предложений...»** не предусматривает никакой отчётности ГК ни Верховному Совету, ни крымскотатарскому народу и никакой ответственности за отклонение и уклонение от задач ГК её членов. В Проекте полностью проигнорированы проработки Положения, предоставленные национальным движением, десятки телеграмм, документов, где затрагиваются аспекты этой проблемы.

II. Ещё один вариант проекта положения о ГК.

II.1. Основанием Положения о центральной Государственной Комиссии является Декларация ВС СССР № 722-1 о восстановлении прав депортированных народов от 14.11.1989. Положение о ГК по проблемам крымскотатарского народа основываются на Выводах и предложениях комиссии Совета Национальностей ВС СССР по проблемам крымскотатарского народа, утверждёнными Постановлением ВС СССР № 845-1 от 28.11.1989.

II.2. ГК является органом, наделённым всей полнотой власти для восстановления национальной целостности крымскотатарского народа путём организованного возвращения во все места исторического проживания и решения всего комплекса хозяйственных, социальных и общественно-политических проблем возрождения в Крыму естественноисторического и революционного статуса крымскотатарского народа и с этой целью она определяет объём и источники финансирования, материально-технического снабжения, координирует и контролирует деятельность министерств и ведомств СССР и республик, Совминов союзных республик и других органов государственного управления.

II.3. Помимо документов по п. II.1. Государственная Комиссия:

- руководствуется всеми другими законодательствами СССР и республик, которые не попадают под юрисдикцию Декларации о признании их неконституционными и преступными;

- взаимодействует с Комитетами и Комиссиями ВС СССР и регулярно отчитывается на Сессиях перед Президиумом ВС СССР и перед Советом Федерации;

- подотчётна в своих действиях крымскотатарскому народу через механизм гласной работы.

Поскольку восстановление национального существования крымскотатарского народа не посягает и не может ущемлять национально-государственного суверенитета других народов, национального равноправия национальных групп Крыма и отдельных граждан, –

ГК приостанавливает любую хозяйственную, организационно-политическую инициативу любого органа (союзного, республиканского, областного), если эта инициатива противоречит задаче, поставленной перед ГК, препятствует реализации Комплексной программы, ломает Генсхему развития Крыма, составленную с учётом решения вопроса.

II.4. В соответствии с вышеизложенными главными задачами ГК являются:

- Разработка и авансирование экстренных мер по созданию режима наибольшего благоприятствования инициативному возвращению крымских татар (пока не выработана комплексная программа) через готовый, действующий в УССР десятилетиями механизм заселения Крыма.

- Всемерное поощрение инициативного возвращения, подкрепив его, с одной стороны, гарантией компенсации затрат, а, с другой – механизмом прямых связей с Крымом регионов нынешнего поселения.

- Разработка Комплексной программы,

формирующей механизм безусловной реализации права на обеспеченное государством (организованное) возвращение любым крымским татаринном, где бы он ни жил;

определяющей темпы, основные объёмы этого возвращения, ориентировочные затраты финансирования, материально-технического снабжения;

уточняющей основные регионы развёртывания рабочих групп организованного возвращения по местам поселения крымских татар и порядок возвращения из тех регионов, где такие группы не формируются;

воссоздающей весь хозяйственный, социально-политический механизм национального существования, органически инкорпорированный в модернизируемую структуру народного хозяйства Крыма.

- Поскольку грамотно проводимое возвращение сводится по сути дела к перераспределению между регионами и ведомостями ресурсов и людей, – условия планового хозяйства и концентрации исполнительной и политической власти дают возможность подключить к этому процессу промышленность и стройиндустрию всех регионов,

нет никаких хозяйственных, организационных и объективных политических причин растяжения процесса сверх 2–3 лет, тем более что «подготовительный» этап длится уже пятый год.

II.5. Комплексная программа должна:

- предусматриваться и начинаться реализацией с создания в Крыму рабочих органов ГК, обеспечивающих воссоздание всех структур общественного, хозяйственного и политического самоуправления крымскотатарского народа (организация единого заказчика или УКСа, рабочая группа и пр.),

- и завершиться через 2-3 года такой степенью развитости, которая бы снимала с ГК всё, кроме операции союзного финансирования и фондирования, все функции, устраняя необходимость в дальнейшем её существовании.

ГК и её органы (через её органы) на территории Крыма ставит под контроль деятельность и программы всех общественных ведомств, всю систему оргнабора, – привлечения рабочей силы за счёт возвращаемых крымских татар и прекращения деятельности программ колониального и хищнического толка.

Разработка комплексной программы и намёток Генсхемы развития Крыма, заложения основ рабочих групп Национального движения крымских татар и «мозгового центра» инкорпорированных в системе местных Советов и других органов являются достаточным условием, предпосылкой законодательной инициативы ГК о восстановлении Крымской АССР. При этом должно быть соблюдено условие, поставленное Верховным Советом СССР:

отменены все преступные акты геноцида, в т. ч. и Указ об аннексии Крыма 1954 г. и решено на Консультативном Совете под эгидой Президента СССР (представители крымскотатарского народа, Украины и РСФСР) об административной подчинённости Крымской АССР.

II.6. В развитие этих задач ГК:

- подготавливает проекты решений Правительства СССР, входит в ВС СССР, президентский Совет, Совет Федерации, Верховные органы республик законодательными и иными инициативами,

- разрабатывает особую программу подготовки кадров в ведущих вузах страны и за рубежом,

- обеспечивает контроль и учёт исполнения, предпринимает любые необходимые инициативы.

II.7. Международную помощь, если иное не оговорено инвесторами, ГК направляет на развитие просвещения, науки и культуры крымскотатарского народа, на проблемы экологии. Зарубежная помощь не может быть оговорена никакими иными политическими, идеологическими предубеждениями и императивами, кроме того, что предусмотрено **Наказом** крымскотатарского народа.

II.8. Решения ГК являются обязательными для исполнения всеми министерствами и ведомствами СССР и республик, Совминами и другими государственными органами, но теряют силу в случае выражения несогласия с ними народа на местах через своих полномочных представителей. По всем правовым вопросам, связанным с проблемой, ГК фактически играет роль Комитета конституционного надзора, осуществляя санацию существующего законодательства в части его исполнения.

Решение ГК считается принятым, если оно получило одобрение Национального движения на местах и потому любые инициативы ГК должны через

рабочие группы в регионах расселения доводиться до Движения незамедлительно.

II.9. Заседание ГК проводятся не реже одного в месяц, на них приглашаются представители с мест (наряду с членами ГК). О необходимости упразднения ГК ВС и Правительство СССР должны быть уведомлены Съездом народных депутатов Крымской АССР как только необходимость в этом органе отпадёт.

Д 30

ОЦЕНКА деятельности Госкомиссии

(комиссии Догужиева)

по крымскотатарскому вопросу.

Слушание на встрече представителей

НДКТ Ферганской области

члена ГК, жителя г. Риги т. Чубарова Рефата.

г. Фергана 25.04.1990 г. 90 чел.

Верховному Совету СССР

Совету Министров СССР

ЦК КПСС

Органам печати

Желание быть заслушанным т. Р. Чубаров выразил через «общество» Наримана Ибадуллаева, созданного в русле программы комиссии Громыко о «культурно-бытовом обустройстве граждан татарской национальности, ранее проживавших в Крыму». Горисполком передал заявку в рабочую группу по организованному возвращению при Фероблисполкоме, которая решила устроить слушание и обсуждение. Во встрече, проходившей в актовом зале музучилища, участвовали представители Ферганы, Куvasая, Маргилана, Кувы, Коканда, Янгикургана, Учкуприка, Бекабада, Риштана, а так же представители Ферганского ГИК и ГК КПУз. Встречу открыл и приветствовал секретарь областной Комиссии по организованному возвращению т. Хасанов Улугбек. С отчётом выступил т. Чубаров Р. Ему было задано около тридцати вопросов. В дискуссии выступило около тридцати человек. Итоги подвёл Османов Ю. :

Общая оценка политической ситуации, политической природы комиссии Догужиева была дана на городском, с участием представителей многих регионов, собрании крымских татар в честь 120-летия Ленина. Она изложена в его Резолюции, в нескольких десятках телеграмм последнего времени по акциям Комиссии в направлении торпедирования ленинского решения вопроса. Она целиком совпадает с теми оценками, что были высказаны здесь в ходе дискуссии и как понимает позицию Комиссии Догужиева народ по всем регионам. Однако здесь у нас стоит и особый вопрос: о членах ГК из

крымских татар – соответствуют ли они, их работа за два месяца в ГК, статусу народного представителя? Ибо если не соответствует их линия **Наказу** народа, то в ГК они исполняют антинародные функции, поскольку народный представитель подотчётен только народу и в любой комиссии он не приобретает по отношению к народу никакого административного статуса.

Только так можно понять смысл тех предложений и, от каких сил и кругов они исходят, которые весьма последовательно и откровенно зондировал т. Чубаров. Объяснения, что татарские члены ГК находятся в особых условиях, «ведут неравную борьбу», – порочно. Наш народ никогда не вёл равную борьбу. И ночью 18.05.1944 г. и в спецпоселениях, и с академической мафией – всё это борьба неравная, и оправданием отходу от **Наказа** народа служить не может ни в коем случае. Сам т. Чубаров, может быть, имел в виду другое, но подписание им же абсолютно неприемлемого проекта Положения ГК всеми членами ГК из крымских татар (Асановым, Аппазовым) оправдалось именно этим.

Встреча не принимает мотивировку т. Чубарова – члена КПСС – неподписания им документа Симферопольской Всесоюзной встречи по оценке ГК тем, что документ апеллирует к ленинской национальной политике и естественноисторическому и революционному статусу крымскотатарского народа, так-де первая скомпрометировала себя и несостоятельна, а второе – бессмыслица, о чём он заявляет как историк. Бессмысленна как раз ссылка на то, каков революционный статус народа на 1783 год, поскольку в 1783 году случилась не революция, а империалистический захват Крыма Россией. Романовский статус крымскотатарский народ вместе с народами России преодолел в революции 1917 года. Революция определила новый статус крымскотатарского народа Декретом от 18.10.1921, провозгласив беспорное право его на свою национальную территорию и равноправие. Отказаться от ленинской национальной политики в пользу национальной романовской, керенской, сталинской, бериевской или громыковско-пикулевской у народа нет оснований, а чубаровской ещё не выработано, нет и других. Назойливую тему теоретиков ОКНД опровергнуть эти понятия встреча рассматривает не более чем провоцирование, поскольку оно исходит от товарищей с партийным билетом в кармане.

Пустопорожние теоретизирования о том, являются ли представители в ГК народными, всенародными или от части народа, в зависимости от региона делегирования или от «организаций». Это напоминает теоретизирование в судилищах над представителями, или в «комментариях» ЦИГа о том, что такое всенародное обращение и как его составлять, – всем взяться за одну авторучку, или написанием на «всенародном собрании». Является ли представитель действительно всенародным, может ответить его деятельность. Он может быть даже не крымским татариним. Поэтому приурочивание такого теоретизирования к идее созыва «съезда крымскотатарского

народа», который бы и дал ряду лиц статус «всенародных представителей» (стало быть, в отличие от «всенародных» представителей), а эта идея родилась в киевских коридорах власти и воспринята определённым слоем в верхушке ОКНД – встрече ясно, как попытка сил 1944 года узаконить некую группку «отцов народа», придав им административный статус над народом, разложить, во всяком случае, обойти, отстранить от влияния на ход событий широкую всенародную инициативу.

При рассуждениях об «этикете», при оценках ГК или её членов встреча считает, что понятие этикета связано только с двумя критериями: истиной и законом. И ещё тем, что перед судьбой народа личные интересы и самолюбие играют второстепенную роль. Личные воззрения представителя на те, или иные моменты истории или идеологии, в частности на Крымскую АССР, прежнее, или предстоящее вхождение его в «общество», организации или партии, или решимость перевести решение национального вопроса в плоскость своих имущественных или карьеристских проблем, не могут иметь никакого интереса с точки зрения интересов народа, который свой исторический выбор сделал, и суть своего вопроса изложил в **Наказе**. Таково было условие, которое поставили представители делегации НДКТ на формировании ГК 23.01.1990 г. в Москве, добрая воля которой была условием, позволившим комиссии сформировать.

За два месяца члены ГК из крымских татар дали только одну совместную информацию. Неизвестно какие инициативы они предприняли и предприняли ли (кроме выработки упомянутого «Положения») – они эти инициативы документально не оформили и не представили народу. Ни одним документом они не осудили, даже не констатировали сползание ГК на позиции затыжки и торпедирования вопроса, сокрытие руководством ГК альтернативного варианта Концепции Комплексной программы, критики «Положения» и др. Уже этим они показали власть имущим в ГК свою незрелость, покорность и робость, позволительность не считаться с ними и фактически облегчили сползание её к нерешению поставленных задач.

Сущность отчёта т. Чубарова, все его доводы сводятся к одному: оправдание тупика, теоретизирование насчёт экономической неспособности и несостоятельности государства, невозможность государственного возвращения, слабость крымской стройиндустрии. Словом, что государство смогло, то оно уже сделало. Пока сделана новая оттяжка и запутывание вопроса, не более. Суждение т. Чубарова на хозяйственные темы – это просто беспомощный и некомпетентный лепет (присущий всем остальным членам, как не специалистам), показывающий всю меру их ответственности за то, что, зная свою некомпетентность, они не потребовали привлечения специалистов на каждое заседание, но и фактически противились этому и, фактически стали заложниками большинства Трошиных, Попуновых и других. Эти доводы имеют и сознательную политическую нагрузку продемонстрировать идею

несостоятельности – дескать, Советской власти. Крымская стройиндустрия, Генсхема Крыма обеспеченная фондами и материалами позволяют организованно заселять русскими по 50–60 тыс. чел. в год, маскируя сейчас этот поток под беженцев с Кавказа, переселенцев Чернобыля, внутреннюю очередь на жильё (фактическое резервирование жизненного пространства на десятилетия вперёд). Встреча считает так же, что ещё рано хоронить Советскую власть и её перспективы.

Представитель народа в ГК должен быть готовым к пониманию «механизма определения статуса Крымской АССР» и «учёта мнения населения нынешнего Крыма». Этот механизм определён Декларацией прав народов России, механизмом выработки и принятия Декрета 1921 года, Декларацией № 772-1 от 14.11.1989 г. о признании преступными и незаконными тех актов, которыми растоптан этот механизм. Право наций на самоопределение не требует и не допускает спрашивать – признают ли его колонисты Крыма за крымскотатарским народом. Поскольку восстановление национальной целостности и равноправия крымскотатарского народа не посягает на их материальные и политические права, а в революцию русский народ так же признал право на равноправие и существование крымскотатарского народа, как крымскотатарский народ признал то право за русским народом и за любым другим, признанным историей и революцией народом.

Предложенный выход из тупика – подтянуть пояса и вытаскивать себя самим в условиях политического и экономического саботажа со стороны великодержавных сил – это программа измены. Даже если на возвращение не дать ни копейки сверх существующих программ, как сказано, объём государственного заселения Крыма, если распространять его на крымских татар, превысит 50 тыс. Лозунг об отсутствии денег – это спекуляция. Умудрившись создать полмиллиона беженцев, за полгода «профинансировали» сумму втрое превышающую требуемую. Кроме того, одно дело переселение из Чернобыля, где катастрофой уничтожены или испорчены огромные материальные ценности и здоровье людей, а переселение крымских татар высвобождает и требует как минимум эквивалентного обмена таких же ценностей. Кому-то выгодно это не понимать. И для этого, для пустопорожних манёвров они запрашивают созыв «курултая». «Они» – это ЦК КПУ. А что должен ещё решать крымскотатарский народ? Одобрить программу Масола-Стагинова-Попова? Этого не будет, Если рассчитывают на «съезд» собрать кукол вроде тех, кто за спиной представителей способен подписать согласие с темпами «возвращения» по 13 тыс. чел. в год, как это сделал Д. Мустафаев, то это напрасные надежды, при которых идеологи останутся со своими куклами на мели. Когда нужно, народ сам созовёт всё, что будет диктоваться обстановкой.

Об идее, выраженной т. Чубаровым, создать комитет для решения вопросов возвращения. Эта идея исходит также из коридоров власти, правда

после того, как она была высказана в документе «Заявление НДКТ перед решающим шагом партии» (июль 1989 г.). Просто «комитет» – это значит другой образ ГК. Должен быть учреждён комитет (оргбюро) по Крымской АССР. Только такой статус позволит пресечь шовинистический саботаж и сдвинуть проблему с места. Только тогда, поставленный во главе него хозяйственник не окажется новым Таировым или Сефершаевым. Созданию Оргбюро должен предшествовать указ о восстановлении Крымской АССР. Ему должно быть передано составление Комплексной программы, выделены кредиты. Составлять Комплексную программу в Москве – это пережиток административно-командного мышления, который рождает только уродцев.

Центральное место в отчёте, бесспорно, занимает круг вопросов для Комитета. По мнению Госкомиссии, известному в Киеве и Москве, поддержанному ОКНД, речь должна идти о 20 тыс. участках сейчас и 30 тыс. – в 1991 г. Так как, дескать, государство всё, что могло, сделало и потому, что надо полагать, раздирание Крыма на участки для русскоязычного населения будет ускоренно продолжаться. Практически это означает конец организованному возвращению. Это означает цель, запрячь крымских татар в потогонную систему немеханизированного труда на копание в натуральном хозяйстве, а лишённые фондового обеспечения – на копание землянок или длительное «отставание» на высылке. Под видом решения вопроса, государство положит в карман около 400 миллионов рублей. Одновременно большей части ветеранов ВОВ и труда придётся вообще остаться и умереть на высылке, так как построить у них не будет ни сил, ни средств.

Собственно т. Чубаров прямо заявляет, что надежда на возвращение таких людей – это «иллюзия». «Участковая» политика – прекрасный путь материализовать доктрину А. Гиренко о возвращении путём «естественной миграции». Но при этом решается ещё один вопрос. Возвращение ещё живых участников ВОВ сорвёт разворачиваемую снова, как в 1987 году кампанию травли крымскотатарского народа, муссированию версии гитлеровской разведки и ведомства Гёббельса о 20 тысячах предателей – крымских татар и об участии всего 18 тысяч в борьбе с фашизмом на фронтах (при фактических цифрах 5 и 140 тысяч соответственно). Это предотвратит разоблачение тех, кто провалил организацию партизанского движения и повинен во многих преступлениях организованной войны против крымскотатарского народа (сожжение крупных партизанских татарских деревень, приказы о расстреле тех, кто знал кухню подготовки аргументов для ведомства Берия и преступлению 1944 года).

Встреча не вызвала энтузиазма в связи с привлечением «независимой экспертизы», получающей финансирование из фонда Сороса, тем более ввиду её некоторых концепций. Народ, не имеющий своей головы, обречён. Финансирование со стороны – это и есть зависимость. Оценки численности сделанные «фондом», хорошо укладываются в программу Масола и про-

тиворечат результатам анализа, проведённого НДКТ «О народонаселении Крыма из глубины веков до наших дней», согласно которому численность крымских татар уже на 01.01.1975 г. составляла 834 тыс. чел. (Документ был сдан на имя XXV съезда КПСС 01.12.1975 г. и составляет около 200 листов, скреплён 25 тысячами подписей). Особый интерес составляет исходная концепция «независимой экспертизы» о том, что «возвращение народа нельзя планировать, его можно только регулировать, так же, как нельзя планировать дождь или снег». Несомненно, именно эта концепция взята на вооружение Госкомиссией и, собственно является иносказанием доктрины Гиренко о «возвращении путём естественной миграции». Несовпадение некоторых цифр в той и другой модели принципиально безразлично, так как согласно «теории» цифры всегда можно отрегулировать по обстоятельствам. И конечно, за эту теорию ухватилось ОКНД, во-первых, раболепствующая перед поводырями, во-вторых, уже решившая для себя «национальный вопрос». Теория «регулирования» – это вольная или невольная (со стороны её конкретно исполнителя) атака на требования именно организованного возвращения.

Отстаивание, наконец, тезиса, что ГК по своей природе не может заниматься политическими проблемами, – это тоже раболепие перед софистикой её властных мужей. Выводы и Предложения Комиссии Верховного Совета от 28.11.1989 г. прямо указывают, что без восстановления Крымской АССР организованное возвращение – невозможно. Мужички, заявляющие, что они политикой не занимаются, тем самым признают, что организованного возвращения и не предполагают.

Отсюда выводы:

Встреча не решает вопроса о выводе из Комиссии, о соответствии членов ГК назначению комиссии или несоответствию, но несоответствие их позиции **Наказу** народа, бесспорно. Просто их выход из ГК ничего не решит. Они, если действительно считают долгом быть представителями народа, обязаны ясно и чётко сформировать на имя Верховного Совета, ГК и народа свою оценку этой комиссии и её работе. Работа ГК должна быть кардинальным образом переосмыслена и перестроена, после чего можно будет решать вопрос – кто должен в ней работать. Во всяком случае, ставка на «московских крымских татар», которую сделал ЦК КПСС, неразрывно связан с тем тупиком, в который ГК завела вопрос и находится там сама. Готовые ездить на спектакли в Крым они чувствуют себя весьма ненужными среди народа. Одни из них слишком молоды, другие – слишком стары и нерешительны, лишены динамизма, требующегося для такой ответственной работы. Являясь квалифицированными специалистами в своей сфере, ввиду ложного положения самой комиссии, они не могут реализовать (да и не хотят) и этого шанса.

Передача Совмину СССР полномочий на ведение дел в крымскотатарском вопросе оказалась стратегической ошибкой. Во всяком случае, Совмин

СССР, традиционно исполнявший линию ГКО 1944 года и сам сформировавший десятки антисоциалистических незаконных актов антитатарского свойства (например, Постановление № 700 1976 года и № 1476 1987 года), а ныне исповедующий исторические представления Пикуля, соответственным образом и трансформировал и курс ГК. Положение может быть выправлено передачей полномочий по решению вопроса Комиссии Верховного Совета, которая должна определиться со стоимостью вопроса по укрупнённым показателям (привлекая при необходимости любое компетентное властное лицо, научные институты), утвердить эту цифру на Верховном Совете и наделить полномочиями, сделать распределителем кредитов Оргбюро по Крымской АССР. Предварительно определиться со статусом Крымской АССР в системе советской федерации и восстановить её. Первым же шагом Оргбюро по Крымской АССР должно стать полное переключение всех ресурсов и резервов Крыма и оперирующих в нём ведомств на нужды организованного возвращения; инвентаризация жилищного фонда и высвобождение излишков экономическими рычагами, подчинения Оргбюро всего движения трудовых ресурсов. Незамедлительное проведение в жизнь всех политических инициатив, предусмотренных **«Выводами и предложениями...»** (отмена преступных законодательных и политических актов, реабилитация репрессированных за участие в движении), создание специального Информбюро для подавления очага разжигания межнациональной розни, активизировавшегося в Крыму и обнародования документов о фальсификации истории ВОВ в Крыму.

За ГК может остаться функция координации и увязки между республиками-распорядителями крымскотатарского народа, перераспределения средств в связи с оставляемыми крымскими татарами материальными недвижимостями, подключение их к кредитованию процесса организованного возвращения во всех формах. Оргбюро по Крымской АССР организует как ведение неотложных мер по принципу хозяйственной инициативы, так и разработку Комплексной программы, и переработку Генсхемы развития Крыма.

Создание Оргбюро и выделение ему средств должно быть закончено к 18.05.90. г.

Настоящую информацию направить широкому кругу народных депутатов и партийных комитетов, всем инициативным группам.

По поручению встречи: Абдураимов В., Усеинко И., Иминов Р., Мамбетов Д., Абдурахманов Э., Афузов А., Касаев Д., Османов Ю., Тупалов А., Алиев А., Бекиров З., Сейдаметов Р., Шерфединов Б.

РЕЗОЛЮЦИЯ

Региональной встречи
представителей НДКТ
Таджикской и Узбекской ССР
г. Кайраккум,
Ленинабадской обл.
46 участников
30.04.1990 г.

Президентскому Совету
Совету Федерации
Комитетам и Комиссиям
Верховного Совета СССР
ЦК КПСС, ЦК КП республик
Совмину СССР
Органам печати,
Общественности

Во встрече, продолжавшейся 11 часов, приняли участие зампред. ГИКа т. Гусарова А. Г. и депутат Горсовета, пред. комиссии по МНО т. Павлов И. Ф.

По итогам широкой дискуссии встреча **решила**:

1. Оценку деятельности Госкомиссии, возглавляемой т. Догужиевым В. Х. данную в ОТЧЁТЕ представителей НДКТ по итогам слушания членов ГК из крымских татар Р. Чубарова и Р. Асанова на собраниях и встречах представителей в Ферганской области одобрить как всестороннюю и адекватную, прилагая её к настоящей Резолюции.

Концепция Комплексной программы, протаскиваемая ГК, направлена на затяжку, извращение и срыв ленинского решения вопроса. Комплексная программа, которая действительно служила бы восстановлению национальной целостности и равноправия крымскотатарского народа, не может быть выработана в столичных кабинетах, за спиной и вопреки воле народа, как она сейчас разрабатывается при пособничестве оторванных от народа лиц. Основные полномочия ГК в этой сфере должны быть переданы Оргбюро по Крымской АССР. Присутствие народных депутатов в ГК, фактически превратившееся в маскировку безответственности ГК должно быть заменено непреложным контролем со стороны Комиссии по национальной политике (пред. т. Таразевич Г. С.) и непосредственно Верховным Советом СССР (слушанием на Сессии) на основе **Постановления ВС СССР № 845-1 от 28.11.1989 года**.

Оргбюро по Крымской АССР по своей деятельности подотчётно Комиссии Верховного Совета СССР во главе с Янаевым Г. И., а его наработки утверждаются Верховным Советом СССР на Сессиях. В функции Оргбюро по Крымской АССР входит проведение неотложных мероприятий, выработка и реализация Комплексной программы и Генсхемы развития Крыма, ему передаётся контроль за движением трудовых ресурсов, фондов и финансов в Крыму, деятельность всех дирекций строящихся предприятий, инвентаризация и движение жилого фонда. Оргбюро создаёт службу единого

заказчика и необходимые комиссии, строит совместную работу с Крымским Облисполкомом. Для передачи от ГК этих полномочий Оргбюро по Крымской АССР, все нынешние члены ГК из крымских татар подлежат замене на тех, кто действительно представляет, может и умеет защищать интересы ленинского решения национального вопроса, интересы народа и подотчётен ему. Конкретно: Абдураимов В. Э. (Фергана), Джемилев Р. И. (Фергана), Куртбединов З. С. (Кайраккум-2), Мустафаев Ш. У. (Крым), Баев Г. К. (Носороссийск), Османов Ю. Б. Фергана), Чалбаш Р. О. (Самарканд), Сейтметов А. (Крым), Валиев Л. (Крым).

В функции ГК остаётся координировать интересы и участие республик в затратах Центра как заказчика и генподрядчика всей авантюры выселения и удержания на высылке, в его затратах и усилиях по исполнению Декларации ВС СССР № 772-1 от 14.11.89. и **Постановления ВС СССР № 845-1 от 28.11.89.**

2. Создать Информбюро Крыма для противостояния диверсиям шовинистической, националистической и антисоциалистической пропаганды.

3. Встреча указывает на неотложную необходимость и неизбежность приёма делегации НДКТ Президентом, генсеком т. Горбачёвым М. С. Под прикрытием разделения прерогатив исполнительной, законодательной и партийной структур объединённые силы стратегии 1944 года, развив лихорадочную деятельность по всем трём направлениям, пытаются взорвать ситуацию в Крыму, на местах принудительного удержания народа, столкнуть лбами народы, плетут интриги в руководствах республик и ведомств, координируясь через своих людей в Госкомиссии.

4. Встреча обращается к руководствам республик отклонить предложения сил, пытающиеся привлечь республики к торпедированию линии Верховного Совета – Съезда народных депутатов и сохранить сговор 40-х годов против крымскотатарского народа и революционных основ равноправного устройства Союза и его честной политики на Востоке. Использовать права и полномочия республик потребовать от центра сломить сопротивление сил 1944 года.

Встреча обращается к Президенту Узбекской ССР отвергнуть как злостный домысел утверждение члена ГК Трошина на втором заседании ГК 09.04.90 г. (не опротестованное представителем УзССР, ни председателем ГК т. Догужиевым) о существовании гарантийного письма руководства УзССР, что оно не намерено, якобы, организованному возвращению крымских татар и развеять опасения члена ГК от Тадж. ССР т. О. Латифи, что согласие руководства Таджикистана исполнить свой прямой долг перед крымскотатарским народом и интернациональную солидарность может поставить его «как и узбекское руководство», как он выразился, в щепетильное положение дать гарантии затем на участие в торпедировании решения крымскотатарского вопроса аналогичным «гарантийным письмом», версию, о которой мы считаем позорной провокацией.

Встреча обращается к Председателю Президиума ВС Тадж. ССР тов. Махкамову подтвердить данные ранее республикой гарантии (письмо пред. Госплана) организационной и материально-технической поддержки ленинского решения крымскотатарского вопроса. Просим провести намеченное совещание рабочих групп по организованному возвращению народа в г. Ташкенте как мероприятие всего Среднеазиатского региона в соответствии с поданными ранее нашими предложениями. Не откладывая, начать повсеместное анкетирование, преодолев саботаж, с чьей бы стороны не исходил – от некоторых, с позволения сказать «инициативников» или от властных лиц. Разморозить инициативы некоторых исполкомов и рабочих групп (Кувасайская, Душанбинская) по прямым связям с районами Крыма, замороженным по смехотворным причинам, что руководство республики, дескать, опасается нареkania о «выдавливании» крымских татар.

5. Обращаясь к Верховному Совету СССР, о немедленном выполнении Декларации № 772-1 от 14.11.89. г., встреча категорически отвергает планы подменить отмену преступных законоуложений 1944 – 1989 г. г. их «корректировкой». Корректировка создаст правовой и политический казус, что эти акты и санкции в целом не преступные в отношении крымскотатарского народа, а некорректные в частностях, либо преступные в отношении крымских татар, но теми же санкциями правомерные и похвальные в отношении, скажем, курдов или хемшилов или другим народам сталинского чёрного списка. Устранив сами по себе исчерпавшиеся параграфы преступных Указов, скрытых от общества, «корректировка» позволит оставить в силе остальные преступные параграфы, действие которых ещё не исчерпали своих возможностей. Преступные законоуложения и политические инструкции должны быть отменены полностью, а подлежащие реанимации их благородные помыслы (если такие усматриваются), должны быть приняты как новые, перестроечные вердикты, всю ответственность за которые должен нести современный законодатель.

6. Встреча обращается к Генеральному секретарю, Политбюро и подготовительной комиссии XXVIII съезда КПСС не допустить утраты авангардных идеологических позиций партии, раскола её на региональные и национальные секты, сползания с ленинских позиций в национальном вопросе.

Требуем представить на рассмотрение съезда специальную резолюцию, осуждающую ревизию ленинизма о сущности советских автономий как национально-государственных образований, отклоняющую имперские концепции ряда идеологов КПУ об «автономии для всех».

Просим допустить в качестве гостя съезда делегацию НДКТ и дать ей слово к съезду.

7. Предложение ЦС ОКНД, осуществляющие давний план некоторых сил в руководстве КПУ созвать некий «съезд крымскотатарского народа», «курултай», сегодня в конкретной ситуации и обрамлении неприемлемо. Оно преследует цель отвлечь внимание всех инициативных групп от интриг во-

круг Госкомиссии, дезорганизовать инициативу народа в этот ответственный момент и, законсервировав искусственно созданное раздробление на ряд «организаций» и «обществ» с их «правом на квоту», предоставить в распоряжение неперемного «исполкома курултая» составление наперед заданного механического «большинства». Консолидация на базе формальных манипуляций невозможна. Консолидация возможна только на основе **Наказа** народа, никакой иной основы консолидации в интересах решения вопроса не существует. Фактическая подоплёка «курултая», протаскиваемая партаппаратчиками под доводами необходимости решения вопроса – это попытка разложить именно основу – **Наказ** народа, надолго деморализовать движение. Именно такого рода инсценировки, как известно, предваряли деморализацию в других движениях. Съезд, однако, станет возможным в принципе, как только будет восстановлена Крымская АССР, решение о которой, как известно, выносит национальное движение, а те, кто печётся сегодня над его обустройством для одобрения нынешней линии Госкомиссии. Только и восстановлением Крымской АССР в статусе 1921 года это не может перейти в плоскость создания «национальной партии», поскольку интересы крымскотатарского народа не лежат на пути изоляции в Крыму, не противоречат интересам других национальных анклавов Крыма. Вместе с тем сегодня тому, кто действительно стремится к консолидации, всегда открыта дверь для честных контактов, откровенного обмена мнениями.

8. Встреча признала необходимым отмечание дня всенародного траура крымскотатарского народа – 18 мая – проводить в соответствии с сущностью момента и местной обстановкой и традициями, формулируя непреложную волю крымскотатарского народа о немедленном восстановлении Крымской АССР и завершении ленинского решения крымскотатарского вопроса в целом.

Д 32

30.04.1990 г.

Москва, Президентский Совет Примакову
Верховный Совет Лукьянцову
Киев, ЦК КПУ Гуренко
Верховный Совет Шульге
Симферополь, Обком Багрову
Облисполком Курашику

Телеграмма

Долг чести руководства страны федерации партии устранение тягчайшего преступления империал-шовинизма над крымскотатарским народом против всех народов социализма в искуплении своей исторической вины декретировать полном объёме безоговорочно условия восстановления национальной целостности суверенитета крымскотатарского народа – Крымскую АССР во

внутреннем статусе 1921 года как национальную Социалистическую государственность, предложить честный интернационалистический механизм формирования её органов власти представительства в них народа собрав этой целью представителей Национального движения под эгидой Верховного Совета СССР.

Воля, чаяние, требования народа изложены давно, заключены в сотнях томов обращений, скреплённых миллионами подписей всех поколений, хранящихся в ЦК, Верховном Совете. Ложным политически ошибочным шагом было бы инсценировать некий «съезд крымскотатарского народа» до принятия таких решений, что должно быть демонстрацией отсутствия доброй воли политического разума руководства одновременно дразнить поощрять подталкивать к рычагам власти деструктивные амбициозные карьеристские элементы, оставив народ при их сотрудничестве бесправным расчленённым фактически внося элемент раздора подозрительности между крымскотатарским народом и переселенческими массами русских украинцев.

Д 33

От представителей Национального движения крымских татар, командированных принять участие в третьем заседании Государственной Комиссии по реализации Постановления ВС СССР №845-1 от 28.11.1989 по крымскотатарскому вопросу.
Москва, 14 мая 1990 г.

Генеральному секретарю ЦК КПСС
Горбачёву М. С.
копия: Верховному Совету СССР,
Совету Министров СССР,
органам печати.

Уважаемый Михаил Сергеевич!

Решение национального вопроса крымских татар в организационно-хозяйственном отношении сводится (огрублено) к тому, чтобы, перемещая в год около 150 тысяч человек с мест высылки в Крым, построить там жильё (около 2 млн. кв. м. в год) и соответствующую инфраструктуру.

Введение такого количества жилья в Крыму означает, что такое же количество жилья (и соответственно «рабочих мест», больниц, милиции и пр., т. е. «инфраструктуры») высвобождается на местах высылки. Вам известно, что там, как правило, (особенно в УзССР и ТаджССР) имеет место значительный дефицит жилья и колоссальная армия не занятого в общественном производстве населения. Объём ввода жилья в год там соответствует (мы называем порядок цифр) 9 млн. кв. м. в УзССР и 2 – в ТаджССР, причём эти

объёмы подкреплены плановыми денежными и материальными ресурсами, предусмотрены планами и для их осуществления развёрнута соответствующая стройиндустрия. Соответствующие, пусть и хромающие на обе ноги, ввиду нашей общей бесхозяйственности, мощности для развития инфраструктуры, средства и фонды так же в этих местах развёрнуты.

Если даже предположить, что в Крыму нет аналогичной стройиндустрии и в помине, или же там на каждом заводе и карьере, каждой фабрике имеется вывеска «только для славян» (что, конечно же, является фантазмагорией и провокацией),

то в организационно-хозяйственном отношении задача сведётся к тому, чтобы произвести на заводах стройиндустрии мест высылки эти 2 млн. кв. м. жилья и перевезти их в Крым, развернув из крымских татар строительные и монтажные бригады. Это – 2 млн. кв. м. жилья, которое высвобождается в местах высылки, т. е. то, что запланировано здесь для ввода в текущем году, только нужно искать и отчуждать землю, занимать уголья и т. п. Для того, чтобы перевезти транспортом материалы и конструкции в указанных объёмах в Крым по примерным подсчётам требуется 0,6 млрд. руб. ассигнований, и если считать, что республики распорядители «не обязаны» крымским татарам, – то эти затраты – из союзного бюджета. (Конечно затраты на транспортные расходы, хотя и немного меньше, потребуются и в том случае, если жильё возводится на местах высылки, т. е. фактическая сумма будет существенно меньше).

Итак, стоимость организационно-технических мероприятий при решении крымскотатарского вопроса даже этим заведомо нерациональным умозрительным способом за два года составит около миллиарда рублей, при одновременном решении соответствующего объёма проблем среднеазиатского региона. При этом в Крым будет возвращено 300 тысяч крымских татар, т. е. примерно столько (несколько больше) что планирует Госкомиссия.

Умозрительность, извращённость такого варианта состоит в том, что в Крыму имеются значительные законсервированные мощности стройиндустрии, в том, что гораздо проще подключить более близкие источники, упорядочив, перераспределив грузопотоки.

В свете изложенных элементарных и досадных технических деталей (повторяем, нужных только для общего представления вопроса) возникает вопрос: кому выгодны нахальные спекуляции об «отсутствии средств» и материалов, перегруженности стройиндустрии? С каким лицом можно себе позволять заявлять, что программа «Забота» (в Крыму) предназначена только «для наших ветеранов ВОВ и труда» (т. е. для русских), когда они вместе проливали кровь за Отечество и, когда такую программу подписал, например, Президент Узбекистана? Откуда такой потрясающий цинизм у наших «перестроившихся» опекунов крымскотатарского вопроса?! Почему в Крыму считают, что забота о ветеранах состоит в том, чтобы привязать их на вы-

сылке умирать? Кому выгодно «забывать», что до последнего времени Крым принимал на существующей стройиндустрии по 40-60, даже по 80 тысяч переселенцев нетатар? В рабочем порядке без истерических воплей и наглых ссылок на ташкентское землетрясение! Как можно дурачить общественность ссылками на Арал и Чернобыль (кстати, прямой результат обмана народа), тогда как эти катастрофы действительно сопряжены с гибелью материальных ценностей, требующих восстановления из ничего не предусмотренных планом ресурсов?

Эта же нездоровая среда порождает «концепцию», что «государство сделало всё что может», декларируя, что татары «могут вернуться» и достаточно им выделить 50-60 тысяч участков (хотя конечно «выделить» не спешат) возложив на крымских татар все тяготы финансирования, материально-технического снабжения. Но ведь в Крыму, по извращённой схеме, «нет материалов». Следовательно, самим крымским татарам, тем же 300 тыс. человек надо затратить тот же миллиард на перевозку, но предварительно выбить на местах высылки фонды и оплатить их. Тем временем за два года их совокупный фонд зарплаты не превысит 0,6 миллиарда, т. е. если они будут получать зарплату за строительство своего жилья и «отстёгивать» от своего бюджета по одной трети, им потребуется три десятилетия на реализацию этой высочайшей милости великодержавия. Кому не ясен этот махинаторский замысел с участками, как спекуляция на безвыходном горе крымского татарина ухватиться за предательскую соломинку и обеспечить новое раздирание народа на части, разделённые тысячами километров и превратностями «естественной миграции»! Как вообще мог выплыть в программу Государственной комиссии государства Октября торг – сколько участков могут «выделить» в Крыму на своей родине коренному народу? Сколько участков могут выделить немцам в Германии державы-победители? Репризы государственных мужей в Государственной комиссии по этой проблеме выделения участков, длящиеся третий месяц, напоминают некий симпозиум экспертов по расовому научно-практическому принципу!

В этом незатейливом, лживом наглом хоре об «отсутствии материалов», «бессовестных крымских татарах, забывающих о Чернобыле», о том, что «лидеры боятся народа и рьяно гонят крымских татар со Средней Азии, чтобы добиться себе больших постов» и «отделиться от СССР» нет ни грана от хозяйствования и экономики. Здесь проглядывает всего-навсего политическая инструкция заблокировать восстановление национальной целостности и революционного статуса крымскотатарского народа, выезжающая на заезженных коньках монархической и черносотенной пропаганды. Тянуть время в расчёте на «счастливый случай», способный взорвать ситуацию – новый Чернобыль, или новый погром через листовки каких-либо сельсоветов, маскирующихся под «неформалов» из «союза спасения славян».

Но пусть те, кто организует раздирание Крыма на дачи, участки «нынешних хозяев Крыма» (как выразилась «Правда» 11 мая в годовщину Постановления ГКО) в концессии английских и австрийских купцов и те, кто способствует этому, знают: им не обмануть народов. Их удел – предстать в своём подлинном обличье?

Заканчивая вопрос о организационно-хозяйственных аспектах решения крымскотатарского вопроса, хотел бы выразить мнение, что решение его относятся к тому классу явлений, которые позволяют «за несколько месяцев, за год, ожидать гораздо большего, чем за всю прожитую пятилетку». И для проведения его в жизнь экономическим государственным мужам следует отказаться тратить миллиарды на убыточные предприятия (24 млрд. руб.) и политические авантюры.

Решение вопроса не гарантировано, миллиарды окажутся расхищенными и разграблены по классическим канонам царствия застоя, судьба организованного возвращения заложницей черносотенных сил, сросшихся с подпольем административно-командной системы, если дело возрождения народа не получит правовой и политический статус, которым ограждала революция жизнь крымскотатарского народа и который был разгромлен в 1944 году. Без восстановления Крымской АССР вся мышьяная возня под флагом Госкомиссии направлена будет затянуть вопрос в ловушку «самопереезда», «естественной миграции», оседлания народа полчищем паразитов всех мастей и величайшего позора для СССР и Советского государства.

Возвращаясь к вопросу об источниках финансирования, а именно – об иностранных (поднятом нами дважды), хотим повторить, что,

во-первых, без Крымской АССР этот канал может стать только каналом хищнического грабежа Крыма, то есть Советского государства через всякого рода «Крым – АНТ», сегодня не могущие не предоставляться силам 1944 года подспорьем (одним из очень важных может быть) для их стратегии,

во-вторых, привлечение указанного источника нужно и возможно, но для этого нужны гарантии подлинного интернационалистского отношения руководства к вопросу, гарантии необратимости процессов в которые поверят и в которых убедятся за кордоном. Это привлечёт капиталы, причём отобьёт охоту у тех, кто на Западе уже видит Крым своей новой неофициальной колонией. Для этого такие гарантии должно видеть НДКТ и получить трибуну на Западе (как и в Союзе, конечно).

Определённую проблему представляют правовые аспекты.

Первый – решение об административном подчинении Крымской АССР через Консультативный Совет освещён нами ранее. Проблема денонсации статуса 1954 года при любом варианте не представляет правового тупика, ибо этот статус основан на последовательном проведении цепи акций, является по отечественным и международным нормам преступными сделками, проведёнными через оскопленную правовую машину. Вся цепочка обратных

правовых превращений должна быть заключена в единый Акт, либо пакетом Актов. Конституционный характер президентской власти предоставляет вариант президентского Указа (пакета Указов), утверждаемого Съездом народных депутатов и ратифицируется в республиках. В случае, например, нежелания УССР признавать национального суверенитета крымскотатарского народа, ввиду юридической ничтожности акта аннексии 1954 года, УССР просто лишает себя оснований для добровольного (если такая воля будет высказана крымскотатарским народом, чьей национальной территорией является Крым) вхождения Крымской АССР в УССР. В случае аналогичного поведения РСФСР, актом преступления против человечества 1944 г., против Советского государственного устройства 1945 года (ликвидация Крымской АССР) РСФСР также поставит себя в положение правовой несовместимости, тогда Крымская АССР может стать составной частью УССР. В случае непризнания принципов международного права обеими республиками по отношению к Крымской АССР, последняя может стать непосредственным субъектом союзного федеративного механизма, либо составной частью какого-нибудь третьего субъекта Советской Федерации, поскольку Крымскотатарский народ исходит из представлений о непреложности принципа целостности нашего государства.

Также известной филигранной техники потребует решение проблемы взаимодействия Оргбюро по Крымской АССР с Крымским областным Советом народных депутатов. От успеха её решения зависит насколько быстро и безболезненно произойдёт обновление органического сочетания трёх основных компонентов населения Крыма. Однако здесь имеются чисто технические сложности, вполне преодолимые особенно при адекватном ведении политической работы. Вероятно в ближайшие дни НДКТ представит на этот счёт пакет предложений.

Просим принять нас по изложенным вопросам.

Османов Ю., Джемилев Р. (УзССР), Аблязисов Р., Куртбединов З. (ТаджССР).

Д 34

**Замечания по «Первоочередным мерам
по решению вопросов, связанных с возвращением
крымских татар на постоянное жительство
в Крымскую область Украинской ССР»**

1.1. Наименование следует привести в соответствие с решением ВС СССР:

«Первоочередные меры по решению вопросов, связанных с восстановлением прав и организованному возвращению крымскотатарского народа в Крым».

1.2. п. п.1, 2 предусматривают расселение на 1990 г. 8,4 тыс. семей или 29,4 тыс. чел. (из расчёта 3,5 чел. семья), кроме того по п.2 на 1990 г. предусматривается долгосрочного кредита в сумме 40 млн. руб. Согласно т. п.185.000-337.86 одноэтажный многоквартирный 3-х комнатный жилдом для индивидуальных застройщиков южных районов УССР и т. п.195-000-0344.85 хозяйственные постройки с помещениями для содержания скота и птицы стоимость на одного владельца составит 20 тыс. руб. и 40 млн. руб. обеспечивает кредитами 2,0 тыс. семей или 7,0 тыс. чел. Дополнительно предусматривается выделение 500 щитовых домиков на 1,75 тыс. чел. Из сказанного следует, что оставшиеся 20,65 тыс. чел. или 5,9 тыс. семей должны приобретать жильё по рыночным ценам.

По аналогу на 1991 г. предусматривается: госкапвложений 54,5 млн. руб. на 170,4 тыс. м², что составляет: 320 руб. /м² и 10,0 тыс. чел., или 2,86 тыс. семей; – долгосрочные кредиты – 58 млн. руб. – 2,9 тыс. семей или 10,15 тыс. чел. ; – 3 тыс. щитовых домиков или 10,5 тыс. чел.

Всего на 1991 г. – 5,76 тыс. семей или 20,65 тыс. чел.

Всего на 1990-91 гг. – 14,14 тыс. семей или 50 тыс. чел.

При этом ориентация на Агропромбанк указывает на строительство в сельской местности. Отмечается снижение темпов переселения от начала действия программы.

1.3. п.3. Строительство школьных комплексов нецелесообразно. Следует применять расширение существующих школ с привязкой блоков. Учитывая общую численность переселяемых 50,0 тыс. чел. следует ввести 7,88 тыс. ученических мест (с 118 «СССР в цифрах» 1988 г., здесь и далее средняя по Союзу). Строительство детских садов на 400 мест в 1991 г. недостаточно, т. к. для обеспечения 50 тыс. чел. следует построить дошкольных учреждений не менее чем на 3 тыс. мест (ст.119 «СССР в цифрах 1988 г. »).

1.4. п.4. Число посещений амбулаторно-поликлинических учреждений на 50,0 тыс. чел. – 940 (стр.130 «СССР в цифрах 1988 г.2). Стоимость 22,4 млн. руб. для амбулаторно-поликлинического учреждения на 141 посещение в смену завышено.

1.5. п.6. Стоимость 1 м² магазина 1,9 тыс. руб. Стоимость магазина с подсобными сооружениями в среднем 875 тыс. руб. при торговой площади магазина 21 х 21 м. Цифры явно завышены.

1.6. п.7.

а) Строительство районного узла связи в пгт Октябрьское входит в компетенцию областной программы и не имеет отношения к Госпрограмме.

б) Строительство отделения связи следует отнести на 92-93 г. г. Стоимость отделения связи 125 тыс. руб. завышена.

в) Строительство АТС следует отнести на 92-93 г. г. Стоимость АТС 100 тыс. руб., а стоимость отделения связи 125 тыс. руб. – явное несоответствие.

1.7. п.8. Согласно п. п.4-7 вложения в народное образование, здравоохранение и т. д. на 1991 г. составляют 42,5 млн. руб., по п.8 – 45 млн. руб. Неясно куда направлены 2,5 млн. руб.

Вопросы развития строительного комплекса.

1.8. п.1.

а) Упущен 1990 г. Не определён объём работ осваиваемых стройобъединением.

б) Не определён объём работ осваиваемых стройуправлениями.

1.9. п.4. Ввод в эксплуатацию жилья:

а) По Минстрою в 1990 г. – 5,6 тыс. м² – 294 чел. – 84 семьи (рабочих)
в 1991 г. – 70,7 тыс. м² – 4149 чел. – 1484 семьи (рабочих)

б) По Минмонтажспецстрою в 1990 г. – 10 тыс. м² – 588 чел. – 168 семей (рабочих)

в) По УкראгроКрыму в 1990 г. – 20,0 тыс. м² на 1176 чел. или 336 семей (рабочих)

всего: в 1991 г. – 100,7 тыс. м² на 5913 чел. или 1904 семей (рабочих)

в 1990 г. – 5,0 тыс. м² на 294 чел. или 84 семей (рабочих)

1.10. п.5. Привлечь дополнительное количество за счёт крымских татар всего: 1990 г. – 1,8 тыс. чел., 1991 г. – 10,8 тыс. чел. строителей.

При этом число членов семей с рабочими будет определяться цифрами: 1990 г. – 6300 чел., 1991 г. – 37800 чел.

Ясно, что темпы строительства жилья следует повысить

1.11. п.6. Предполагаемые 220000 м³ лесоматериалов обеспечивают 300 тыс. м² жилья или на 20400 человек. (Расход материалов на 1000 м² приведённой общей площади зданий дана из естественного камня, с.26). По п.1.2. индивидуальщиков 29400 чел., следовательно не обеспечены лесоматериалом 9000 чел. или 2570 жилдомов.

1.12. Следует изменить формулировку на: «Создать службу единого заказчика в июне 1990 г. ...».

Развитие агропромышленного комплекса.

1.13. Освоение в 1991 г. 150 млн. руб. для развития агропромышленной производственной базы агропромстроя потребует 16-18 тыс. рабочих мест.

Вопросы трудоустройства.

1.14. п.1. Возвращение 50000 чел. потребует 28600 рабочих мест.

Согласно п. п.1-8, III-I освоение 230 млн. руб. потребует 25000 рабочих мест специалистов стройорганизаций. Индивидуальное возвращение создаёт диспропорции по требуемым специальностям и прибывающими.

1.15. В программе отсутствует решение политических вопросов восстановления прав крымских татар.

1.16. В мероприятиях не решён вопрос общежитий гостиничного типа для временного проживания прибывающих на постоянное место жительства и специалистов строительных подразделений до получения квартир.

Не решён вопрос строительства жилья для работников службы трудоустройства, Оргбюро, службы единого заказчика.

Отсутствует вопрос обеспечения программы проектной документацией.

Отсутствует пункт о первоочередном обеспечении жильём участников ВОВ, инвалидов, ветеранов труда.

Отсутствует вопрос подготовки кадров.

Программа возлагает всю тяжесть возвращения на индивидуальное возвращение на кредитование строительства за счёт возвращающихся.

Д 35

Национальное движение крымских татар
(НДКТ). Москва, 18 мая 1990 г.

Председателю Государственной Комиссии
г. Догужиеву В. Х.

О «первоочередных мерах»

1. К обсуждению представлено несколько проектов. Замечания НДКТ по проекту Госкомиссии представлены нами на заседании 11.05.1990 г. Суть этих замечаний к этому проекту состоит в следующем:

Первоочередные меры не могут ограничиться какой-либо одной сферой. Поэтому представленный проект может быть назван только как «Первоочередные хозяйственные меры возвращения крымскотатарского народа в Крым». Статьи проекта характеризуются несоответствием заявленных сумм и объёмных показателей, что отражает стремление в ходе реализации отчуждать приписанные средства и фонды на цели, не связанные с целевой программой. Сами объёмные показатели ориентированы: во-первых, на заниженные темпы возвращения народа и, во-вторых, на заниженную в четыре раза численность народа.

Занижение темпов и численности, заложенное в проекте Госкомиссии, столь велико, что переходит в качество. Принятие его приведёт к различным осложнениям и тупиковой ситуации в первые же месяцы и необходимости начать работу над документами по второму кругу.

Не менее серьёзным и чреватым тупиком является перекоп в сторону самостоятельного возвращения. Он предопределяет резкое отставание темпов освоения кредитов на эту цель, а потому и срывы на последующих этапах. Проект фактически определяет соотношение индивидуального и государственного строительства примерно 1:1 и это на наш взгляд является

серьёзным перекосом, особенно в условиях нерешённости вопроса о снижении процента обложения.

2. С указанных позиций мы оцениваем и любые другие предложенные варианты «Первоочередных мер...». Альтернативный вариант нашего проекта «Первоочередных мер по решению вопросов, связанных с возвращением крымских татар на историческую родину – в Крым 1990-1991 гг.», основанный на изложенных соображениях, был представлен 11 мая. Программой первоочередных мер нами предусматривается организовано вернуть 120 тыс. чел., обеспечить обустройство 20 тыс. чел. уже захвативших в Крым и 20 тыс., которые самопереездом заедут в I семестре 1991 г. Соотношение организованного к самостоятельному – 3:1. Вместе с комплексной программой, рассчитываемой нами до 1994 года, – 610 тыс. чел. (в том числе инициативно – 130 тыс. чел., соотношение 1:3,5). С учётом тех, кто уже обустроен в Крыму – 680 тыс. чел. (соотношение 1:2,4 – это уже весьма напряжённое соотношение).

Принятая нами цифра, подлежащих возвращению на свою родину крымских татар – 680 тыс. чел. это менее половины численности нации на 1994 г. Никакого иного подхода, основанного на нежелании предвидеть кризисную ситуацию (в случае самообмана, произвольного занижения фактической численности нации) просто не может быть. Только ориентируясь на реальные, а не мифические цифры, можно не рискуя варьировать сроки.

Не считали бы правильным мы сегодня составлять и программу на весь объём, т. к. такие программы всё равно требуют корректировки по мере реализации.

3. Наш проект по структуре совпадает с исходным, начиная с раздела II. В разделе I намечены первоочередные правовые и организационные вопросы. Документу предпослана «Программа реализации **Постановления ВС СССР № 845-1 от 28.11.89**...». Проект Госкомиссии на наш взгляд следовало бы откорректировать с учётом изложенного выше. Иначе большего, чем открытие титула от него ожидать трудно.

Симферополь, 18.05.1990 г.



Османов Ю. Б.

Резолюция региональной встречи
представителей Национального
движения крымских татар (НДКТ)
(УзССР, ТаджССР)
г. Коканд, 30.06.1990 г.

Комиссии ВС СССР по национальной политике т. Таразевичу С. Г.
Председателю Государственной
Комиссии по проблемам крымско-
татарского народа т. Догужиеву В. Х.
ЦК КПСС т. Гиренко А. Н.
Председателю комиссии Янаеву Г. И.

Уважаемые товарищи!

Настоящая резолюция призвана обобщить настоятельные требования, содержащиеся в десятках резолюций, телеграмм от собраний трудящихся и встреч представителей НДКТ Средней Азии, Краснодарского края, Херсонской и других областей по одному вопросу, а именно – о тех, кто введён был в эту Комиссию.

В общем плане вопрос наиболее обобщённо был сформулирован в заявлении представителей НДКТ, приглашённых для участия в формировании «татсекции» в ГК и в резолюции Душанбинской встречи от 07.04.1990, вручённой на II^{-м} заседании ГК 09.04.1990 г. Затронут этот вопрос и в Оценке слушания одного из таких членов – Чубарова Р. в Ферганской области. Не повторяя всего должны констатировать, что положение сложилось сверхуродливым и встреча настаивает на немедленном исправлении этого перекоса.

Если крымскотатарские члены Госкомиссии не являются представителями народа, т. е. неподотчётны ему, неподконтрольны ему, если народ не информируется ими немедленно обо всём – чем конкретно занята ГК и не может участвовать в обсуждении и информировании её инициатив, (а такое положение именно и наблюдается) – то чьими же представителями они там являются?

Государственные органы они не представляют. Специалистами в сфере главных задач, решаемых ГК они не являются, да это и невозможно практически иметь, т. к. самый классный специалист от госорганов в ГК имеет в своём распоряжении если не целое ведомство, то отделы или сектора ведомств и научных учреждений. Не являясь компетентными, напротив, являясь поразительно некомпетентными в главных вопросах, на которых сегодня сосредоточилась ГК – на вопросах организованного возвращения, и разорвав напрочь связь с народом эта «татсекция» лишила народ возможности подключить силы своего «мозгового центра» к решению его судьбы.

Могут возразить, могут утверждать, что мы-де не совсем корректны, что члены ГК от ОКНД информируют свою организацию, что они подключили «независимую экспертизу» в лице т. Паина, чудесным образом оказавшимся в ряду вершителей судеб крымскотатарского народа при Госкомиссии, и это действительно имеет место. Но ОКНД и её представители в ГК громко заявляют, что ГК и государство вообще не в состоянии решать вопроса, что «у этого государства вообще нет денег» и что «просто надо ехать самим в Крым» и ратуют в ГК только о том, чтобы выделили татарам соответствующее число колышков для разметки участков. Об этом подробно изложено в Оценке по итогам слушания т. Чубарова Р. И эту «точку зрения» популярно и ярко изложила крупный теоретик национального вопроса Г. Старовойтова во «Взгляде» в начале июня. Для полноты восприятия проинформируем, что уважаемая т. Г. Старовойтова в национальном вопросе крымских татар консультируется и черпает «сведения» у постоянного представителя ОКНД в гостинице «Москва» Решата Кендже. Отсюда в частности такая sacramентальная новость, что национальный вопрос крымских татар состоит в том, чтобы позволить самостоятельно переехать в Крым около ста тысячам крымских татар к тем 85 тысячам, что уже самопереехали.

Далее, – информация, поступающая к ОКНД, до народа не доходит, во всяком случае, когда какие-то выжимки информации и просачиваются, Госкомиссия уже успевает поставить перед фактом принятых решений, так же как это было и в бытность комиссии Громыко. И, в-третьих, народ никаким зависимым или независимым экспертизам и экспертам своей судьбы не вверял. Напротив, как только от решения самим своей судьбы народ отлучали, так сразу 1944 год и начался, продолжаясь и по сей день. Ни один народ не может жить благотворительностью самых милых доброхотов. Да и с какой стати уподоблять крымскотатарский народ к какому-то первобытному племени, который без Миклухо-Маклая или другого миссионера, свалившегося с луны им на голову по щучьему велению, не найдёт пути цивилизации? Встреча ответственно заявляет, что крымскотатарский народ решительно отклонял настойчивые попытки благожелательного опекуства со стороны Красиных и Якиров над Национальным движением и судьбой народа, рекомендуя решать проблемы своих независимых организаций и, не делает исключения для «независимых экспертиз». Но нам совершенно непонятно – неужели Государственная комиссия не доверяет государственным экспертным учреждениям (а именно такое требование изложено в «Выводах и предложениях...»), одобренных народом и утверждённых Верховным Советом)? И неужели в отстранении самого народа, его профессиональных сил (путём партнёрства с «независимыми экспертами») следует усматривать ответ на неоднократные рефрены в документах ГК об опоре на народное представительство?

Между тем именно участие специалистов и представителей НДКТ в рабочих группах ГК на выезде в Крыму, проведённое Движением эксперти-

рование «плана Масола» оказалось исключительно плодотворным и компетентным. Встреча с сожалением констатирует,

что именно тогда, стало очевидным, что такое подключение инициативы народа способно резко ускорить и приблизить к жизни, к конкретике Крыма и мест ссыльного содержания народа планы Госкомиссии и поставить преграду авантюристическим попыткам свести Госпрограмму к залатыванию старых прорех областной и республиканской экономики, оставив крымским татарам спасительный «самопереезд» – «естественную миграцию»,

– именно тогда, – после первого заседания ГК, члены «татсекции», успешные дать информацию об этом заседании, наглухо умолкли и требование отчётности о работе ГК и своей роли в ней стали воспринимать с негодованием поруганной девственности.

Члены «татсекции» фактически нарушили и отбросили Наказ народа. Настойчивые попытки Национального движения использовать широко-вещательные заверения о намерении ГК работать в контакте с инициативой народа натыкались на столь же решительное противодействие их проникновению в «лабораторию» вершения их судьбы. Только тогда, когда Концепция и первоочередные меры были испечены в Киеве (и затем утверждены практически без всякого изменения вопреки серьёзной критике их), представители НДКТ были приглашены на третье заседание, т. е. для проформы. Теперь точно также второй месяц ГК тихо подготавливает Комплексную программу, даже не собираясь в полном составе и естественно, предписывая себе «привлекать представителей народа», ограничивается совещанием с Кенже и его экспертом Паином.

Встреча решительно протестует против такого народничества. Особенно возмутительно то, что участие представителей НДКТ в III-м заседании ГК и в работе рабочей группы по неотложным мерам позволило вскрыть и факт полного бездействия, безынициативности и немоты членов «татсекции» и их полной некомпетентности, собственно известной заранее. Наиболее кричаще этот синдром старого подхода, когда аппарат любой ценой сохранял в своей номенклатуре немощных и некомпетентных функционеров, проявился в случае с членом «татсекции» Асановым Р. А., не явившимся на два из трёх заседаний.

Проявивший много настойчивости (вплоть до имитации второй молодости) для того, чтобы его рекомендовали в ГК, Асанов Р. А. откровенно похрапывал на длительных заседаниях её и в рабочих группах, так, что никак не мог вспомнить самых главных моментов, а на самые критические заседания, сославшись на болезни, попросту не явился. Однако он решительно отказался отчитываться перед собранием трудящихся, полностью изолировался от инициативы народа и отказался информировать о содержании документов, поступающих ему из ГК. Требование замены его Госкомиссия попросту иг-

норирует. Так какова же роль «татсекции» в свете изложенных фактов, учитывая, что время катастрофически бежит?

Встреча требует безотлагательно вывести Асанова Р. А. из ГК как балласт и не соответствующего требованиям Наказа народа. Вместо него ввести **Османова Ю. Б.** Рассмотреть вопрос о «татсекции» в принципе на совместном заседании комиссий тт. Таразевича и Янаева с Госкомиссией и представителями ЦК КПСС.

33 подписи

Д 37

От представителей НДКТ
Ташкент 07.07.1990 г.

Президенту СССР
г. Горбачёву М. С.

К вопросу о «съезде крымскотатарского народа» и о «съезде народов Крыма» (тезисы)

1. Непреложность ленинского решения крымскотатарского национального вопроса, которая всегда ясна была крымскотатарскому народу, сегодня осознана всеми, осознана его врагами. Поэтому острота борьбы, когда его решение практически выходит на повестку дня, отнюдь не снижается. Силы, лелеющие мечту не допустить действительного возрождения национальной целостности и суверенитета крымскотатарского народа, желающие видеть его политически деморализованным, отторгнутым на нижние ступеньки социальной лестницы, именно в этот решающий момент стремятся выхолостить, профанировать многие формы реализации общественно-политических процессов современного общества, через которые должно осуществиться решение вопроса. В понятие ленинского решения вопроса мы вкладываем тот бесспорный исторический факт, что именем революции председатель СНК Ленин восстановил национальную государственность крымскотатарского народа и принцип самоопределения и равноправия народов, которые применительно к крымскотатарскому народу зафиксированы Лениным, революцией в Декларации СНК к народам Востока и в Декрете о Крымской АССР.

2. Политическая воля народов находит своё выражение именно в тех формах, которые наименее уязвимы для диверсий тех сил, которые ему противостоят. Поэтому, как правило, противоборствующая сторона выбирает иные формы, стремясь сконцентрировать там зависимые от неё группки, и, эксплуатируя традиционность той или иной формы политического представительства народа, парализовать подлинное волеизъявление борющегося

народа. В ход пускаются при этом туманные философские умозаключения типа «народ всегда прав», «народ не ошибается», понимая, что механизм делегирования в собираемый форум находится в её руках и потому механизм голосования всегда обеспечит ей наперёд заданную «волю народа».

3. Растерзанный, распотрошённый, не представленный как народ ни в одном государственном, политическом или общественном органе или структуре крымскотатарский народ уже полвека не знает, что такое съезд или система делегирования на такие официальные форумы. Законодательно закреплена ликвидация его государственности, а «теоретические» выкладки аппаратных учёных направлены на доказательство отсутствия, якобы, такой государственности в прошлом (фальсифицируя природу Крымской АССР) и недопустимости как таковой сегодня. Эти «теоретические» выкладки как раз и планируется узаконить через такие «форумы» (как «съезд народов Крыма» и «съезд крымскотатарского народа»), как прошедшие, дескать, утверждение народной волей, ибо только в эпоху перестройки можно затем утверждать их на высшем государственном уровне. Через такой же механизм могут протаскиваться любые уловки, парализующие решение вопроса при мистификации его решения – это прекрасно показывает пример проведения в Госкомиссию лиц татарской национальности как, якобы, олицетворяющих в ней народ и его одобрение затяжки вопроса, замысла оставить вне Крыма большую часть народа.

4. Растерзанный, распотрошённый, дискриминируемый в годы застоя всеми формами государственного и общественного устройства, поставленный вне закона крымскотатарский народ свою политическую волю осуществляет через национальное движение. Именно всенародная инициатива десятилетиями упорной борьбы привела к тому, что политическая установка сталинщины оказалась дезавуированной и сломленной. И вот в тот момент, когда решение вопроса ещё находится в самой критической стадии, национальная государственность ещё не восстановлена, а противники ленинского решения набирают силы для решительной схватки, предлагается спешно устроить «съезд крымскотатарского народа» как «некую переходную ступень к формированию государственных органов» или даже как «постоянно действующий орган». Сметя, таким образом, таким приёмом национальное движение, которое не смогли смести и задушить репрессии и застои, легче рассчитывать на разоружение народа в столь ответственный для всей его судьбы момент. Тем более что, устроив «съезд народов Крыма», легче нанести решающий удар по принципу самоопределения народа, представленного на этом «съезде» маленькой, составленной по опыту рекрутирования кадров от общественных организаций делегатской группой.

Встреча ответственно заявляет, что крымскотатарский народ решительно отклонял настойчивые попытки благожелательного опекуинства со стороны Красиных и Якиров над национальным движением и судьбою народа,

рекомендовал им решать проблемы своих независимых организаций и, не делая исключения для «независимых экспертиз». Но им совершенно непонятно – неужели Государственная Комиссия не доверяет Государственным экспертным учреждениям (а именно такое требование изложено в **«Выводах и предложениях»**, одобренных народом и утверждённых **Постановлением Верховного Совета СССР № 845-1 от 28.11.1989.**)? И неужели в отстранении самого народа, его профессиональных сил (путём партнёрства с «независимыми экспертами») следует усматривать ответ на неоднократные референды в документах ГК об опоре на народное представительство?

Между тем именно участие специалистов и представителей НДКТ в рабочих группах ГК на выезде в Крыму, проведённое движением экспертирование «плана Масола» оказалось исключительно плодотворным и компетентным. Встреча с сожалением констатирует, что именно тогда, когда стало очевидным, что такое подключение инициативы народа способно резко ускорить и приблизить к жизни, к конкретике Крыма и мест ссыльного содержания планы Госкомиссии и поставить авантюристическую преграду попыткам свести Государственную программу к залатыванию старых прорех областной и республиканской экономики, оставив крымским татарам спасительный «самопереезд» – «естественную миграцию», – именно тогда, – после первого заседания ГК члены «татсекции», успевшие дать информацию об этом заседании, наглухо умолкли и требования, отчётности о работе ГК и о своей роли в ней стали воспринимать с негодованием поруганной девственности.

Члены «татсекции» фактически нарушили и отбросили Наказ народа. Настойчивые попытки национального движения использовать широковещательные заверения о намерениях ГК работать в контакте с инициативой народа наткнулись на столь решительное противодействие их проникновению в «лабораторию» свершения их судьбы. Только тогда, когда Концепция и первоочередные меры были испечены в Киеве (и затем утверждены практически без всякого изменения вопреки серьёзной их критике), представители НДКТ были приглашены на третье заседание, т. е. для проформы. Теперь точно также второй месяц ГК тихо подготавливает комплексную программу, даже не собираясь в полном составе и естественно предписывая себе «привлекать представителей народа», ограничивается совещанием с Кендже и его экспертом Паиным.

Встреча решительно протестует против такого народничества. Особенно возмутительно то, что участие представителей НДКТ в III^{-м} заседании ГК и в работе рабочей группы по неотложным мерам позволило вскрыть и факт полного бездействия, безынициативности и немоты членов «татсекции» и их полной некомпетентности, собственно известной заранее. Наиболее кричаще этот синдром старого подхода, когда он любой ценой сохранял в своей номенклатуре немоощных и некомпетентных функционеров, проявился в случае с членом «татсекции» Асановым Р. А., не явившегося на два из трёх заседаний.

Проявивший много настойчивости (вплоть до имитирования второй молодости), для того, чтобы его рекомендовали в ГК, Асанов Р. А. откровенно похрапывал на длительных заседаниях её и в рабочих группах, так что никак не мог вспомнить самых главных моментов, а на самые критические заседания, сославшись на болезнь, попросту не явился. Однако он решительно отказался просить ГК кого-либо командировать вместо себя, отказался отчитываться перед собранием трудящихся, полностью изолировался от инициативы народа и отказался информировать о содержании документов, поступающих к нему из ГК. Требование замены его Госкомиссия попросту игнорирует. Так какова же роль «татсекции» в свете изложенных фактов, учитывая, что время катастрофически бежит?

Встреча требует безотлагательно вывести Асанова Р. А. из ГК как балласт и не соответствующего требованиям Наказа народа. Вместо него ввести Османова Ю. Б. Рассмотреть вопрос о «татсекции» в принципе на совместном заседании комиссии т. т. Таразевича и Янаева с Госкомиссией и представителями ЦК КПСС.

Д 38

Резолюция
Всесоюзной встречи представителей
Национального движения крымских татар
НДКТ г. Симферополь 28.07.1990 г.

Президенту СССР т. ГОРБАЧЁВУ М. С.
Председателю Верховного Совета
СССР т. ЛУКЪЯНОВУ А. И.
Совет Министров СССР,
Председателю т. РЫЖКОВУ Н. И.
Председателю Верховного Совета
УССР т. КРАВЧУКУ Л. М.
I Секретарю ЦК КПУ т. РУДЕНКО С. И.
Председателю Совета Министров
УССР т. МАСОЛУ В. А.

Представляемые всесоюзной встречей положения о принципах формирования Комитета по организованному возвращению крымскотатарского народа (п.3 основной резолюции) очерчивают платформу Национального движения крымских татар. Вся история Национального движения, его исходные предпосылки, изложенные в **Наказе** народа, предпринятые инициативы, теоретические представления и методы ведения работы, – являются тем багажом, который, как историческое наследие лежит в основе этой

платформы. Эта предпосылка даёт основание силам, ведущим перестройку и представляющим Государственную власть и политическое лидерство, сориентироваться,

опереться на эту платформу в своей политике в Крыму и в национальной политике в целом, или

отвергнуть эту платформу, сделать ставку на какие-либо иные силы, стоящие на иных платформах (например, на «Союз спасения Крыма» или какой-либо другой союз).

Оснований менять платформу у НДКТ нет. Продолжая историческую эстафету, базируясь на **Наказе**, она в полной мере учитывает реалии дня в Крыму и во всей стране, все смешанные платформы и любое конъюнктурное или стратегическое влияние было бы не гибкостью, а безрассудным трюкачеством. Одновременно эта платформа предполагает консолидацию на её основе всех, чья цель основана на **Наказе** народа. По мнению встречи, только такая платформа позволяет преодолеть диверсионную, так сказать «географическую» концепцию, при помощи которой административно-командная система рассчитывает расколоть народ на «узбекских» и «неузбекских», «алмаатинских» и «неалмаатинских» и т. п. крымских татар. Такая платформа позволяет преодолеть проблемы, в связи с имущественным неравенством, в связи с тем, что кто-то уже переехал 20 или 10 лет или 10 месяцев назад, и кто-то прибывает сегодня.

Всесоюзная встреча представителей Национального движения, представляя своё видение момента и свою платформу, надеется, что она будет изучена, осмысленна и поддержана всеми, кто признаёт непреложным курс на восстановление национальной целостности, равноправия и суверенитета крымскотатарского народа.

Поскольку крымскотатарский народ себя политически бесспорно выражает. Идея проведения «съезда» происходит отсюда же, откуда родились и координировались «съезд немецкого народа», «съезд корейского народа», а до них «съезд турецкого народа» и имели как результат, как практику разгона, эмиграции и разгрома и без того расчленённых народов, так и реанимацию идеи «австромарксистов» в форме «внетерриториальной ассоциации распорошённого народа с правами национальной автономии».

Все эти «съезды» созываются с таким видом:

как будто бы история, революция не определялись в отношении этих народов,

как будто эти народы не определялись с оценкой преступлений сталинщины и не выразили тысячекратно своего непреклонного требования, и, наконец, как будто именно руководство уже всё, что от него требовалось историей – уже сделало, а не лавирует между «реалиями» – т. е. победным итогом 1944 года и добрыми пожеланиями.

Крымскотатарский народ определился в своём **Наказе**. Руководство ещё не определилось с восстановлением того, что растоптал 1944 год. Оно может

созвать представителей народа на совещание под эгидой Верховного Совета СССР, чтобы сообщить, что, оно, наконец, решилось покончить с оттяжками и восстановить Крымскую АССР в исходном статусе, выделять централизованно инвестиции, решением Президентского Совета назначить Оргбюро по Крымской АССР и нести ответственность за его работу. Это – центральный вопрос организации процедуры организованного возвращения народа. Затем со «съездом» очень напоминает историю формирования «татарской» части Госкомиссии, которая (часть) оказалась неподконтрольной народу, помогла отстранить народ от контроля за работой ГК и является игрушкой в руках тех, кто хотел бы сделать ГК инструментом срыва решения вопроса по подобию Громыковской комиссии. Всю ответственность за 1944 год несёт ЦК КПСС и она несёт всю ответственность за безоговорочное восстановление ленинизма. Ни «союз спасения Крыма или славян», ни «сходы» в Азовском, Нижнегорском или Карасубазаре, ни «татарская» группа в ГК ни предполагаемый «съезд», а руководство страны и партии – будут ответственны перед историей за профанацию решения вопроса, узаконения фактически разгрома ленинизма и советской власти в крымскотатарском вопросе.

Поскольку формирование представительных органов может иметь место после ясных и чётких государственных решений о восстановлении статуса 1921 г., а сами эти органы ещё не скоро выйдут из пелёнок младенческого периода и, поскольку партийные кадры из среды крымских татар формировались на условии одобрения ими ссыльного статуса народа, поэтому ни совещание в Москве, ни планируемые «Комитеты по защите координации» как и их прообразы: «татарская» секция в ГК или «группы содействия возвращению крымских татар» (которые впопыхах пытаются учредить в Крыму аппаратным путём), – не полномочны ни отменить, ни подменить широкой внутренней инициативы крымскотатарского народа – его Национального движения в его политической сути.

Эти «группы содействия» показывают, каким замышляется «съезд» – если их Положение состоит из неопределённостей: «выдвигать и обсуждать вопросы», «ознакомливать», «ставить во главу угла», «делать запросы», «присутствовать на заседаниях исполкома», «анализировать и рекомендовать», «способствовать», «оказывать содействие», «расширять практику» и пр. и пр.

О «съезде» народов Крыма.

В состав оргкомитета этого мероприятия:

- на правах историков-правоведов введены лица типа Сагатовского и Герцена, в своих «предсъездовских» публикациях выступившие как махровые фальсификаторы истории и апологеты канонизации главных завоеваний 1944 года;

- и не введены народные депутаты из комиссии по проблемам крымскотатарского народа ВС СССР, обеспечившие выработку кардинального полити-

ко-правового документа «**Выводы и предложения**», утверждённых **Постановлением ВС СССР № 845-1 от 28.11.1989.** ;

- от крымских татар введены лица никогда не принимавшие участия в Национальном движении;

- и от работы полностью отстранён народ, находящийся на 90 % на высылке.

Т. е. с самого начала созданы условия попрания воли и интересов крымскотатарского народа.

Однако такой форум возможен при следующих условиях:

1. Введение в оргкомитет:

- представителей движения из Крыма и с мест поселения крымскотатарского народа,

- членов комиссии Янаева Г. (например, Сазонова Н., Самарина С., Лубенченко В.),

- историков Бабейко Ф., Возгина В.

- и выведения отсюда Сагатового и Герцена.

2. Провозглашение (признание) непреложной истины, что восстановление Крымской АССР не ведёт к её исторической, политической и экономической автаркии от остальной территории Союза и республик, т. е., что граница Крыма полуострова не разрезает русское и украинское населения полуострова от компактных ядер русского и украинского народов на их исконных национальных территориях. А коль скоро воссоздание Крымской АССР не является актом расчленения, дробления на две части этих народов. – И утверждать обратное было бы дерзкой политической провокацией, взрывающей наш Союз в принципе, поэтому нет никаких правовых или моральных, исторических или фактических оснований рассматривать русское или украинское население на территории Крымской АССР в качестве народов Крыма. На территории Крыма есть только один коренной народ – крымскотатарский.

3. Точно так же: восстановление Крымской АССР и национальной целостности крымскотатарского народа не устраняет гражданских прав крымских татар, которые пока или совсем остаются вне Крыма, не обуславливает режима национальной дискриминации против них там.

4. Национально-государственный характер Крымской АССР не означает, что в её прерогативах и обязанностях, к населению Крыма отсутствуют какие либо функции, присущие Советскому социалистическому субъекту федерации, либо что в ней отсутствует принцип национального равноправия.

5. «Съезд народов Крыма», а точнее «Интернациональный съезд за восстановление исторической справедливости в Крыму» твёрдо неуклонно отстаивает право наций на самоопределение и гарантий Октября, суверенность крымскотатарского народа.

Таким образом, муссируемые около одного года идеи «съезда крымскотатарского народа», «съезда народов Крыма» – это мёртворождённая ко-

мандно-бюрократическая уловка, отражающая последние надежды спасти как можно полнее «завоевания» 1944 г., прикрывшись ритуалом и формами волеизъявления народа и не признавать подлинного волеизъявления; инсценировать представительство народа, игнорируя фактически сложившееся представительство.

Мы исходим из того, что Президент СССР, опираясь на непреложные законы и гарантии Октября, на полномочия, данные ему советским народом, на партию, опираясь на механизмы всей системы Советов народных депутатов, имеет все возможности и обязан в ближайшее время предпринять радикальные меры по выведению крымскотатарского национального вопроса из кризиса и тупика, подключить весь крымскотатарский народ к действенному решению своей судьбы, для завершения за 2-2,5 года его организованного возвращения и завершения всего переходного периода.

Д 39

Поддержано собранием крымских татар
г. Новороссийска 05.08.1990 г.

РЕЗОЛЮЦИЯ

Всесоюзной встречи Национального
движения крымских татар
28.07.1990 г. г. Симферополь

Президенту СССР т. ГОРБАЧЁВУ М. С.
Председателю Верховного Совета СССР
ЛУКЬЯНОВУ А. И.
Председателям палат ВС СССР
т. т. ЛАПТЕВУ И. А., НИШАНОВУ Р. Н.
Председателям Комитетов и Комиссий
ЦК КПСС
Органам печати и общественности

Сообщение о Постановлении № 666 от 11.07.1990 Совмина СССР о первоочередных мерах и намётках Комплексной Программы государственного организованного возвращения крымскотатарского народа сделал заместитель Госплана УССР т. Попов. Программа первоочередных мер на 1990-1991 гг., на которую по расчётам национального движения, представленными в Госкомиссию 11.05.1990 г. требуется около 1,3 млрд. рублей, а по намёткам Госплана УССР – 380 млн. рублей, оказалась урезанной до 255 млн. руб., к тому же не подкреплёнными фондами. Жонглируя тезисом о

разделении политической и хозяйственной прерогатив и заморозив восстановление государственности, определённые силы обусловили топтание на месте и в вопросе формирования хозяйственных структур организованного возвращения, а потому накопления негативных дестабилизирующих фактов и тенденций. Было удовлетворено требование сторонников срыва возвращения в 1990 г. Вместе с тем председатель ГК т. Догужиев сообщил о продвижении работы по отмене преступных актов 1944 года и последующих годов и по вопросу восстановления государственного статуса.

Зампред Крымоблисполкома т. Балагура, оправдывая срыв решения вопроса в 1990 г. и вытекающие отсюда факты дестабилизации, переложил вину на крымскотатарский народ, на его стремление не допустить искусственной затяжки решения вопроса и использовать вариант инициативного возвращения, предусмотренный ВС СССР. Тем более что намётками Комплексной Программы, представленными на этом заседании, объём этой формы возвращения предполагается до 70 %. А. Балагура призвал руководства республик-расселения на высылке применить внеправовые методы для сдерживания возвращения народа.

В ходе развернувшейся затем дискуссии были вскрыты истинные причины и картина затяжки и торпедирования вопроса, путём развязки тупиковой ситуации:

- Сорвано создание полномочного органа для ведения программы.

- Сорваны неоднократные решения о выявлении подлинных статистических данных о численности крымскотатарского народа, составляющих «государственную тайну» лжевластия и не рассекреченных поныне документов.

- Облисполком лавирует, не допуская ни инвентаризации жилфонда, ни устранения махинаций с его распределением, приведших к возникновению очередей в 150 тыс. человек и дополнительно форсированными темпами 100 тыс. скрытой очереди в общежитиях, проблемы возникшей отнюдь не за счёт крымских татар, но противопоставляемой сразу же, как только речь заходит о государственном возвращении крымских татар.

- Для доставления больших мучений народу, нагнетая антагонизм и затяжку вопроса, заинтересованные силы использовали повод отвода земли под жилищное строительство решениями на республиканском уровне. Хотя области такое право и дано, его можно было решить предоставлением ссуды и материалов на окраинах городов, вдоль магистральных дорог и узловых пунктах полуострова, не считая более полутора ста тысяч садовых участков. Это и есть подлинный, хищнический, вероломный захват, узаконенный «законом о земле».

- В число 8,4 тыс. земельных участков, которые должны были быть предоставлены крымским татарам по первоочередным мерам в итоговом документе оказались включёнными и дома, купленные татарами, причём было объявлено, что те, кто заедет в Крым после июня 1990 года не получают участ-

ков и обречены на произвол. Это опаснейшее, внеправовое решение прямой национальной дискриминации и гонения, фактически является ультиматумом, извращающим **«Выводы и предложения»** ВС СССР и завязывающие узел конфликта. Инициативное возвращение объявляется вне закона на 1990 год. На этот период восстанавливается режим Постановления ГКО.

- Сорвано проведение анкетирования, что предопределило срыв разработки плана карты размещения крымских татар на полуострове и чревато неразберихой и хаосом. Именно через проведённого волонтеристски члена комиссии по УзССР Умерова Н. в республике обеспечен этот срыв, за исключением Ферганской и Наманганской областей, где инициативу взяло на себя НДКТ.

- Исполкомами Крыма и мест поселений (кроме Краснодарского края) продолжается 10% обложение на куплю продажу домов, обложение ссуды (для выкупа домов у крымских татар ряд исполкомов предоставляют ссуду, налог с которой местное население возлагает на продавца-татарина). В условиях, когда государственное обустройство в Крыму является привилегией нетатар, эти поборы, поборы при получении контейнеров и других процедур выезда и въезда, падение цен на дома в месте убытия и бешенные спекулятивные цены на дома и материалы в Крыму, – превращаются в систему утончённого глумления и мародёрства, нещадной эксплуатации крымско-татарского народа. Эти бюрократические уловки, (запрашивавшиеся на 1^{-м} заседании ГК «экономические методы регулирования возвращения»), скрываемые под предлогом возвращения и восстановления в правах крымских татар, призваны сузить объём инициативного возвращения, сеют раздражение и неверие в Советскую государственную партию. Поэтому палаточные городки и другие формы, становящиеся всё более выходящими из-под контроля и чьей-либо воли могут быть устранены не милицейскими операциями и бульдозерами и не идеологическими проповедями власти и партии. И никакие аппаратные уловки не смогут снять вины за последствия ни с Облисполкома, ни с ГК, ни с партийных органов, хотя идеологический отдел Крымского Обкома пытается хоть в какой-то мере спасти положение. Вместе с тем в заседании ГК в Симферополе всплыла тайна о негласном моратории на выписку крымских татар в УзССР, по крайней мере, в Ташкентской области, в дальнейшем поступили новые подтверждения этого. Представители ГК и Крымоблисполкома сослались на отсутствие документального подтверждения этого моратория и что им-де ничего не известно. Между тем этот факт вписывается в призыв Крымоблисполкома к административной обструкции выезда крымских татар с мест высылки и прозрачных призывов к применению милиции и бульдозеров, прозвучавших в заседании. Этот взрыв тоски по старым методам беззакония и произвола как всегда делает крымскотатарский вопрос подобным с «лакмусовой бумажкой» состояния соцзаконности в нашей стране.

- Остаются на полках библиотек образцы фальсификаторской, человеко-ненавистнической литературы, кличущей к межнациональной розни и гонениям, сводящих на нет усилия по сближению и взаимопониманию. Ярким примером является энциклопедия «История городов и сёл Украины, Крымская область», том 26, детально проанализированная и разоблачённая как оголтелая расистская стряпня в капитальном «анализе», составленном НДКТ по случаю представления книги на соискание Госпремии. Книга включена также в Акт по 11 головным образцам произведений литературы, подстрекающей к Геноциду и оправдывающей её. Акт включён в Обращение на имя XXV съезда КПСС (1976 год).

- Продолжается публикация подстрекательских материалов (решения «сходов» о проведении национальной дискриминации крымских татар, письма мифического Мансура и пр.), не получают оценки государственных и партийных органов эта деятельность «Союза спасения Крыма».

- В отношении прекращения вывоза строительных материалов даются усыпляющие обещания, поставка предметов потребления и питания в общесоюзный и республиканский фонд также не скорректирована соответственно передислокации населения.

- Крым и республика выжидают с развёртыванием законсервированных мощностей стройиндустрии Крыма, новых технологий из местных материалов, подключения резервных мощностей прилегающих регионов.

- Область тормозит принятия плана-концепции размещения возвращающегося народа на полуострове, что конечно, помогает вести чехарду и произвол с выделением участков, переводу в практическую плоскость процесса подготовки районов. «Научная записка» на этот счёт составленная СОПСО МАШУ СССР предусматривает вытеснение крымских татар с ЮБК и из городов Крыма и направление ассигнований преимущественно вне регионов размещения крымских татар. Бесспорно, необходимо латание старых дыр и забота об улучшении условий русскоязычного населения, но это нужно делать честно и не за счёт татар, не под видом заботы о крымскотатарском народе, иначе Государственное мероприятие превращается в подлог и приписку.

Встречная «концепция» – разместить народ априорно (Ташкентской области – Симферополь и район, Фергане – Нижнегорский район и т. п.) бесспорно позволяет реализовать какие-то кабинетные стратегические замыслы, но противоречит концепции возвращения по местам исторического проживания и в соответствии с привязанностями станет почвой для недовольства и неразберихи. План-концепция может быть объективно составлена только на основе материалов анкетирования, проведённого в регионах расселения. Это позволит и упорядочить процесс возвращения.

- Откладывание на долгие годы организованного возвращения и система поборов, указанная выше, не оставляют никаких надежд ветеранам ВОВ и инвалидам труда крымским татарам, несмотря на чёткое указание «**Выводов и предложений**» Верховного Совета СССР от 28.11.89. и многие заверения.

Оценивая сложившуюся ситуацию, встреча находит.

1. Принятие Постановления № 666, несмотря на нищенский объём асигнований, создающий предпосылки для оттяжки вопроса, тем не менее, является важным шагом, открывающим этап и дающим шанс реальным подвижкам решения вопроса. Принятие Постановления ставит на повестку безотлагательное создание исполнительно-распорядительного органа, восстановление государственности крымскотатарского народа.

2. Политическая ситуация, несмотря на огромный груз остаточных явлений самодержавной стратегии «Крым – без крымскотатарского народа» и активные поиски противников решения вопроса, смещается не в их пользу, делая проблему восстановления национальной целостности крымскотатарского вопроса и формирования принципиально нового – антиколониального сообщества в Крыму необратимой. Общая схема развития вопроса о восстановлении государственности изложена на II сессии Крымоблсовета её депутатом – III секретарём Обкома Грачём Л. И. Она в целом соответствует представлениям НДКТ по этой проблеме. Однако схема оргкомитета по подготовке вопроса о статусе Крыма содержит патологический дефект:

под видом народа, от имени народа в нём вновь, как это делалось во времена лжевластия, представлены лица татарской национальности, но не самоволеизъявление народа и именно для того, чтобы не допустить такого волеизъявления,

а в статусе т. н. «съезда народов Крыма» не определено, что на территории Крыма обустроены не русский и украинский народы, а их некоторые малые части,

что основополагающим является принцип самоопределения нации, а самоопределение неотделимо от понятия национальная территория.

А вот в схеме, представленной Грачём и реализуемой на стадии проекта оргкомитетом необходимо ввести соответствующие коррективы. Детально это изложено в Тезисах на имя Президента СССР, выработанных Кокандской региональной встречей представителей НДКТ «к вопросу о съезде крымскотатарского народа» и «съезде народов Крыма».

3. Тезис т. Балагуры, что настроения в среде русского населения приобрели в последние полгода антитатарский характер, не подтверждается атмосферой в зале расширенного заседания ГК (где присутствовали представители этого населения в лице актива) и настроения в русскоязычной среде, пока в ней не «поработают» люди «союза спасения Крыма» и газетные «акулы». Этот тезис уместней адресовать тем силам в аппарате и выше – в верхних структурах, что ответственны за проволочки и блокирование. Там антитатарский антиинтернациональный синдром действительно не ослабевает и именно оттуда приводится отребье в движение во всех национальных группах. Русскоязычное население Крыма всё более прозревает. Оно уже видит, что крымскотатарский народ не усматривает врага в нём и его воз-

мушение и инициативы направлены против антиинтернациональных сил в административно-командной системе. Устранение остаточных явлений – настоятельное, чрезвычайное веление времени и должно стать главной целью работы парторганизаций, советских органов, национального движения и всех тех, кто действительно отражает интересы русскоязычного населения, не забывавших, что русский народ – это не только очередь на дачные участки в Алуште, но и русские рабочие и интеллигенция в Ташкенте и Вильнюсе, Оше и Баку. И везде будет единый подход и одинаковая валюта: либо уважение изначальных ценностей – равноправие, право на национальную Родину, пепелища, святыни, доброжелательность и дружба между народами, либо – принцип подавляющего преобладания и закон джунглей. Мы плывём в одной лодке и у нас общий интерес – скорее завершить дрящущее 47 лет преступление лжевластие административно-хозяйственной системы, восстановить национальную целостность крымскотатарского народа. Именно в этом – точка отсчёта общества, живущего не по законам преступления.

Система остаточных явлений, запрягшая крымского татарина в новый виток раздевания до нитки и выжимания пота и освобождение его от кошелька и «излишнего жира», расслаивающая на имущественные группы. Это одна из причин, отличающих многих представителей НДКТ активно работающих на местах поселений и загоняющих их в землянки и палатки, добывание огня и примитивных орудий, песка и цемента. Пресса, ТВ, статьи, посылаемые на Запад учёными и струящиеся с радиоголосов – рисуют именно этот портрет и этот удел, этот идеал и культ замордованного винтика, полную безысходность и бесперспективность борьбы за равноправие.

5. Встреча отвергает принцип работы Госкомиссии:

ставить под удар каждого очередного стихийного бедствия программу восстановления национальной целостности и равноправия крымскотатарского народа, изымая из неё фонды и средства,

каждую оттяжку времени и срыв политических инициатив, мотивировать Чернобылем, как долгие десятилетия сохранения политики геноцида режимы лжевластия мотивировали то арабским кризисом, то «чеченскими» событиями, то «афганской» войной.

Ссылка на Чернобыль недостоверна – не только потому, что при обсуждении этой программы никто не ссылался на проблему крымскотатарского народа, не призывал «отстегнуть» на неё часть от 16 миллиардов и не вспомнил, что на неё уже бухнули 10 миллиардов, тогда как в Крыму тратили огромные средства на кордоны и другие виды насилия, на дачную политику.

– Рассматривая Чернобыльскую проблему, все как по взаимному уговору забывают, что через днепровскую воду на территорию Крыма и его акваторию, вымываясь из Чернобыля, концентрируются продукты радиоактивного заражения, формируя здесь Чернобыльскую бомбу замедленного действия. И меры против неё надо принимать сегодня. Оттяжка решения крымскотатар-

ского вопроса, и как часть его – проблемы экологии Крыма – есть проявления высокомерия, пренебрежения и недружелюбия к крымскотатарскому народу. Украинскому, русскому населению Чернобыля и Крыма есть куда уехать не исчезая, а для крымскотатарского народа нет иной национальной территории кроме Крыма. И разве не являются бессмысленным и лицемерным на этом фоне разглагольствование о «всесоюзной здравнице» в Крыму как довод против восстановления национального суверенитета крымскотатарского народа и в пользу затяжки решения вопроса?

6. Встреча, отмечает, что утверждённые первоочередные меры и проект Комплексной программы упорно повторяют приём – направлять инвестиции, фонды и строительство объектов в значительной мере в иные сферы жизни и районы Крыма, тогда как основная масса крымских татар, для которых они формально предназначаются, отвергает этот метод приписки и подлога, предназначенных затянуть решение вопроса и осуществляющих эту оттяжку, продолжающих антиинтернациональную политику обирания крымскотатарского народа под видом и предлогом решения вопроса.

Как тот же метод приписки выглядит: включение в число возвращающихся в Крым крымских татар в 1991–1996 г. г. и сто тысяч тех, кто вернулся на Родину, начиная с 1967 года.

Поскольку проектом Комплексной программы, составленным в Киеве, намечается за 1991–1993 г. г. вернуть именно 100 тысяч человек, это означает, что Госплан УССР запрашивает оттяжки ещё на три года. Это безответственный и беспрецедентный «запрос» не может не вызвать наш запрос к Президенту СССР т. Горбачёву М. С. : государственная ли это программа? Мы не спрашиваем «есть ли у нас государство» – 1944-ⁱⁱ и последующие убойные годы и десятилетия подтверждают его существование. Но будет ли у нас доверие между народами, доверие народа к правителям, мир и стабильность при таких антигосударственных проделках государственных мужей?

7. Проект Комплексной программы предусматривает, что 70 % крымских татар должны вернуться за свои средства, вывернувшись наизнанку. Это также беспрецедентный замысел оставления умереть на высылке как можно больше крымских татар. Ибо если такое действительно диктовалось интересами ускорения (как и предусматривалось Выводами и предложениями), то программа должна была бы содержать и принцип компенсации (отсроченной во времени) и действительно ускорять срок по сравнению с Концепцией. Такое хозяйственное политиканство наглядно демонстрирует, как торпедировать перестройку экономическими методами.

8. Блокирование вопроса происходит и ввиду взаимных перекладываний ответственности Комиссии на область и области на ГК. Этот «футбол» прекратится только тогда, когда к решению вопроса будут допущены те, кто действительно заинтересован в решении вопроса, в межнациональном мире – сам крымскотатарский народ. – Для этого необходимо формирование полномост-

ного распорядительно-исполнительного органа, на который будет возложена ответственность и даны необходимые полномочия для освоения программы первоочередных мер, активно участвовать в переработке Комплексной программы и затем её реализации. Межнациональный мир может быть при наличии гарантий всему крымскому сообществу. Поэтому неотложно должен быть решён вопрос о государственном статусе, который крымскотатарскому народу гарантировал бы национальную консолидацию и возрождение, а всем остальным – мир, труд, отдых, здоровье, добрососедство.

При формировании этого полновластного органа, условно названного здесь «Комитет по организованному возвращению», должны быть положены следующие принципы:

1. Комитет формируется как переходная ступень к системе госорганов в Крымской АССР и де-юре вступает в свои полномочия с подписания документов о восстановлении Крымской АССР в соответствии с «Выводами и предложениями» ВС СССР от 28.11.1989.

2. Штаб-квартира размещается в г. Симферополе как специальное Управление Облисполкома. Комитет имеет статус постоянного представительства при Совмине УССР и республик пребывания на высылке крымских татар и при соответствующих исполкомах.

3. Председатель Государственной комиссии на основании своих полномочий, по согласованию с руководством Верховных Советов и Совминов СССР и УССР назначает председателя Комитета и гарантирует дееспособность уставных принципов Комитета во всех государственных органах. Дееспособность Комитета, состав Комитета формируются её председателем.

4. Кандидатуры, представленные председателем Комитета и самого председателя, могут быть отведены Председателем Госкомиссии на основании мотивированных возражений совещания представителей инициативных групп, проводимого под эгидой Верховного Совета СССР.

5. Комитет не подменяет и не отменяет общественных инициатив и политических форм волеизъявления крымскотатарского народа, действуя строго в рамках своего Положения, рассматривает все инициативы и, в случае необходимости, также ставит их перед соответствующими инстанциями, формирует при себе все необходимые структуры «мозгового центра» из специалистов крымских татар и всего населения Крыма.

6. Комитет является единственным полномочным распорядителем кредитов по Госпрограмме первоочередных мер, Государственной Комплексной программы, других программ, которые будут приняты Правительствами СССР, УССР, средствами из других источников, поступающими на его расчётный счёт.

7. Комитет

создаёт строительные объединения для реализации программы организованного возвращения и восстановления национальной целостности крым-

скотатарского народа в соответствии с «Выводами и предложениями...» ВС СССР и программами, составленными в их развитие, использует существующие структуры, создаёт комплексную проектную мастерскую;

разрабатывает механизм, движение и службу строжайшего контроля за потоком материально-технических средств от источника до объектов строительства;

осуществляет контроль вместе с другими структурами Облисполкома за хозяйственной деятельностью ведомств на территории полуострова, подчиняя интересам реализации программы движение трудовых ресурсов полуострова;

определяет по предоставлению инициативных групп на местах высылки и областных комиссий порядок и очерёдность выезда крымских татар и размещение их через инициативные группы и исполкомы Крыма в соответствии их желаний и конкретной ситуацией.

8. Примерная структура Комитета:

- Председатель Комитета в ранге 1^{-го} заместителя Крымоблисполкома, вводится в комиссию по должности, подчиняясь Председателю Госкомиссии, являясь уполномоченным одного из членов Президентского Совета,

- строительный сектор со службой единого заказчика (руководитель сектора вводится в ГК),

- сектор территориального размещения, учёта, подготовки и переподготовки трудовых ресурсов (руководитель сектора вводится в ГК),

- правовая служба,

Второй уровень:

- рабочие группы при всех исполкомах Крыма и на местах пребывания, формируемые через собрания трудящихся по представлениям инициативных групп; члены рабочих групп легализуются на уровне помощников 1^{-х} зампредисполкомов.

9. Комитет действует в рамках Конституции СССР, УССР и, после принятия – Конституцией Крымской АССР, руководствуется **Наказом народа, «Выводами и предложениями...»** ВС СССР.

Деятельность Комитета контролируется и содействуется объединённой группой депутатов СССР, УССР и Крыма.

10. В УССР Комитет курируется зампредом УССР.

11. В критических случаях с материально-техническим снабжением и ввиду наличия территориального перераспределения Комитет имеет право выхода непосредственно на Госплан и Госснаб СССР.

12. Комитет ведёт работу гласно, опираясь на всю инициативу народа. Нарушение любым членом Комитета **Наказа** народа, дезинформация, сокрытие информации, лихоимство, факты коррупции, некомпетентность, немощность и другие проявления, препятствующие надлежащему исполнению являются бесспорными основаниями для вывода его из состава Комитета, на каком бы уровне это лицо не работало.

13. Всякое лицо, причастное к торможению, блокированию и торпедированию исполнения Комитетом своих задач и полномочий, должно быть привлечено к служебной, административной или уголовной ответственности.

14. Комитет должен иметь доступ ко всей информации, необходимой для работы.

15. Комитет издаёт в Крыму «Информационный листок» на двух языках – крымскотатарском и русском и публикует информацию в органах печати на местах расселения народа.

Д 40

ЗАЯВЛЕНИЕ

собрания крымских татар
г. Ферганы, 08.08.1990 г.,
600 участников

Президенту СССР т. Горбачёву М. С.
Верховному совету СССР
ЦК КПСС
Органам печати, общественности

Собрание, заслушав отчёт представителей НДКТ о работе в Москве и Крыму (на заседании Госкомиссии, в Обкоме и Облсполкоме и на Всесоюзной встрече представителей НДКТ), решило:

1. Одобрить резолюции Всесоюзной встречи о платформе НДКТ, о политическом положении, о подходах и принципах формирования Комитета по организованному возвращению, о проекте Концепции Конституции Крымской АССР.

2. Отметить возникновение конструктивных тенденций в подходе к национальному вопросу крымских татар в Облсовете и в Обкоме КПУ Крыма.

3. Обратную позицию заняло руководство Облсполкома, выполняющее волю тех сил, которые рассматривают крымскотатарский народ как помеху своим планам и в своей «работе», а потому потребовавшее бульдозеров, милицию, неувольнения «досрочно» с мест высылки. 06.08.1990 г. ОИК в заседании под председательством т. Франчука (1-й зампред.) решил сформировать «Комитет по переселению». До 8 ведущих постов отдаётся тем, кто организовывал беспрецедентную национальную дискриминацию и торпедирование Выводов и предложений Верховного Совета СССР, при одновременном разбазаривании расхватывании земли под дачи и другие искривления и проволочки, отмеченные в ходе выездного заседания Госкомиссии в Симферополе 19-20.07.1990 г. Оставшиеся 4-5 мест (в т. ч. техперсонал) снисходительно решено даровать татарам. «Комитет» должен возглавить т. Балагура – зампред. ОИК, член ГК. Он же будет возглавлять хитроумный «второй этаж» над «Комитетом» – «Координационный совет» из 21 персон, призван-

ных играть роль общественной воли «народов Крыма», а потому в него вводятся и до 7 членов татарской национальности, в основной массе – из ЦС ОКНД, его верхушка.

4. Фактически «Комитет по переселению» явится в таком виде «комитетом хозяев и душеприказчиков» над крымскотатарским народом, явится заложником грубых искривлений и ошибок ОИК (Облисполкома), восприняв всё недоверие и неуважение, которые заслужила предшествовавшая политика безответственных лиц у крымскотатарского народа. Такой «комитет душеприказчиков», без сомнения, подхватит и будет исполнять условия, содержащиеся во всех проектах Комплексной программы осуществлять «возвращение» крымских татар путём «естественной миграции», продление высылки до конца века, а основные средства направить на цели, не связанные с обустройством народа, откровенно уже после того, как он сам вернётся.

5. Подход к персональному составу «татарских фракций», во-первых, в точности повторяет трюк, использованный при формировании её в составе Госкомиссии. А значит и цель та же – получить импотентную, послушную, отделённую от народа, интригующую «фракцию» или «секцию». Для того чтобы надёжней отгородить «Комитет» от влияния народа, Облисполком придумал второй эшелон – «Координационный совет» (в дополнение к «ассоциации» при газете «Ленин Байрагы»). Этим Облисполком ясно ответил на условие, выдвинутое Всесоюзной встречей представителей НДКТ, что Комитет должен и будет работать под контролем всего слоя инициативных групп, «мозгового центра, специалистов крымских татар и всех интеллектуальных сил Крыма. Назвав персонально членов этого «Координационного совета», ответственные лица ОИК открыто признали, что именно они и пестовали, подталкивали и потакали тем, кого лицемерно хулили за «деструктивную линию», для которой сами создавали все условия, поставив крымских татар в Крыму в длинные очереди бесплодного ожидания пока наглые бюрократы, занятые раздачей участков под дачи и гаражи переселенцам, десятков и сотен тысяч участков, милостиво соизволят выделить десяток-полтора колышков для крымских татар.

6. Организаторы заседания 06.08.1990 г. продемонстрировали, что удерживать прежнюю линию и удерживаться у руля они могут только при таком кадровом ориентире и политическом курсе. Верхушка ЦС ОКНД, избранная Крымским Облисполкомом в качестве ядра «Координационного Совета», отгораживающего «Комитет» от мешающего народа по сути дела и является тем детищем, которое администраторы в столицах рассчитывали произвести от двух матерей – от «съезда крымскотатарского народа» и от «съезда народов Крыма». От этих «матерей» и их детища должно было исходить также одобрение такого статуса Крыма и крымскотатарского народа, который бы отрицал их революционный статус и закрепил бы главные итоги 1944 года в форме, например «внутритерриториальной ассоциации на правах автономии»,

«автономии для всех» и т. п. Поскольку Национальное движение крымских татар моментально распознало замысел, вкладывавшийся в идею каждого «съезда» и за них, по сути дела выступила только верхушка ЦС ОКНД и, проведение этих сомнительных спектаклей срывалось, отцы – администраторы решили сами родить детище до рождения их «матерей». Как у всякого лжевластия у сил, пытающихся торпедировать курс Верховного Совета и Съезда народных депутатов СССР и республик, самые нелепые и противозачинные вещи рождаются быстро и без особых усилий разума. Ничто так не могло так убедительно разоблачить замыслы двух «съездов», как беспрецедентное решение заседания Крымского Облисполкома от 06.08.1990 г., под председательством I зампредела ОИК т. Франчука с участием члена Госкомиссии т. Балагуры по «Комитету» и «Координационному Совету». Об ошибочности такого решения заявили присутствующие на заседании представители НДКТ Абдураимов В. Э. и Мурахас Н. А. и ещё ранее – 24.07.1990 г. на встрече в облисполкоме – большая группа представителей Движения практически со всего Союза.

7. Учитывая деликатность проблемы межнациональных отношений и возможные коллизии, и недопонимание среди представителей других национальных групп, собрание заявляет, что при сильном желании всё-таки «съезд народов Крыма», его можно провести, но при следующих непреложных условиях:

Во-первых, руководствуясь тем, что границы Крыма не делят ни русского, ни украинского народов на два русских и два украинских народа.

Во-вторых, руководствуясь Декларациями о суверенитете России и Украины, определяющими – кто должен выступать от имени этих народов,

а потому в предлагаемом «съезде» должны участвовать как минимум Председатели Верховных Советов (т. Ельцин и т. Кравчук), Палат и Комитетов, а также, естественно, представители крымскотатарского народа, караимов, крымчаков и т. д.

8. Решения Крымского Облисполкома нами отвергаются как ошибочные, опасные, антиинтернационалистические, направленные на дестабилизацию в Крыму и торпедирование ленинского решения крымскотатарского вопроса. Этот инцидент ещё раз подтверждает порочность искусственного разделения политических, правовых и административно-хозяйственных аспектов вопроса.

Собрание просит Верховный Совет, его руководство и Президента СССР, ЦК КПСС, Совет Федерации

- принять немедленные решения, обеспечивающие исполнение **Постановления Верховного Совета СССР № 845-1 от 28.11.1989 г.**,

- восстановить Крымскую АССР и

- обеспечить завершение организованного возвращения крымскотатарского народа в 1994 году,

- закрепив соответствующие обязательства и гарантии в Союзном договоре и решениях Верховных Советов.

Д 41

Москва, Кремль, Президенту СССР	Горбачёву
Верховный Совет СССР	Лукьянову
ЦК КПСС	Янаеву
Совет Министров СССР	Догужиеву
Киев	Верховный Совет УССР
	Кравчуку
	ЦК КПУ
Симферополь	Обком КПУ
	Облисполком
	Гуренко
	Багрову
	Курашику

08.08.1990.

Телеграмма

Собрание трудящихся крымских татар Ферганы осуждает решение Крымоблисполкома от 06.08.1990 г. создать такой «Комитет по переселению», где крымские татары представлены чисто символически и будут обречены проштамповывать решения тех, кто до сих пор торпедировал исполнение **«Выводов и предложений» Комиссии по проблемам крымскотатарского народа Верховного Совета СССР от 28.11.1989**. Осуждаем и второе решение – создание пресловутого «координационного совета», призванного оградить Облисполком от инициативы народа, изолировать упомянутый выморочный «Комитет» от критики. Полвека высшее координационное право и прерогативу осуществляет сам крымскотатарский народ через своё национальное движение, это он поставил вопрос перед партией и Советской властью, дошёл до ума и чести народных депутатов и не позволит заводить вопрос всё дальше в тупики дестабилизации и конфронтации, куда завёл вопрос Крымоблисполком вместе с теми, кого он наметил в состав пресловутого «координационного совета» – очередной бюрократической конструкции. Демонстративная субъективистская ставка отдельных лиц административного звена в противовес линии XXVIII съезда КПСС, здоровых сил в партийно-государственных органах области и выше, попытка изолировать Национальное движение от участия в решении вопроса углубит пропасть между Крымоблисполкомом и народом, несомненно, нацелена осложнять ситуацию в Крыму, сорвать решение вопроса. Требуем рассмотреть работу Крымоблисполкома, отстранить лиц, демонстрирующих нежелание, неспособность порвать с идеалами 1944 года.

От представителей Национального движения
крымских татар. Москва 23.08.1990 г.

Председателю Комиссии СН ВС СССР
по национальной политике и м. н. о.
т. ТАРАЗЕВИЧУ Г. С.

копия: Председателю Госкомиссии
по проблемам крымскотатарского народа
т. ДОГУЖИЕВУ В. Х.
Председателю Комиссии СН ВС СССР
по проблемам крымскотатарского народа
т. ЯНАЕВУ Г. И.

Уважаемый Георгий Станиславович!

Острая необходимость стабилизации и гуманизации в национальном вопросе требует принятия ряда безотлагательных инициатив на авторитетном уровне Комиссий высшего законодательного органа, проложившего курс восстановления исторической справедливости и правового характера текущих межнациональных отношений и национальной политики.

Кампания,

плохо скрытых угроз в адрес крымскотатарского народа и попыток столкнуть в Крыму лбами национальные анклавы,

приуроченная к принятию Правительством СССР Постановления № 666 (разблокировавшего ситуацию, несмотря на мизерный объём инвестиций),

продолжается более месяца, нагнетая нервную атмосферу вокруг «стихийного заезда» крымских татар в Крым, как якобы дестабилизирующей ситуацию и стремясь создать («заезду») организованное противостояние других национальных анклавов, угрожая применить «правовые санкции».

Во-первых, – стихийный «заезд» крымских татар фактически имеет темп в три раза меньше механического прироста населения Крыма за предшествовавшие ему 10 лет вследствие завоза людей из центра, причём без видимой государственной программы.

Во-вторых, дестабилизация накапливается не от «заезда», а от систематического срыва на разных уровнях государственных решений (и это было заявлено в выводах заседания Государственной Комиссии 22.08.1990 г., о чём сообщили «Известия» на следующий день) и от явного или тайного саботажа курса Верховного Совета. Эти ошибки и деструктивные акции достаточно изобличены и известны, чтобы их не повторять здесь.

И, в-третьих, – насчёт «правовых санкций». Инициативное возвращение прямо предусмотрено Верховным Советом СССР в качестве двух из трёх форм организованного возвращения, которому государство обязалось оказывать по-

мощь и поддержку. Даже указано, что эти формы охватят до 1/3 всего объёма. Известная теория крупных идеологов межнациональных отношений (концепция возвращения путём «естественной миграции») отводила этой форме, следовательно, все сто процентов. И эта концепция так вдохновила Госплан Украины, что в проекте Комплексной программы предусматривается не менее 2/3 татар побудить возвращаться инициативно. И это вдохновение понятно: ведь народ приносит жертву, оказывая помощь государству. И сегодня, когда обнародованы **Выводы и предложения** Комиссии ВС СССР, носящие нормативный характер и ставшие известными всему миру, ссылка на «правовые санкции» выглядит правовым курьёзом, т. к. правовые источники говорят не в пользу противников «заезда». Правовые санкции, стало быть, это такие санкции, которые будут направлены на тех руководителей и нерадивых хозяйственников, что своей бездеятельностью или неумением ответственны за сложившееся положение. Это такие меры, что устранят «узкие места» и подключат инициативу народа. Ведь весь набор их был ясен с самого начала и, ничего не мешало их развёртыванию на второй день после принятия Верховным Советом **Постановления № 845-1 от 28.11.1989 года**. В ближайшее время НДКТ даст специальную подборку телеграмм и других документов, настаивавших на принятии экстренных мер, которые сегодня, год спустя, повторяются во всех официальных протоколах. Надвигающаяся осень грозит перевести бумажные страсти по «правовым мерам» в иную – практическую плоскость драматических иллюстраций.

Предлагаем:

1. Основная причина того, что инициативное возвращение превращается в хаотический процесс, состоит в том, что структуры Госкомиссии, развёрнутые в местах высылки, практически омертвлены, по сути дела стали в глухую оборону от напора инициатив Национального движения, а в большинстве областей не оформлены даже на бумаге. Там, где всё-таки инициативе народа удалось организовать их работу, власти Крыма игнорируют и торпедируют все начинания, возвращают с насмешливыми отписками обращения исполкомов, причём со стороны руководства республик – со стороны Киева и других столиц всё делается для поддержания именно такого положения, – «ни войны, ни мира».

Следовательно, вся борьба искусственно переносится на площади перед исполкомами в Крыму, на колхозные межи, иницируются транспортные потоки из измученных, разуверившихся людей в Крым и оттуда – обратно на высылку. Поскольку Постановление № 666 всё же скоро начнёт работать, основная работа по распределению участков, оформление документов, набора в строительные организации должна быть перенесена на места нахождения народа, рынка «рабочей силы». Должна быть в полную силу задействована инициатива народа, оперативно разработан порядок проведения мер, скоординирована работа всех структур Госкомиссии и преодолено самоустранение, негативное отношение республик. Это нужно сделать в течение недели-двух и, для разблокирования ситуации нужен именно высокий авторитет Комиссий Верховного Совета СССР и его руководства.

Мы просим Вас проявить такую инициативу. Возможно, потребуется какое-то решение Правительства, политическая воля ЦК КПСС, подключение ВЦСПС, печати.

2. Главным рычагом, используемым антиперестроечными силами для искусственной дестабилизации ситуации, является правовая необеспеченность механизма отвода земель, предоставления права землевладения и землепользования, как индивидуальным застройщикам, так и для хозяйственной деятельности по третьей форме организованного возвращения. Этим обеспечены отяжки, бюрократические злоупотребления и прямая дискриминация, условия для подталкивания, провоцирования антитатарских настроений. Тогда как Декларация ВС СССР № 772-1 от 14.11.1989 г., абзац 3 статьи 4 раздела 1 Основ законодательства о Земле, п.3 ст.14 п.1 и раздела XV, Постановление о введении в действие этих Основ и действующие правовые акты революции – дают все возможности справедливого решения.

В этой связи просим Вас

предпринять все необходимые инициативы и ходатайства перед Президентом СССР, Верховным Советом УССР, Крымским областным Советом:

принять эффективное решение по этому вопросу безотлагательно и на весь период организованного возвращения,

которое бы (решение) устранило проволочки, злоупотребления и национальную дискриминацию,

передавало бы на места оперативное решение вопросов отвода земель в духе Декларации Верховного Совета СССР № 772-1 от 14.11.1989 о полном восстановлении в правах депортированных народов, ввиду специфических проблем, возникающих из-за юридической ничтожности всех решений, принятых на основе преступных актов 1944–1987 годов и, с другой стороны необходимости строгого соблюдения прав человека любой национальности.

3. Серьёзнейшим объективным препятствием является дефицит в Крыму строительных материалов (леса, стеновых, сборного ж/б). Просим:

- Ходатайствовать перед Верховным Советом и руководством РСФСР проникнуться чувством солидарности к крымскотатарскому народу и ускорить решение вопроса о выделении Леспромхоза, имеющего базу переработки в соответствии с Постановлением № 666 Совета Министров СССР.

- Есть возможность значительного сокращения потребности в лесоматериалах путём перехода (хотя бы временного) на проекты индивидуально-го жилья с плоской крышей (впоследствии их можно дооснастить коньковой). Однако это потребует поставки многопустотных плит, битума и рулонно-кровельных материалов, утеплителя.

Решение этого вопроса в значительной мере зависит от доброй воли руководства республик, располагающих производствам этих материалов, в частности – УзССР, Татарии и Башкирии. Препятствуют только возможные попытки этих республик прикрыться тезисом о непричастности, сослаться на необходимость централизованного решения, на трудности и пр., хотя для таких мощ-

ных хозяйственных механизмов объёмы крымскотатарской проблемы не представляют значительного удельного веса. Просим Вас использовать авторитет Верховного Совета и соображения о важности разблокирования ситуации в интересах всего Союза и каждой республики и по этому вопросу.

- Крымский облисполком считает, что уменьшение доли поставки Крыма в республиканское распоряжение на 100 млн. условного кирпича, позволило бы радикально развязать напряжение. После уменьшения поставок не на 100, а на 200 млн. штук службы Облисполкома инсценировали, что на эту же величину уменьшилось производство стеновых материалов, т. е. откромсали от целевой программы на строительство дач и форсирование заселения Крыма нетатарами. Проявление руководством УССР доброй воли (а Крым ведь является областью УССР, притом, по всеобщему мнению – пасынком руководства республики) было бы не просто мудрым и эффективным хозяйственным решением, но и сняло бы почву для интенсивных спекуляций недругов республики, её братских отношений с Россией. Мы считаем, что Ваше представление руководству УССР в этом направлении сыграло бы исключительно плодотворную роль, и мы просим это сделать.

Исключительно важными и дальновидными мы считали бы такие шаги руководства и Верховного Совета Украины, которые бы не давали повода подозревать, что в Киеве ещё чего-то выжидают и колеблются.

Здесь – не только необременительные для республики хозяйственные инициативы оперативного манёвра ресурсами, но и такие политические шаги, как, например,

- поддержание предложения Национального движения крымских татар о признании в Крыму трёх официальных языков – крымскотатарского, русского, украинского,

- широкая взвешенная пропаганда и работа депутатского корпуса (более интенсивная работа) в направлении установления атмосферы доверия и конструктивного сотрудничества вокруг социально-экономических, политических и культурных проблем региона.

С уважением, по поручению представителей Национального движения УзССР, ТаджССР и юга Украины и России.

Османов Ю. Б. (Фергана), Аблязисов Р. А. (Ленинабадская обл.)

Д 43

Симферополь ул. Маркса, 18
Президиуму облсовета народных депутатов
Копия: Москва Совмин СССР Догужиеву В. Х.

5 сентября 1990 г.

Телеграмма

Обращаясь предстоящей сессии Крымоблсовета Новороссийский горсовет и горисполком заявляют своим согласии позицией подавляющего боль-

шинства крымских татар городе в вопросе принципах формирования Комитета организованного возвращения выраженного общегородским собранием крымских татар пятого августа 1990 года, многочисленных телеграммах и обращений к сессии скреплённом многочисленными подписями. Необходимое условие успеха работы Комитета – опора на широкую внутреннюю инициативу народа на его Национальное движение.

Горсовет горисполком готовы сотрудничать с Комитетом в деле возвращения крымских татар проживающих Новороссийске во все места исторического проживания Крыму исходя из решения сессии Верховного Совета СССР 28 ноября 1989 года из решения Краснодарского Крайисполкома 17 мая 1990 года оказывать всемерное содействие крымским татарам их переезде обустройстве и строительстве домов выделении стройматериалов.

Зам. председателя Горсовета
Председатель Горисполкома

БОБРО В. К.
НИКОЛАЕВСКИЙ П. Д.

отправлено 05.09.1990.

Д 44

Резолюция
Региональной встречи представителей
Национального движения крымских татар
09.09.1990 г. г. Фергана, 34 участника

Президентский Совет
Президенту СССР т. ГОРБАЧЁВУ М. С.
Совет Федерации
Президиум Верховного Совета СССР
т. ЛУКЬЯНОВУ А. И.
Верховным Советам Союзных Республик
Крымский ОблСовет народных депутатов
Органам печати, общественности

7 сентября 1990 г. в г. Симферополе начала свою работу осенняя сессия КрымоблСовета народных депутатов. Перечень и характер вопросов, внесённых в повестку дня сессии по значимости выходят далеко за пределы Крыма и имеют принципиально важное значение для всего Союза в целом.

Центральным вопросом сессии является, безусловно, национальный вопрос крымских татар.

От того, какие решения будут приняты, зависит во многом дальнейшее развитие ситуации в вопросе:

либо он получит новый импульс и прогресс,

либо позволит силам лжевласти и мафиозным кланам в очередной раз оттянуть решение, уповая на изменение общей ситуации в стране, разгром перестройки и возврат на исходные позиции.

Станет ясно, как долго будут продолжаться последствия преступления 1944 года, насколько дееспособна центральная власть, насколько принятые указы и клятвы Президентов служат народам страны.

Принято Заявление к Верховным Советам Союза и республик о незаконности указов 1945 и 1946 годов, ликвидировавшие Крымскую АССР, что разгром Крымской АССР есть следствие депортации крымскотатарского народа и других национальных групп (немцев, греков, болгар и др.). Принятое сессией Заявление, несмотря на значительный шаг вперёд, всё ещё страдает недугом старой политики, налицо попытка в очередной раз представить, что Крымская АССР не являлась национальной государственностью крымскотатарского народа, что в 1921 году Ленин и Советская власть совершили роковую ошибку, «позволив» крымскотатарскому народу осуществить принцип самоопределения. Более того, делаются попытки поставить под сомнение сам принцип, и даже законность Октябрьской революции и её гарантии народам Союза. Это прямая диверсия против единства и целостности Союза, против содружества суверенных равноправных народов страны. Встреча выражает надежду, что депутатский корпус Крыма освободится из плена навязываемых полувековой человеконенавистнической пропагандой стереотипов в отношении крымских татар и разовьют принятое Заявление. Никакими потугами партийно-советского бюрократического аппарата, продажной прессы, живых историков не удастся поставить под сомнение неопровержимость факта, что в Крыму единственным коренным народом является крымскотатарский народ, а Крым – его национальная родина. Восстановление статуса Крымской АССР как и её создание в 1921 году есть осуществление на практике права крымскотатарского народа на самоопределение и равноправие. – Что ни в коей мере, в принципе, не может ущемить равноправия и свободное развитие других национальных групп Крыма, поскольку принцип самоопределения для многих из них реализован либо внутри союза, либо за его пределами в виде мощных республик, либо в виде суверенных государств.

Встреча решительно осуждает попытки протасовать принятие Постановления о Президентском указе о чрезвычайных мерах, закрывающих на 1,5 – 2 года Крым для крымских татар и закрепляющих их на местах высылки путём мер административного характера (невыписка, неувольнение с работы, запрет на продажу домов и т. п.). Принятие такого указа явилось бы не только вопиющим нарушением прав человека, но фактически свидетельствовало бы о создании новых спецпоселений по национальному признаку. Если в 1940^х годах геноцид против крымскотатарского народа и других народов осуществляла сталинская администрация и всю ответственность за

него по сей день несёт центр, то теперь соучастниками нового преступления хотят сделать республики мест проживания крымскотатарского народа.

Встреча обращается к Верховным Советам республик:

- сломать замысел сил 1944 года и, во имя свободы и равноправия всех народов страны,

- сделать всё, чтобы немедленно была восстановлена Крымская АССР, как гарант существования крымскотатарского народа и правовая основа его возвращения к родным очагам и пепелищам с тем, чтобы в ближайшие 2-3 года закрыть позорную страницу Советской истории.

Вместо указа о мобилизации всех средств Союза на решение национального вопроса крымских татар, всех средств министерств и ведомств, раздирающих Крым на феодальные надель под лживым лозунгом «Всесоюзной здравницы» и мнимой заботой о здоровье трудящихся, – предлагается закрыть Крым с тем, чтобы в ещё большей степени развязать руки современным хищникам для грабежа и разбоя Крыма современными методами.

Всё это свидетельствует о том, что старый брежневский, а фактически имперский принцип работает. Кое-кто по-прежнему видит Крым не иначе и только как бастион, как арену ассимиляторской стратегии, как полигон разгула великодержавного шовинизма и национального эгоизма. Попытки принятия чрезвычайных мер запретительного характера против митингов, пикетов и собраний по национальному признаку – это старая идея стравливания народов и их сепарации на великих и невеликих, избранных и неизбранных.

Расчёт сил 1944 года делается на то, что руководство страны всё ещё не поняло всю гибельность и порочность политики ассимиляции, русификации территорий и народов, ведущую к неизбежному развалу Союза.

Встреча обращается к Верховным Советам Союза и республик, Президенту СССР Горбачёву М. С. принять экстренные меры, чтобы принятые высшими органами страны решения о полном и безусловном восстановлении прав депортированных народов в кратчайшие сроки нашли своё практическое воплощение.

(Резолюция принята представителями Национального движения крымских татар городов: Ферганы, Коканда, Маргилана, Намангана, Кувасая, Учкуприка, Янгикурмана, Ферганской области, п. Палванташ Андижанской области УзССР).

(Резолюция поддержана собранием представителей НДКТ из Новороссийска, Цемдолины, Борисовки, Мысхако в с. Цемдолина 20.09.1990 г.: Баев, Шаган, Касимов, Татаров, Хуршутлов, Меметов, Куку, Ячик, Сейтасанов, Бекиров, Сейтнебиев).

Статус

гражданина СССР крымского татарина возвращающегося за государственный счёт или инициативно на свою историческую родину – Крым (проект национального движения крымских татар)

1. Статус основывается на таких политико-правовых и нормативных актах:

- Декларация Верховного Совета СССР № 772-1 о депортированных народах от 14.11.1989,

- **Выводы и предложения** Комиссии по проблемам крымскотатарского народа, утверждённые Верховным Советом СССР **Постановлением № 845-1 от 28.11.1989**,

проистекающих в свою очередь из:

- Декрета СНК РСФСР от 18.10.21. о создании Крымской АССР,

- Декрета о Мире,

- Декрета о Земле,

- Декларации прав народов России,

- Декларации СНК к народам Востока.

2. Статус приобретает каждый крымский татарин со своей семьёй, как только они подадут соответствующее заявление. Отказ в выдаче документов, подтверждающих статус, карается по закону, как покушение на геноцид.

3. Гражданин СССР крымский татарин, изъявивший желание вернуться на родину, обращается к Уполномоченному Комитета по возвращению в Крым с соответствующим заявлением и документами, на основании которых становится на очередь в соответствии со Схемой расселения в Крыму, профессией и правами на те или иные льготы, заключает устраивающий его договор найма на работу.

4. Как только подходит очередь на возвращение, гражданин, получивший настоящий статус:

- получает деньги за проезд до места следования, подъёмные из расчёта... рублей на каждого члена семьи и выходное пособие за три месяца в размере... рублей на трудоспособных членов семьи, если при этом не был заключён договор трудового найма с тем или иным предприятием в Крыму;

- получает документы на получение жилой площади (квартиры) из расчёта 20,7 м² на каждого члена семьи;

- оформляет документы на передачу льгот и пособий за членами семьи (получающими их) по новому месту жительства.

5. В случае намерения строить собственное жильё в Крыму гражданин по данному Статусу получает документ на право приобретения участка в соответствии со Схемой расселения и место в общежитии семейного типа

сроком на 1 год, сумму компенсации за оставляемую на месте высылки государственную квартиру из расчёта 240 рублей за м² общей площади (или по желанию, чек на приобретение по госцене строительных материалов на эту сумму, а так же кредит по условиям Комплексной программы).

В случае намерения строить кооперативную квартиру гражданин по данному Статусу получает документ на право вступления в ЖСК.

В случае, если гражданин по настоящему Статусу имеет собственный дом на высылке, он имеет право на получение чека для приобретения строительных материалов по госцене за свои средства или из суммы, полученной в кредит на сумму, исчисляемую из условий 240 рублей м² жилой площади (общей) и 20,7 м² на каждого члена семьи.

В случае затруднения с продажей дома исполком по месту жительства приобретает жильё по договорной цене не ниже оценки БТИ, причём стоимость строительных материалов определяется по ценам на момент переезда в Крым.

6. Для получения Статуса гражданин СССР крымский татарин должен предъявить следующие документы: паспорт (или заменяющий его документ), справку о составе семьи и с места работы работающих, документы на получение пособий и льгот, ордер на квартиру (или документы на свой дом), анкету установленного образца.

При отсутствии документов, подтверждающих право на получение настоящего Статуса (неправильно, фиктивно записанная национальность) вопрос решается через суд. Супруг иной национальности получает права по данному Статусу.

7. Гражданин СССР крымский татарин, если он инициативно вернулся в Крым ранее обращения в Комитет по возвращению, имеет право получить настоящий Статус и воспользоваться предоставленными правами, кроме претензии на жильё, если он имеет государственную квартиру или переселенческий дом, или имеет собственный дом в Крыму, или имел и продал его.

8. Гражданин по настоящему Статусу, если он родился до 01.01.1945 г., имеет право на получение компенсации за захваченное при выселении имущество по нормам международного права. Выплата производится не позднее 31.12.1991 года.

Гражданин по настоящему статусу, родившийся после 01.01.1945 г., имеет право на получение 50 % указанной суммы.

9. Граждане иностранных государств – крымские татары, оказавшиеся за рубежом вследствие угона в Германию, или попавшие в плен, получают права по настоящему Статусу, если они обратятся в Комитет по организованному возвращению крымскотатарского народа на этот предмет. В связи с этим уточняется положение о въезде и выезде в СССР. Такие же правила распространяются на крымских татар за рубежом, оказавшихся жертвами сталинских репрессий, или бежавшими от них и на их потомков.

10. Права по настоящему Статусу не препятствуют получению прав и льгот жертвам сталинских репрессий, участников ВОВ, лиц, репрессированных за участие в Национальном движении (после их реабилитации).

11. Компенсации крымским татарам по настоящему Статусу дополняются компенсациями за захваченное и разграбленное общенациональное достоинство, использованную за время высылки мускульную и интеллектуальную силу народа путём перечисления средств на расчётный счёт Комитета по организованному возвращению и расходуются на нужды просвещения, охрану здоровья детей и подготовку национальных кадров.

10.09.1990 г.

Д 46

И секретарю Крымского обкома КПУ
Председателю Облсовета т. Багрову Н. В.
Редактору «Крымской правды»
органа Крымского обкома
ЦК КПСС, ЦК КПУ
Органам печати

копия:

Заявление

В номере 202 от 05.09.1990 г. органа Крымского обкома КПУ «Крымской правды» опубликован отчёт с заседания оргкомитета по выработке предложений о статусе Крыма, состоявшегося 29.08.1990 г. в Обкоме КПУ.

При этом в изложении моего выступления допущена грубая фальсификация, диаметрально искажение текста и смысла моего выступления, замалчивание важнейших моментов его. В моём выступлении было указано, что вся историческая концепция доклада устремлена доказать недоказуемое – отрицать, что Крым является национальной родиной крымскотатарского народа, объявить стратегией революции именно те концепции, которые были положены в систему доводов организаторов разгрома крымскотатарского народа и его национальной государственности в 1944 году. Мною было указано на полную несостоятельность исторических, философских и правовых постулатов, которые Оргкомитет предполагает положить в основу предстоящего решения вопроса о статусе Крыма и крымскотатарского народа.

Всё это было отмечено, в частности, на следующий день в «Памятной записке» на имя т. Багрова Н. В. и председателя Государственной комиссии т. Догужиева В. Х., составленной группой представителей НДКТ и поддержанной уже по многим регионам содержания на высылке крымскотатарского народа.

В выступлении на упомянутом заседании я указал, в частности, на юридическую бессмысленность постановки вопроса, что «право первично над национальностью» в той же мере как право не может быть первичным над

человеком. В «отчёте» от моего имени предлагается поставить этот вопрос на референдум (!) как будто через референдум можно отменять или учреждать законы природы. В моём выступлении было указано, что акты 1945, 1946, 1956 годов незаконны не по причине не соблюдения тех или иных юридических формальностей и процедур, а в силу того, что они осуществляют политику геноцида, призваны узаконить и замаскировать преступление 1944 года и попирают принцип самоопределения нации, растаптывают историю. «Отчёт» и по этому вопросу от моего имени предлагает устроить «референдум», то есть через механизм голосования обмануть людей, попытаться утвердить право на произвол и преступление геноцида.

В «отчёте» мне приписывается чудовищное утверждение, что-де на территории Крыма и полном объёме проживают другие народы. Это сделано вопреки, упомянутому мною в выступлении, положению проекта концепции Конституции Крымской АССР, предложенном Национальным движением, что границы Крымской АССР не делили и не могут разделить русский народ на два русских народа и украинский народ – на два украинских народа, один из которых в Крыму, а другой – за его пределами.

Поскольку выступления на заседании записывались на магнитоплёнку и стенографировались, поскольку они были сделаны в многочленном компетентном форуме, прошу опубликовать настоящее опровержение, подлинный текст моего выступления и «Памятную записку» на страницах «Крымской правды».

Подлог, несомненно, направлен на дискредитацию меня в глазах народа и общественности, на заигрывание с отуманенными шовинистической пропагандой людьми и рассчитан на успех замысла узаконить разгром 1944 года. Полагаю, что он не исходит ни от обкома, ни от облсовета.

С уважением, представитель НДКТ
15.09.1990 г.

Османов Ю. Б.

Д 47

От представителей НДКТ
Симферополь 16.09.1990 г.

Председателю Крымоблсовета Багрову Н.
Председателю Крымоблисполкома Курашику В.

На основании Декларации ВС СССР № 772-1 от 14.11.1989 г. о восстановлении в правах депортированных сталинщиной народов и **Выводов и предложений** Комиссии т. Янаева, утверждённых **Постановлением ВС СССР № 45-1 от 28.11.1989 г.** на этапе пока не задействована программа государственного возвращения в Крым, многие крымские татары возвращаются инициативно, как это и предусмотрено **«Выводами и предложениями...»**.

Однако ввиду фактического не оказания помощи со стороны государства, это инициативное возвращение оказалось не обеспеченным финансовой поддержкой и строительными материалами (а это должно было быть сделано в соответствии с Постановлением №₈ 31 Крымоблисполкома и в рамках программы первоочередных мер, до сих пор задерживаемое реализацией). Многие дома возводимые крымскими татарами далеки от завершения, не доведены до крыши и к осенне-зимнему сезону 1990-91 г. многие семьи останутся на улице. В Симферопольском районе создано 116 участков и на большинстве из них царит именно такая обстановка.

В грубое нарушение Декларации, «**Выводов и предложений**», в целях провоцирования дестабилизации инициативного возвращения крымских татар, была противопоставлена система дискриминации, волокиты, беззакония с распределением земельных участков. Эта система не была пересмотрена и не отброшена, напротив, она стала проводиться демонстративной и изощрённой.

Когда ЦС ОКНД была объявлена линия на «самозахват», т. е. определённые силы в аппарате подталкивали к созданию казуса внеправовых действий там, где не должно и не могло возникнуть, если бы лжевластные действия не были бы формой и сутью политики на местах. Поощряло такое развитие событий и то, что и «идеологи» и проводники демонстративно несурзных и провокационных «акций» оставались чиновниками при исполкомах в положении благодетелей, одариваемых этими чиновниками людей участками земли, возводимые в ранг депутатов и в ранг интервьюеров и поставщиков сообщений для печати. Такой хитромудро осуществлённый метод раздачи участков через «самозахваты» понадобился властям для того, чтобы подняв на конфронтацию русскоязычное население получить повод и основания для принятия чрезвычайных мер и законов, закрыть Крым для возвращения крымских татар, оправдать в глазах советского общества замысел оттянуть решение вопроса на три-четыре года и фактически сорвать его.

Со стратегией самозахватов потерпело фиаско по сути дела не ОКНД, а те, кто вынашивал этот коварный замысел и они не уйдут от суда истории. Им удалось предопределить черепаши темпы возвращения, хотя бы это кое-кто хочет усматривать из решений III сессии. Мы их рассматриваем как черту извращения политики государства и считаем, что, прежде всего подведение черты должно состоять в оформлении всех участков самостроев (кроме тех отдельных участков, где этого никак нельзя сделать по технико-экономическим причинам и где надо предложить альтернативные варианты). На самостроях, ввиду приближающейся зимы, также следует решить проблемы с обустройством.

В этой связи совершенно безотлагательно должен быть решён вопрос размещения этих семей во всех видах резервного жилого фонда или в помещениях сезонного типа, которые могут быть для этого использованы: пансионаты, здравницы, общежития предприятий. Мы обращаемся к вам с

ходатайством поставить этот вопрос перед организациями и предприятиями, ведомствами, имеющими на балансе такую жилплощадь принять соответствующие меры, оказать помощь терпящему бедствие крымскотатарскому населению, подключив сюда так же Красный Крест и ВЦСПС.

Считаем необходимым также решение вопроса трудоустройства на этот период, а при желании и постоянно, трудоспособную часть застройщиков.

Остаётся нерешённым вопрос с подключением застроенных посёлков к источникам электроэнергии, водоснабжения, обеспечения топливом. Просим рассмотреть вопрос и определить заказчика для проведения энергии и воды к этим посёлкам, чтобы завершённые строения могли быть использованы зимой по назначению их владельцами, изыскать фонды на дрова и уголь. Необходимые средства заказчиком (видимо исполкомом) могли бы частично или полностью (в зависимости от стоимости работ) составлены.

Оперативное решение проблемы значительно поднимет авторитет советских и партийных органов и укрепит атмосферу доверия и консолидации.

Решение вопроса всей тяжестью последствий и ответственности ляжет на тех, кто замыслил, осуществлял и содействовал этой акции. Ссуда, поступившая на создание Комитета по организованному возвращению крымскотатарского народа, позволила бы развязать многие проблемы. Видимо поэтому всячески тормозится его создание, всячески стремятся связать ему руки, тормозя и ужимая финансирование или стремясь под предлогом «национального согласия» внедрить в Комитет такие деструктивные элементы, с которыми шло заигрывание для раскола Национального движения, дискриминации крымскотатарского народа и дестабилизации обстановки.

С уважением: Аппазов Э., Мурахас Н., Абибуллаев Н., Османов Ю., Усеинко И.

Д 48

Проект НДКТ

ПОЛОЖЕНИЕ

о Комитете по организации возвращения крымскотатарского народа на свою историческую родину – в Крым.

1. Общие положения.

1.1. Комитет по организации возвращения крымскотатарского народа на свою историческую родину – в Крым (далее именуется «Комитет») при Крымском Облисполкоме является переходным органом для проведения в тесном взаимодействии с Крымоблисполкомом, правительственными орга-

нами и обл(край)исполкомами и Советами н. д. мест содержания крымскотатарского народа на высылке

организационных, хозяйственных и политических мероприятий по восстановлению национальной целостности крымскотатарского народа на его исторической родине в Крыму в соответствии требованиями

- **Наказа народа,**

- Декларации Верховного Совета СССР № 772-1 от 14.11.1989 г. о полном восстановлении в правах депортированных народов,

- **Выводов и предложений** Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по проблемам крымскотатарского народа, утверждённых Верховным Советом СССР на своей Сессии **Постановлением № 845-1 от 28.11.1989 года** (далее именуются «**Выводы и предложения**»)

и в русле программ по первоочередным мерам и на перспективу, разрабатываемых под руководством Государственной комиссии Совета Министров СССР по тем же проблемам, созданной для реализации хозяйственных и организационных задач, сформулированных «**Выводами и предложениями**».

1.2. Комитет, предусмотренный в «**Выводах и предложениях**», создан в соответствии с Решением Государственной Комиссии ... и во исполнение принятого на его основании Решения II Сессии Крымского Облисполкома ... и Президиума Крымского Облисполкома.

1.3. Комитет является исполнительно-распорядительным органом, обладает статусом юридического лица, имеет гербовую печать со своим наименованием, является распорядителем кредитов,

создаёт службу единого заказчика,

учреждает банк для кредитно-финансовой деятельности,

обладает правом законодательной инициативы,

создаёт свой печатный орган («Бюллетень Комитета...») и имеет доступ к средствам массовой информации, получает всю необходимую для своей деятельности информацию от государственных органов СССР и союзных республик.

1.4. С восстановлением Крымской АССР Комитет преобразуется в Оргбюро по Крымской АССР.

1.5. По завершении переходного периода Комитет и Крымоблисполком преобразуются в единый орган в системе власти Крымской АССР.

2. Цели и задачи Комитета.

2.1. Комитет имеет целью: организацию и ведение возвращения крымскотатарского народа,

- в тесном контакте и взаимодействии со всей системой государственных органов и общественных организаций Крыма и мест содержания на высылке,

- со всех мест высылки и расселение его по всем местам исторического проживания,

- в трёх (государственной, индивидуально-инициативной и инициативно-групповой) формах, предусмотренных **«Выводами и предложениями»** и в соответствии с государственной общесоюзной Комплексной программой, разрабатываемой под эгидой Государственной комиссии по проблемам крымскотатарского народа, в составлении и корректировке которой (программы) Комитет принимает непосредственное участие.

Осуществление этой цели складывается из решения трёх взаимосвязанных задач:

- организация и учёт выезда крымских татар с мест поселений, учёт оставляемой недвижимости и затрат на приобретение жилья, материалов, оплат пошлин, штрафов и т. д. в Крыму для подсчёта компенсаций, калькуляции территориального перераспределения и взаиморасчётов республик между собой и центром,

- размещение в Крыму во всех местах исторического проживания с возрождением целостного полнокровного хозяйственного и социально-политического механизма, увязанного с общей хозяйственной и социально-политической структурой в Крыму, подлежащей коренной реконструкции в плане общего обновления в стране,

- соответствующее политико-правовое оформление и обеспечение указанного процесса путём восстановления Крымской АССР.

2.2. Цели и задачи Комитета считаются исчерпанными после того, как произойдёт восстановление национальной целостности крымскотатарского народа на своей национальной территории, будет воссоздан целостный хозяйственный, социальный и политический механизм, вся надстроечная структура, после чего Комитет и Крымоблисполком преобразуются и сливаются в одну структуру органов власти Крымской АССР.

3. Компетенция Комитета.

Комитет в рамках выполнения возложенных на него задач

- руководствуется Конституцией СССР и республик, Союзным договором, законами СССР и республик, Постановлениями Правительства СССР и республик, не противоречащими **«Выводам и предложениям»**, Декларации ВС СССР, Декларации СНК к народам Востока, Декрету Ленина от 18.10.1921 г. ;

- входит в контакт с Минфином, Госпланом, Госснабом и другими органами Правительства СССР и республик, с Верховными Советами и их Комитетами и Комиссиями СССР и республик;

- сотрудничает и координирует свои действия с Крымским Областным Советом и его Исполкомом, управлениями, отделами и службами, Парламентами и Правительствами, Обл(край)советами и их исполкомами мест удержания крымскотатарского народа в реализации Выводов и предложений и, в частности, разработанных на их основе государственных первоочередных мер и Комплексной программы организованного возвращения крымских та-

тар, Генсхемы развития Крыма до 2005 года, участвуя в их разработке, корректировке и пересмотре;

- входит в Верховные Советы и Правительства СССР и республик с предложениями на предмет ускорения, углубления и стабилизации процесса восстановления исторической справедливости;

- добивается раскрытия подлинных данных о численности крымскотатарского народа и соответствующего увеличения инвестиций, сохранения оптимальных темпов организованного возвращения крымскотатарского народа (2-3 года);

- организует целевое распределение средств, осуществляет финансирование и материально-техническое снабжение, проектно-сметное обеспечение строительства жилья, объектов соцкультбыта, инфраструктуры, водо-газо-энергоснабжения, транспорта и связи, производственных предприятий и АПК, определяя, в случае необходимости, объёмы и обеспечивая долевое участие при строительстве таких объектов в Крыму по другим программам;

- рассматривает варианты, корректирует и представляет к утверждению схему расселения крымских татар по всем местам их исторического проживания, на основании проведённого анкетирования и в увязке с переработанной Генсхемой развития Крыма;

- через свои структуры на местах высылки и через систему оргнабора в соответствии со схемой расселения проводит государственное возвращение, прогнозирует, учитывает, увязывает с Комплексной программой и оказывает содействие инициативному возвращению крымских татар;

- вместе со службами трудоустройства и другими управлениями и отделами исполкомов обеспечивает размещение, трудоустройство, подготовку и переподготовку кадров крымских татар в Крыму;

- участвует в разработке нормативных документов по «Статусу граждан СССР крымских татар, возвращающихся на свою историческую родину», Положения о компенсациях им за ущерб, нанесённый при депортации и от её последствий, включая возвращение в Крым и др. ;

- организует учёт, сбор и обработку первичных материалов для определения объёмов территориального перераспределения средств и материалов, объёмов компенсации возвращающимся семьям крымских татар и т. п. ;

- принимает участие и выступает с инициативами при разработке новой Генсхемы развития Крыма как в связи с организованным возвращением, так и необходимостью пересмотра структуры промышленного производства, АПК, системы экологической защиты, здравоохранения, курорта;

- основываясь на Наказе крымскотатарского народа, опирается в своей работе

на все формы широкой внутренней инициативы народа, рассматривает и принимает решения по наказам и резолюциям собраний со всех мест проживания крымских татар, региональных и всесоюзных встреч представителей народа,

на работу и инициативы «мозгового центра», любых заинтересованных групп, молодёжных, женских, иных комиссий при исполкомах, стимулирует активность, внимательно изучает общественное мнение в Крыму;

- регулярно отчитывается о своей работе через «Бюллетень Комитета...», средства массовой информации, всесоюзные и региональные встречи, собрания трудящихся и таким образом открыт и подконтролен народу;

- создаёт условия для широкого развития системы хозрасчётных формирований, малых предприятий в промышленности, сельском хозяйстве, сфере обслуживания, науке, ставит вопрос об открытии в Крыму филиала АН;

- координирует процессы: восстановления и развития системы просвещения и народного образования на родном языке, развития материальной базы и цельной системы развития национальной культуры крымскотатарского народа, развития связей с диаспорой за пределами СССР при обеспечении возможности для реэмиграции (в соответствии с законодательством на этот счёт);

- осуществляет систему мер по созданию объективных условий установления в Крыму доверительно-дружественных отношений взаимопонимания между национальными анклавами Крыма, атмосферы мира и законности, консолидации вокруг хозяйственных, социальных и политических задач возрождения Крыма.

4. Структура и управление Комитета.

4.1. Комитет состоит из Председателя, подчинённых ему четырёх отделов и технического персонала:

- отдел оргмероприятий, возвращения и размещения (4 чел.),
- отдел планово-экономический (3 чел.),
- отдел капстроительства (3 чел.),
- отдел агропромышленный (3 чел.),
- технический персонал (машинистка, уборщица)

Отдел состоит из начальника и сотрудников.

Это – верхняя структура Комитета. Для ведения работы по возвращению и размещению на местах расселения крымскотатарского народа разворачивается нижнее звено Комитета, подчинённое отделу оргмероприятий:

- в Крыму, в системе рай(гор) исполкомов учреждаются должности уполномоченных Комитета (31 чел.), кандидатуры которых с представления начальника орготдела и соответствующих инициативных групп обсуждаются на собраниях крымских татар города (района) и утверждаются Председателем Комитета с согласия соответствующего Исполкома;

- на местах высылки в системе обл(край, гор) исполкомов учреждаются уполномоченные Комитета (19 чел.) по аналогичному принципу;

- для координации работы уполномоченных на местах высылки и решения вопросов в органах Правительств в УзССР, в ТаджССР в этих республиках учреждается должность уполномоченного Комитета, кандидатура кото-

рого с согласования Постоянного представителя УССР в соответствующей республике утверждается Председателем Комитета. Число этих уполномоченных – 2 чел. Аналогичные функции в других республиках исполняются членами Комитета в порядке исполнения поручений Председателя, и по согласованию соответствующих Совминов.

4.2. Комитет курируется одним из заместителей Председателя Совмина УССР, Председателем Государственной Комиссии Совмина СССР по проблеме крымскотатарского народа, членом Президентского Совета по связям с национальными движениями, а работа нижнего звена на местах высылки – соответствующими заместителями Председателей Совминов соответствующих республик.

4.3. Комитет создаёт службу единого заказчика и учреждает банк.

4.4. Председателем Комитета по согласованию с Председателем Государственной Комиссии с представлением Национального движения крымских татар решением Крымоблисполкома назначается и решением Крымского Облсовета н. д. утверждается лицо, стоящее на принципах Наказа крымскотатарского народа.

Председатель Комитета назначается на срок выполнения программы, сформулированной Выводами и предложениями, т. е. на переходный период и, как и каждый член Комитета, может быть выведен из его состава за нарушение требований **Наказа** народа, нарушение закона, некомпетентность.

Председатель Комитета руководит всей деятельностью Комитета, формирует его персональный состав и несёт персональную ответственность за выполнение целей и задач, возложенных на Комитет наравне со всеми органами, кто создаёт Комитет и призван создать условия для его успешной работы.

Председатель Комитета:

- координирует работу Комитета с работой всего аппарата Облисполкома в русле **«Выводов и предложений»**,

- издаёт приказы и распоряжения по Комитету на основании и во исполнение Решений и Постановлений Крымоблсовета и его Исполкома, которые не противоречат **«Выводам и предложениям»**,

- распоряжается в соответствии с действующим законодательством и настоящим Положением имуществом и средствами, закреплёнными за Комитетом, открывает в учреждениях банков расчётные и другие счета,

- без доверенности действует от имени Комитета и представляет его интересы во всех учреждениях и организациях, выдаёт доверенности,

- издаёт указания по текущей деятельности и приказы по деятельности Комитета,

- решает другие вопросы, связанные с хозяйственно-финансовой деятельностью Комитета, но не выходя за пределы общей компетенции.

5. Имущество и средства Комитета.

Финансовые, материально-технические средства и имущество Комитета образуется за счёт:

- целевого финансирования по общесоюзной государственной программе, в том числе и за счёт перечисления от союзных республик в рамках территориального перераспределения и компенсаций,

- путём отчисления от хозяйственно-финансовой деятельности государственных, колхозных, кооперативных, хозрасчётных предприятий, создаваемых для реализации программы или подключающихся к ней,

- иных поступлений от государственных, хозяйственных и общественных организаций и предприятий, а также от отдельных граждан и из-за рубежа в установленном порядке.

6. Реорганизация, прекращение деятельности и ликвидация Комитета

- производится в связи с исчерпанием программы, изложенной в «**Выводах и предложениях**» по решению органов-учредителей Комитета и съезда народных депутатов Крымской АССР.

Симферополь, 17 сентября 1990 года

Османов Ю. Б. (Фергана), Усеинко И. Ю. (Фергана), Мурахас Н. А. (Ташкент), Сейтмеметов А. (Крым), Хуршутлов А. (Новороссийск)

Д 49

Проблемные вопросы, не получающие адекватного понимания и решения на Украине

1. Декларация о суверенитете, речи политиков, по сути, отрицают в рамках Украинской ССР права наций на самоопределение. Как минимум границы нынешней УССР включают территории двух народов – украинцев и крымских татар. Причём включение Крыма в 1954 году есть аннексия по взаимному уговору, призванное скрыть преступление геноцида и закрепить навечно его последствия.

Утверждение о «конституционности» актов 1945, 1946, 1954 годов основано на приёме отчленения в анализе собственно Конституции от системы актов внутреннего и международного права, так что преступление и бандализм становятся «конституционными». Во-вторых, такие правоведы закрывают глаза на то, что из Конституции удаляется целая республика и это делается на основании санкций, не предусмотренных Конституцией. Таким образом, мотивация сохраняет только ту ссылку на соблюдение некоторых ритуалов процедуры, которыми зафиксированы преступные санкции. Так договор «Гитлер-Сталин» (ритуал) прикрывал секретные протоколы. Попытка правоведов обкатать тот же трюк в отношении Крыма свидетельствует об их низком политическом рейтинге, рано или поздно будет поставлена им в вину, и тогда придёт конец их политической карьере (по аналогии с

историей Профьюмо, английского министра). Таким образом, профьюмизировать историю не следует. Акт 1954 года парламент Украины должен признать юридически ничтожным и заключить (новый) договор полномочного представительства крымскотатарского народа, если на то есть воля и желание украинского народа – такой союз заключить и признать равноправие крымскотатарского народа, решимость помочь вернуться ему организованно и восстановиться. Декларация УССР пока исключает возможность правового разрешения, отказ от канонизации сталинского преступления и соответственно будет предопределять отношения ко всем инициативам Киева.

2. Профьюмизм не будет преодолен, если не отказаться от грубого трюка сотворения новых «народов» – русский (или украинский) «народ Крыма» или, по желанию – Донбасса, Приднестровской республики и пр. Такие творцы должны задаться вопросом – сколько «русских народов» (или «украинских народов») будет представлено в Совете Национальностей, в ООН и других организациях, и – кого обманет этот трюк с расчленением народа. А ведь трюк используется для мотивации отказу крымскотатарскому народу в признании его права на национальную целостность и политическую связность, гарантии равноправия – его государственности. То есть трюк с сотворением новых народов и притязаний на этом основании на раздел «пирога государственности» многократно, предназначен закрепить главные цели преступлений геноцида. И применение такого трюка равносильно добровольному клеймению себя таким тавро, которое потом ни смоешь ничем, и предопределяет отношение к Киеву всех контрагентов.

3. Прекратить смехотворные попытки оправдать политические установившиеся выезды сессии АН СССР 1952 г. на перелатание истории так, чтобы узаконить курс аннексии и славянизации Крыма. Эти попытки выражаются в протестах «захвату различными политическими группировками прав на историю Крыма», то есть протесту попыткам пересмотреть курс упомянутой сессии. Поперёк волюнтаризма политических группировок стоят международные договора, история взаимоотношений в этом регионе. Все они, например и Манифест о присоединении Крыма, и Декларация СНК, и Закон о земле Крымской АССР фиксируют исторический факт: **Крым – родина крымскотатарского народа**. На этом и составлен был Союзный договор, и темнить здесь – снова скатываться к профьюмизму. Утверждать, что «найти корни крайне трудно» это значит претендовать на перелатание исторической карты, это породит вакханалию территориальных переделов. Искать корни русского и украинского народов в Крыму – это было бы высшей мерой вероломства и политического авантюризма. Поскольку отсутствие таких корней согласно принципам Октября, и как показывает практика, не может, не должно и не лишает никаких прав представителей этих наций в любой точке Союза, а их численный перевес автоматически ведёт к образованию компактных массивов, где этнокультурные процессы идут не затухая и обеспечены государственным характером языка.

Педалируй или не педалируй вопрос о коренной нации – как только вы лишили эту нацию равноправия на своей национальной территории, вы поставили о себе вопрос как об аннекционисте и агрессоре, и пока это состояние аннексии не прекратится, оспаривать даже националистические переделки и извращения преждевременно и неубедительно.

4. Таким образом, без восстановления Крымской АССР и включения её в состав УССР, не иначе как на основании равноправного договора проблема будет существовать и, чревата обострением и непредсказуемостью непрерывно. Непонимание этого свидетельствовало бы о примитивном политическом уровне и нанесёт ущерб, как Украине, так и стабильности межреспубликанских отношений.

5. Выжидание Киева, ссылки на отсутствие средств и попытки задушить процесс восстановления национальной целостности крымскотатарского народа, расчёт на то, что оттяжка родит счастливый случай – какую-либо катастрофу, позволит форсировать захват земли переселенцами из центра и оставить большую часть крымскотатарского народа на высылки – это всё прозрачная игра низкого рейтинга. Проект Комплексной программы, начинающей возвращение с 1994 года, а ввод стройиндустрии (на 2 млрд. руб.) после того, как татары по сути сами вернутся – это настолько примитивный и бесчеловечный вид реализации закона джунглей. Это вызывает просто изумление своей бессмысленностью, поскольку даёт карты в руки противникам сохранения Крыма в составе УССР и тем, кто в политических процессах на Украине усматривает только зоологический национализм.

6. Мы ожидаем, что руководство УССР, парламент, политические партии, которые не преследуют замыслы на геноцид и агрессию (если таковые партии имеются) должны поддержать требование и добиваться восстановления КрАССР и вхождения её на договорной основе в УССР (а к такому варианту по нашему разумению сегодня достаточно доводов) и обеспечить возвращение в течение 2–3 лет. Подключить к этому всю стройиндустрию республики, развить её в Крыму ровно настолько, насколько потребуют собственные нужды Крыма в стабильном режиме. Добиться на Совете Федерации (потребовав чрезвычайного совместного заседания с Президентским Советом) выделения средств от других республик и Центра, и обеспечить в указанный срок возвращения в полном объёме народа, используя механизм Комитета по возвращению, придав ему статус Оргбюро по Крымской АССР.

20 сентября 1990 г.



/ОСМАНОВ/

**Временное положение
о Комитете Совета (Кабинета) Министров СССР
по организации возвращения крымскотатарского народа в Крым
и восстановления его национального равноправия**

1. Общие положения

1.1. Комитет Совета Министров (Кабинета Министров) СССР по организации возвращения крымскотатарского народа в Крым и восстановления его национального равноправия (далее именуется «Комитет») образован решением как временный орган управления по выполнению задач, вытекающих из:

Декларации Верховного Совета СССР № 772-1 от 14 ноября 1989 года «О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав»,

Выводов и предложений Комиссии по проблемам крымскотатарского народа Совета Национальностей Верховного Совета СССР, утверждённых **Постановлением Верховного Совета СССР № 845-1 от 28 ноября 1989 года.**

1.2. Комитет действует в соответствии с Конституцией СССР, Конституцией УССР, законодательными актами Верховного Совета СССР, Верховного Совета УССР, постановлениями Совета Министров СССР и Совета Министров УССР, и не противоречащих Декларации Верховного Совета СССР № 772-1 от 14 ноября 1989 года, **Выводам и предложениям** Комиссии по проблемам крымскотатарского народа Совета Национальностей Верховного Совета СССР, утверждённых **Постановлением Верховного Совета СССР № 845-1 28 ноября 1989 года.**

Комитет действует в период до полного выполнения Государственной программы возвращения крымских татар в Крым и работает под непосредственным контролем Комиссии Верховного Совета СССР по национальной политике и межнациональным отношениям и руководством Государственной комиссии Совета (Кабинета) Министров СССР.

1.3. Комитет является исполнительно-распорядительным органом, обладает статусом юридического лица, имеет гербовую печать и штампы, счета в банке. Осуществляет контроль за освоением всех средств и ресурсов, выделенных Советом (Кабинетом) Министров УССР целевым назначением, обеспечивающего возвращение, расселение и обустройство (создание новых рабочих мест, развитие социальной сферы и услуг, образование новых, расширение и реконструкция производственных мощностей и т. д.) крымско-татарского народа в Крыму.

1.4. Учреждает «Бюллетень Комитета» и решает вопросы его издания и распространения.

2. Основные задачи Комитета, его функции и компетенция

2.1. Задачи Комитета – реализация Государственной программы возвращения крымскотатарского народа в Крым и решение всех вопросов, связанных с созданием правовых экономических и социальных условий восстановления его национальной целостности и равноправия.

По завершению этих задач Комитет, Крымоблисполком и исполкомы на местах преобразуются в единую структуру органов власти Крымской АССР, а структура уполномоченных в Советах Министров союзных республик упраздняются.

2.2. Комитет, на основании вышеперечисленных: Декларации ВС СССР, постановлений ВС СССР и СМ СССР и в соответствии с Государственной программой возвращения крымских татар в места исторического проживания, организует в тесном контакте и взаимодействии со всеми государственными и общественными организациями Крыма, РСФСР, УССР, Узбекской ССР, Казахской ССР, Киргизской ССР и Таджикской ССР

работу по возвращению крымскотатарского народа в Крым, по трудоустройству, развитию социальной сферы и созданию развитой политической, правовой и экономической системы отношения в рамках Крымской АССР.

2.3. Готовит предложения союзным и республиканским органам по потребностям в капитальных вложениях и ресурсах для обустройства возвращающихся крымских татар, добивается их выделения целевым назначением в соответствии Государственной программе.

Представляет правовые социально-экономические и другие интересы крымскотатарского народа в законодательных и исполнительных органах Союза ССР и союзных республик, где проживают депортированные крымские татары.

2.4. Комитет выступает организатором в создании необходимых экономических, социальных условий и удовлетворения культурных и духовных потребностей возвратившегося крымскотатарского народа, наращивания мощностей и создания новых строительных, промышленных организаций, агропромышленного комплекса, объектов социально-бытового и культурного назначения, курортно-оздоровительной сферы.

Выступает заказчиком в строительстве жилья, объектов коммунального назначения, водоснабжения, электрификации, социальной инфраструктуры. Осуществляет контроль за качеством и своевременным вводом в эксплуатацию всех объектов, предусмотренных Государственной программой.

2.5. Республиканские исполнительные органы в соответствии с Государственной программой, осуществляющие работу по возвращению крымскотатарского народа, координируют свою деятельность по данной проблеме с

Комитетом, как с органом, на который возложена реализация Государственной программы.

2.6. Разрабатывает положения и вносит их на рассмотрение Совета Министров СССР, Советы и Кабинеты Министров союзных республик по всем вопросам, связанным с возвращением, расселением и обустройством крымскотатарского народа в Крыму, осуществляет контроль за выполнением на местах законодательных и исполнительных актов.

Рассматривает предложения, заявления и жалобы, поступающие от крымских татар, готовит по ним заключения, справки и ответы.

2.7. Комитет имеет право запросить, а государственные органы предоставляют все необходимые сведения, материалы, документацию необходимые для успешной реализации Государственной программы возвращения крымскотатарского народа в Крым.

2.8. Комитет имеет право вносить предложения по вопросам совершенствования законодательства, использовать центральные, республиканские и местные средства массовой информации для освещения хода выполнения Государственной программы возвращения крымскотатарского народа, возрождения культурно-исторического наследия, периодически организует собрания и выступает с отчётами о своей деятельности.

2.9. Способствует созданию доверительно-дружественных отношений и взаимопонимания между представителями всех национальностей, проживающих в Крыму, формированию правильного понимания необходимости возвращения и безусловного восстановления прав, государственности путём образования Крымской АССР в составе Украинской ССР, как национальной территории крымскотатарского народа.

3. Структура и управление Комитета

3.1. Комитет Совета (Кабинета) Министров СССР в подчинении имеет своих уполномоченных при Советах (Кабинетах) Министров РСФСР, УССР, Узбекской ССР, Казахской ССР, Таджикской ССР и Киргизской ССР, областных исполнительных комитетах при гор(рай)исполкомах на местах депортации и в Крыму.

3.2. Управление Комитетом осуществляет председатель, назначаемый Советом (Кабинетом) Министров УССР по согласованию с Комиссией Верховного Совета СССР по национальной политике и межнациональным отношениям, Комиссией Совета Национальностей Верховного Совета СССР по проблемам крымскотатарского народа.

Уполномоченные при Советах (Кабинетах) Министров РСФСР, УССР, Узбекской ССР, Казахской ССР, Таджикской ССР и Киргизской ССР и облисполкомах назначается председателем Комитета Совета (Кабинета) Министров СССР по согласованию с соответствующими республиканскими Советами (Кабинетами) Министров и облисполкомами.

3.3. Функции управления Комитета при Совете (Кабинете) Министров СССР возлагаются на председателя, который назначается Председателем Совета (Кабинета) Министров СССР по согласованию и предложению Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по проблемам крымскотатарского народа, Комиссии Верховного Совета СССР по национальной политике и межнациональным отношениям и Государственной комиссии на срок выполнения Государственной программы.

3.4. Председатели комитетов при Советах Министров союзных республик и облисполкомах назначаются председателем Комитета при Совете (Кабинете) Министров СССР по согласованию с Председателями Советов Министров республик (премьер-министром Кабинета Министров) и председателей облисполкомов.

3.5. Структура и штаты утверждаются Советом (Кабинетом) Министров СССР и облисполкомами по предложению Комитета и финансируются из союзного и республиканского бюджетов.

4. Имущество и средства Комитета

Финансовые, материально-технические средства и имущество Комитета образуются за счёт:

- целевого финансирования по общесоюзной государственной программе, в т. ч. и за счёт перечисления от союзных республик в рамках территориального перераспределения и компенсаций;
- путём отчислений от хозяйственно-финансовой деятельности государственных, колхозных, кооперативных, хозрасчётных предприятий, а также от отдельных граждан и из-за рубежа в установленном порядке.

5. Реорганизация, прекращение деятельности Комитета

5.1. Реорганизация Комитета и его структур производится по предложению органов его образовавших или утвердивших для улучшения его деятельности, направленных на более ускоренное выполнение задач, целей и функций, возложенных на Комитет, основанных на волеизъявлении крымскотатарского народа, а также по предпочтению самого Комитета.

5.2. Прекращение и ликвидация Комитета производится после выполнения задач и целей, возложенных на него Декларацией, «**Выводами и предложениями**», постановлениями Верховного Совета СССР, СМ СССР и СМ УССР и Государственной программой возвращения крымскотатарского народа и с восстановлением государственности крымских татар путём образования Крымской АССР в составе Украинской ССР, как национальной территории крымскотатарского народа.

ЗАМЕЧАНИЯ
по проектам Положения о «Комитете...»
и решения Крымоблисполкома о «Комитете...»

1. Общие замечания по проектам обоих документов.

1.1. Проект НДКТ к «Положению о Комитете по организации возвращения крымскотатарского народа на свою историческую родину – Крым» датирован (17.09.90 г.) и подписан исполнителями. Проект Облисполкома не датирован и не подписан.

1.2. Название «Комитета» в обоих документах юридически не корректно по смыслу – исторически не состоятельно и противоречит нормативной базе – «Комитет по делам депортированных народов».

- В СССР были депортированы вполне определённые, зафиксированные историей народы: калмыки, чеченцы, ингуши, крымские татары, балкарцы, карачаевцы.

Из них из Крыма был депортирован только крымскотатарский народ. Решать проблемы ингушей и чеченцев «Комитет» не полномочен. Кроме того, были депортированы некоторые этнические группы, оторванные от основного ядра нации. Из Крыма – это греки, армяне, немцы, болгары. Но это не означает, что был депортирован армянский народ, греческий народ или в Крыму были такие народы. Подобная редакция названия Комитета рискует загрузить Комитет разбором проблем армянского или греческого народа, в том числе вычислением родословных, проблемой компенсации на территории Армении или Карабаха, делами эмигрантов и реэмигрантов, т. е. совершенно беспросветной, парализующей его работой. Наконец, целевой, прошедшей мучительный путь становления программой не предусмотрено финансирование, никоим образом не учтены указанные этнические группы. На III сессии Облсовета прозвучало разъяснение представителей этих общин, что они будут возвращаться инициативно. Вместе с тем и Облсовет и Облисполком обратились в высшие инстанции, обратились к правительствам республик о ходатайстве запретить, остановить «самовольный выезд крымских татар», их «досрочное увольнение» с тем, чтобы запретить их инициативное возвращение. Следовательно, в «Положении» надо сделать разъяснение, почему в одном случае – подход правовой, а в другом варианте национальной принадлежности – подход иного рода.

Признавая несуразность принятого проекта названия Комитета, серьёзные правовые и практические осложнения, к которым это приведёт, на сохранение несуразности настаивают ссылкой на то, что такое название дано Сессией Облсовета. Это фактически не так. На сессии фигурировало другое (тоже неверное) наименование, и были приведены все изложенные выше

доводы. Настоящее наименование появилось постфактум. Но не это главное. Ни один орган не полномочен на мифотворчество, издание «законов природы», правовой нигилизм. Никакой иной орган не полномочен опираться и утилизировать неправовые действия, правовой и исторический нигилизм других органов, или под эгидой других органов. В частности Облсисполком знает, что в целевой программе, в документах Госкомиссии, в **«Выводах и предложениях»** такого нигилизма нет, программа целевая.

Вместе с тем стремление Крымоблсисполкома параллельно решать вопрос о всех репрессированных закономерно. На это есть нормативные акты, в частности Указ Президента о гражданах, оказавшихся жертвами сталинских репрессий в 30^{-х}-40^{-х} годах, предусмотрен соответствующий механизм компенсации. Если общий контроль будет возложен на Комитет (а это требует согласования с Госкомиссией), то титул его должен быть: «Комитет по организации возвращения в Крым крымскотатарского народа и граждан других национальностей, преступно репрессированных в 30^{-х}-40^{-х} годах».

2. В проекте «Положения» статус Комитета не увязан с целевыми задачами этого исторического мероприятия, оторван от политико-правового обеспечения, тогда как в **«Выводах и предложениях»**, и в Положении о Госкомиссии восстановление Крымской АССР указано как цель и как необходимое условие её реализации. Соответствующие пункты проекта НДКТ выброшены.

В тексте Положения и Решения нельзя сослаться просто на «Декларацию» или на «Постановление» ВС СССР и др. документы без указания их реквизитов (дата, номер, наименование).

Пункт 1.2. дублирует в основном п.1.1. Их следует объединить, завершив через запятую п.1.1. заключительной частью п.1.2., откорректированной так «..., воссоздания в Крыму многонациональной общности на базе национального равноправия и принципа самоопределения народов, целостного хозяйственного механизма, социальных и политических структур для всестороннего удовлетворения материальных, культурных и духовных запросов граждан».

Опущенное в обоих проектах, тщательно избегаемое упоминание о политическом строе, политических фразах и запросах имеет прямо-таки одиозный оттенок, никак не объясняемый с позиций советской природы власти. Некорректная попытка с другой стороны, в каждом пункте конструировать из микродолей национальной диаспоры прямо-таки сразу «народ». Это отражает поветрие расчленения Союза и,

с другой стороны, старую брежневскую доктрину «единой исторической общности», только расфасованную в духе времени на искусственные доли, но принципиально ошибочно, мёртворождённое и

конкретно направлено затормозить решение крымскотатарского вопроса в его сути, именно в этом суть Декларации о полном и безусловном восста-

новлении в правах депортированных народов, которая в проекте недвусмысленно не поддерживается.

Пункт 1.3., подчиняя работу Комитета зампреду по МНО в известной мере вступает в противоречие с п.2.4., согласно которому Комитет координирует работу отделов, управлений и служб Облисполкома, часть из которых зампредом по МНО не курируется (разумеется речь идёт о координации в рамках задач программы) ввиду того, что председатель Комитета назначается Облсоветом (п.3.1.), логично определить, что «Комитет работает под непосредственным руководством Председателя Облсовета, а текущая деятельность координируется Председателем Облисполкома и зампредом по МНО».

Пункт 2.1. следует откорректировать в соответствии с адекватным названием Комитета и его задачами, что Комитет «...взаимодействует с Союзными и республиканскими органами УССР и республик проживания крымских татар по вопросам порядке и организации возвращения крымскотатарского народа...» и далее по тексту. Если Комитет будет отстранён от организации возвращения с мест высылки, то он будет поставлен в положение пожарной команды на «самозахватах» и вообще среди масс, хаотически толпящихся в приёмных и канцеляриях, на вокзалах и базах стройматериалов. Попытка решать общественную программу, замкнувшись рамками области уже во всей мере доказала своё банкротство и повторять её, создав рудиментарный орган не оправдана. В настоящем Положении (хотя бы как законодательную инициативу) вопрос о структурах Комитета в республиках проживания обусловить структуру Комитета там так же необходимо.

Пункт 2.2. Органами, занимающимися депортациями, были НКВД и ГКО, и Комитет там не может представлять Облисполком.

Пункт 2.1. Ни Государственная Комиссия, ни Крымоблисполком своим решением не полномочны определять «количество депортированных народов». «Выводами и предложениями» чётко определено, что осуществляется восстановление национальной целостности крымскотатарского народа, количество которого определила судьба, история. Если речь идёт о «квотах», то, как указано в проекте Положения НДКТ, то она должна быть увязана с численностью народа так, чтобы сроки возвращения не увеличивались.

Повторение указанных несоответствий в других пунктах должны быть соответственно устранены.

Из Проекта исчезло важнейшее положение о том, что Комитет наделяется полномочиями

корректировать любую программу (в т.ч. программу первоочередных мер) в том случае, если тот или иной пункт её не соответствует целиком или частично целям **«Выводов и предложений»**,

устанавливать совместно с соответствующими Дирекциями и службами Облисполкома принцип долевого участия в той или иной программе.

Отсутствие такого пункта не только чревато разбазариванием инвестиций, но и суживает возможности производственного манёвра.

В проекте разорвана связь Комитета и Государственной Комиссии, упущено положение о создании при Комитете службы единого заказчика.

По статусу председателя Комитета.

Комитет формирует в соответствии с основополагающими документами Верховного Совета СССР, знаменующими радикальный поворот страны от эпохи беззакония и бесчестия, имеющий для самой страны историческое значение. Поэтому Положением о Комитете осуществляется ложная инициатива нормативного характера. Следует сохранить положение проекта НДКТ о придании соответствующего статуса посту председателя, вводя его по должности в состав Государственной Комиссии и придав ему авторитет уже на первом этапе работы Комитета – ранг зампредела Облисполкома.

В связи с изложенным считаем, что проект Положения от Облисполкома сырой, он должен быть доработан

с учётом проекта НДКТ и других предложений, которые поступят,

с учётом настоящих замечаний и представлен к 02.10.1990 г. как Временное Положение, которое следует принять к сведению, представив его на рассмотрение Облсовета, направить в Госкомиссию и в Комиссии Верховного Совета СССР и республик.

21.09.1990 г. Представители НДКТ: Османов Ю. (Фергана), Усеинко И. (Фергана), Сейтмететов А. (Крым), Мустафаев Ш. (Симферополь)

ЗАМЕЧАНИЯ

к проекту решения о «Комитете» (дополнение)

В наших замечаниях к проекту «Положения о Комитете...» были высказаны предложения и возражения по назначению Комитета, по вопросу подчинённости и координации работы Комитета и о временном характере принимаемого к сведению Положения.

Дополнительно считаем необходимым:

По пункту 2. о комплектации аппарата Комитета уточнить, что «руководством Облисполкома Председатель Комитета согласует кандидатуры начальников отделов, которые являются номенклатурой Облисполкома. По кандидатурам сотрудников отделов такого согласования не требуется».

Откорректировать срок выделения 5 (пяти) квартир в счёт лимитов, предусмотренных решением Облисполкома от 07.08.90. № 210 до 30.12.1990 г.

Пункт 4. изложить в редакции: «Комитет работает под непосредственным руководством Крымского Областного Совета, а его текущая деятельность координируется председателем Облисполкома и его зампредом по МНО.

Проект дополнить пунктами 5 и 6:
(просить)

5. Рекомендовать Симферопольскому Горисполкому (т. Ермак В. Ф.) в качестве помещения под размещение Комитета и служб единого заказчика (объединённой дирекции строящихся предприятий Комитета – ОДСПК) выделить первый этаж здания бывшего (ликвидированного) треста Симферопольпромстрой (ул. Фрунзе 41).

6. Для оперативной работы Комитета и вновь образуемой ОДСПК Глав ПЭУ Облисполкома выделить до конца 1990 г. три единицы легковых автомашин с лимитом (по нормам) горючего и запчастей. Рассмотреть возможность передачи в распоряжение Комитета списываемых Облисполкомом автомашин.

22.09.1990 г. Представители НДКТ: Османов Ю. (Фергана),
Усеинко И. (Фергана), Аппазов Э. (Саки), Кадыров А. (Наманган),
Ибадлаев Р. (Наманган)

Д 52

РЕЗОЛЮЦИЯ

собрания крымских татар
п. Палванташ Андижанской обл.
25.09.1990 г. 50 человек

Крымскому областному Совету
Председателю Совета т. Багрову Н. В.
Москва Совет Министров СССР
Председателю ГК т. Догужиеву В. Х.

1. Отчёт представителей НДКТ тт. Османова Ю. Б. и Абдураимова В. Э. о работе, проделанной Движением за истекший период (июль – сентябрь) об участии в заседании Государственной комиссии 20-22 августа и в III сессии Крымского областного Совета одобрить.

2. Создание Комитета по организованному возвращению крымскотатарского народа на свою историческую родину Крым одобрить.

3. Просить ГК, Руководство УССР, Крымоблсовет и Крымоблисполком утвердить Положение о Комитете в духе проекта, предложенного НДКТ и обеспечивающее полномочия, достаточные для реализации Программы, изложенной в «**Выводах и предложениях**», утверждённых **Постановлением ВС СССР № 845-1 от 28.11.89**. Одобрить Заявление представителей НДКТ на III сессии Крымоблсовета.

4. Считать необходимым проведение в г. Симферополе в октябре с. г. Соповещения представителей инициативных групп со всех мест проживания с представителями рабочих групп при Облисполкомах и при участии членов Комитета в тесном контакте со всей инициативой народа, Государственными и Советскими органами.

5. Просить Андижанский Облисполком ввести в состав Андижанской областной Комиссии по проблемам крымскотатарского народа тт. Бекирова Февзи (бригадир ПМК-4 Андижанводстрой), Аблякимова Сервера (п. Палванташ АТК-3 водитель), Мустафаева Мемета (п. Палванташ АТК-3 механик). Поручить членам областной Комиссии создать рабочие группы в области и в населённых пунктах основного проживания крымских татар.

6. Направить на совещание в г. Симферополь товарищей из инициативной группы Аблякимова Абдуреима, Алиева Исмета, Бекирова Февзи, Мустафаева Мемета, Аблякимова Сервера (все п. Палванташ).

7. Фактами физических расправ над принципиальными, не мирящимися со злоупотреблениями при распределении участков и строительстве в Крыму товарищами (п. Белое-1, Марьино) считать ответ генерал-майора УВД Крымской области на запросы депутатов Облсовета о существовании противоправных групп неискренним, считать этот ответ покровительством произволу и шантажу, не соответствующих уставным целям УВД.

8. Собрание приняло Наказ к членам Комитета и требует, чтобы Комитет разработал текст Присяги и каждый член Комитета принял эту присягу перед народом и Советским государством.

9 Собрание рекомендует Комитету создать при Комитете и во всех районах Комиссии ветеранов, молодёжи, женщин из самых достойных граждан как крымских татар так и других национальностей.

Подписи:

Д 53

РЕЗОЛЮЦИЯ встречи представителей НКДТ 29-30.09.1990 г. к 69^{-й} годовщине Крымской АССР

Президенту М. Горбачёву
Президенту УзССР И. Каримову
Председателю ВС УССР Л. Кравчуку

Мы стоим на пороге провозглашения Крымской АССР.

Силы 47 лет тиранившие крымскотатарский народ стремятся не только максимально оттянуть момент принятия такого государственного акта, но и под видом Крымской АССР создать такую административную единицу, которой фактически узаконили бы разгром национальной целостности, рассе-

яние большей части крымских татар и навечную ликвидацию национальной государственности, завершив историческую мечту самодержавия.

Создание вместо ленинского детища фиктивной административной единицы под тем же названием, по замыслу недругов крымскотатарского народа и ярых врагов революционных принципов равноправия и самоопределения наций, должно выбить из под организованного возвращения политико-правовые основы. Стремясь подвести под свой коварный замысел «теоретические» обоснования, они выдвигают вероломный домысел, что-де «исторически государственность в Крыму была связана с пришлыми этносами» и потому-де Крымская АССР должна быть и сейчас государственностью русских и украинцев. Они утверждают, что государственность в Крыму «никогда не распространялась на всю территорию полуострова». Этим самым они подводят фиктивную базу под свой замысел свести уровень государственности и рамки национальной территории крымскотатарского народа несколькими «национальными сельсоветами», которые фактически уподобятся бантустанам.

От того: будет ли восстановлена подлинная Крымская АССР, соответствующая идее СССР как добровольного, равноправного союза народов или будет совершён вероломный подлог,

зависит: будет ли Комитет по организованному возвращению крымскотатарского народа на свою историческую Родину – Крым, иметь действительные полномочия и возможности привести темпы возвращения в разумное соответствие с длительностью человеческой жизни, темпами перестройки.

Темпы, предложенные в первоочередных мерах и проектах комплексной программы, преступно низки, они объективно ведут к дестабилизации ситуации и срыву программы, предусмотренной **«Выводами и предложениями»** Верховного Совета СССР.

Крымскотатарский народ ясно видит, что вложение колоссальных средств в создание стройиндустрии в Крыму (более 2 млрд.), отнесённое к завершению программы организованного возвращения (1996-1998 гг.) предназначено не для решения крымскотатарского вопроса. Вставленное в программу татарской проблемы развёртывание строительного комплекса-гиганта замышляется для того, чтобы затем обеспечить бешеное, форсированное заселение Крыма русскоязычным населением по программе, цинично выболтанной трубадуром шовинизма Солженицыным – пустить в Крым не более 100 тыс. крымских татар, доведя одновременно численность населения Крыма до 10 млн. человек. Вот зачем они пытаются запросить у Президента СССР Указа, запрещающего «самовольный выезд крымских татар с мест поселения» (т. е. восстановления комендатур комендантского надзора), а другие – пытаются сформировать гигантский конвейер строительной индустрии, призванный заработать во всю мощь именно тогда, когда возвращение крымских татар по их расчёту будет остановлено. Вот зачем третьи

пытаются сколотить блок – заговор союзно-республиканских мужей и ведомств, чтобы не допустить общесоюзной государственной программы.

Мы просим Президента СССР М. Горбачёва использовать полученные от Верховного Совета СССР чрезвычайные полномочия для пресечения дерзкой игры вокруг вопроса, позорящей нашу страну и нацеленные на её развал, на срыв перестройки, на возвращение «старых добрых порядков». Мы обращаемся к Президенту И. Каримову и Председателю Л. Кравчуку потребовать от Президента СССР обеспечить законность в этом вопросе и помочь ему в немедленном восстановлении Крымской АССР в статусе 1921 года и государственном возвращении крымских татар в 2-3 года. Да здравствует Крымская АССР, равноправие и дружба народов!

Османов Ю., Чакал А., Мурахас Н., Мустафаев К., Аблязисов Р., Куртбединов З., Кадыров В., Халилова С., Мурахас Р., Мурахас В., Халилов Ш.

Д 54

Председателю Крымоблсовета
I секретарю Обкома КПУ
г. Багрову Н. В.

Уважаемый Николай Васильевич!

Прошу принять решение по следующим неотложным вопросам:

1. Комитет по делам депортированных народов и объединённая дирекция не могут начать работу, подвешенные в воздухе. Вопрос их обустройства не решается, коль скоро пущен на рельсы консультаций наших с владельцами зданий. Вопрос этот государственный и требует более высокие императивы. Именно потому, что задача действительно непростая.

2. Сразу пошло по извращённому пути формирование второго слоя Комитета – исполкомы получили, видимо, указание набирать по квотам Решения Облсполкома №²10 сотрудников в свои штаты, понимая это как разрешение увеличивать свои штаты сообразно своим потребностям «решать» узкие места. Чем конечно не преминут пользоваться. Я понимаю, – Крым – узел хозяйственных, социальных проблем. Но подстраивать к ним в кильватер решение крымскотатарского вопроса – загонять решение вопроса ещё далее в тупик. Тот же принцип положен, по сути, и в программу первоочередных мер и в очередной вариант Комплексной программы – под титулом решения проблем крымскотатарского народа значительная часть вложений направляется на решение застарелых проблем. Это значит отторжение проблемы крымскотатарского народа на задний план. Это значит повторение застарелой ошибки – вести «реформы» ничего не меняя в принципе. Естественно, ведение возвращения крымскотатарского народа на фоне того убожества, до

которого доведён Крым было бы политически неверно, социально мучительно. Но если при этом ещё важнейшую политическую и историческую проблему помещать в арьергард, тем более ввиду подавляющего преобладания живущего в Крыму населения над объёмом возвращаемого, то ложность концепции усугубляется, и не будет иметь выхода. Все эти вопросы, требование радикально изменить отношение к проблеме необходимо ставить перед Верховным Советом, Президентским Советом, Советом Федерации.

Возвращаясь к поставленному вопросу, считаю необходимым решительно указать Облисполкому, что формирование звена уполномоченных Комитета в райгорисполкомах должно быть подчинено исключительно задачам, поставленным перед Комитетом. Именно с этой целью нами была ранее высказана необходимость перебазирования в Крым около 40 (семей) представителей движения, чтобы восполнить дефицит кадров для этой задачи и создать уполномоченным Комитета надёжную поддержку. Форсировать введение в исполкомы под видом отделов межнациональных отношений дополнительных единиц прежде того, как сформирован сам Комитет и чуть ли не за год, когда будет иметь место отдача от ещё не выделенных инвестиций – это одно из звеньев цепи подножек Комитету, которые ставятся и в Симферополе и в Ташкенте в надежде принудить (как бы произвольно) к введению в Комитет архитектора «письма 17^{-и}» (национал-предателей), и из Москвы, бьющей по Комитету публикациями «Известий», «Литгазеты», «АиФ», «5^{-то} колеса» и даже с ещё более дальних дистанций. Я не сомневаюсь в искренности поддержки оказываемой Комитету, но эта поддержка всё ещё бежит за уходящим поездом.

3. Создаётся ещё один опасный разрыв

(в дополнение к тому разрыву между Комитетом и исполкомами, которым чреват упомянутый принцип подбора в них членов отделов межнациональных отношений и к сохранению того голода на кадры советских работников, который сохранится, если наши товарищи, прекрасно работающие в Движении, не получают шлифовки работой в исполкомах):

это отсутствие депутатского корпуса областного, республиканского и союзного звена из крымских татар.

Это надо пока не поздно исправлять. Кстати: введение в исполкомы, а равно и в депутатский корпус просто «технарей», политически аморфных и конформистских, может плодить только новых Сефершаевых и Решетовых.

10.10.1990. Председатель Комитета



/Ю. Османов/

Симферополь 13.10.1990.

Москва	ЦК КПСС Члену Политбюро	Янаеву
Верховный Совет СССР		Лукьянову
Совет Министров СССР		Догужиеву
Киев	Верховный Совет УССР	Кравчуку
ЦК КПУ		Гуренко
Симферополь	Обком КПУ	Багрову

ТЕЛЕГРАММА

Совещание товарища Лукьянова группой депутатов Крыма бесспорно содержит конструктивные выводы необходимости восстановления исторической справедливости, инвестиционного, материально-технического обеспечения общегосударственной программы организованного возвращения крымскотатарского народа, восстановления Крымской АССР. Одновременно совещание по традиции прошло без представителей народа как по линии Национального движения, так и наконец сформированного комитета. Намеченное там рассмотрение указанных проблем, слушание отчёта товарища Догужиева на уровне Верховного Совета рискует повторить традицию решать судьбу крымскотатарского народа через его голову коль скоро он не представлен в системе соответствующих советов. Региональная встреча представителей НДКТ Крыма просит нарушить порочную традицию, пригласить председателя Комитета по делам депортированных народов для участия в решении всех проблем. Встреча отмечает неадекватность подмены восстановления Крымской АССР, подходов революции к проблеме национального равноправия поиском «оптимального» статуса для Крыма носящий великодержавный неинтернациональный налёт. Спорно требование чрезвычайных мер сдерживания инициативного возвращения под благовидным предлогом «самозахватов» при незаконности саботажа решений Верховного Совета СССР, торпедирование программы организованного возвращения, срыва перераспределения ресурсов, неучастия республик. Встреча настаивает на чрезвычайном рассмотрении вопроса Президентским Советом, Советом Федерации.

Османов Ю., Сейтмететов А., Халилов Ш., и др.

Комитет по делам
депортированных народов
№ 2 15.10.1990 г.

Председателю Государственной Комиссии
по проблемам крымскотатарского народа
г. Догужиеву В. Х.
Председателю Госкомтруда СССР
Председателю Крымоблисполкома
г. Курашику В. В.

Замечания к проекту Постановления Совмина СССР

«О размещении, трудоустройстве,
предоставлении льгот и компенсаций,
социальной защите возвращающихся
в Крымскую область крымских татар»

1. Проект Госкомтруда СССР и Крымоблисполкома датирован 02.10.1990, но не подписан, не указаны авторы. Он состоит из шести пунктов основного документа и двух приложений – «Заявления» и «Удостоверения».

2. Из преамбулы следует, что документ разрабатывается «для создания благоприятных условий реализации» Постановления №66. Следовательно, для реализации Комплексной программы он будет «неблагоприятен». Какова цель разработки паллиатива?

В п.1 указывается на добровольность возвращения в Крым. Однако первоочередные меры лишь в слабой мере затрагивают проблему создания рабочих мест, что делает проблему добровольности проблематичной. Это подтверждается последним абзацем п.2, где авторы проекта устанавливают, что «вопрос о месте жительства этой категории граждан (ветеранов ВОВ) решается с учётом их пожелания». Действительно, далее проект предусматривает систему дискриминационных мер своего отнюдь не благоприятствующего именно крымским татарам документа, целенаправленно отвергающий главный принцип **«Выводов и предложений»** Верховного Совета – возвращение во все места исторического проживания соответственно индивидуальным привязанностям. Идеал спецпоселений для крымских татар пронизывает проект.

3. Пункт 1 проекта не содержит разве что разрешения крымскому татарину вступать в брак, перечисляя ряд гарантий Конституции СССР, что совершенно излишне, поскольку Совет Министров СССР не полномочен от себя даровать гражданам то, что дано помимо Совмина вышестоящим За-

конодателем. Это не просто безграмотность, но посягательство на правовой порядок в стране, указание, что конституционные гарантии для крымского татарина могут действовать только с санкции правительства.

4. П.2 абз.1 – предлагаемые Комиссии уже существуют в ряде областных (и даже городских) исполкомов. Они должны быть развёрнуты во всех областях и других административных единицах, причём представители крымскотатарского народа вводятся в штат исполкомов как уполномоченные Комитета по делам депортированных народов.

П.2 не предусматривает возможности обращения в упомянутые Комиссии крымских татар, инициативно возвращающихся в Крым, т. е. инстанции, представившие Проект проектируют своё выступление против Верховного Совета и по этой позиции Выводов и предложений.

5. Абз.3 п.3 проекта подтверждает недоработку абз.1 п.2, поскольку вести организованно приём и размещение Комитет может только при условии, если он контролирует и организует выезд крымских татар с мест высылки, т. е. если он имеет там своих уполномоченных, опирающихся на инициативу народа.

Выплата компенсации за переезд по месту прибытия, – это новинка в деле организованного переселения и, несомненно, вызвана воспитательными соображениями: приучить татар к порядку – не ходи, куда не указано сверху. Кроме того, авторы проекта не верят, что без такого контроля «рублём» будет порядок, обеспечиваемый самой инициативой народа и Комитетом.

Средняя численность крымскотатарской семьи – 3,55 чел. По нормам предлагаемым проектом, государство оплачивает около 900 кг. провоза багажа. Между тем характер мероприятия – возмещение государством крымскотатарскому народу ущерба, причинённого преступлением, санкционированным самим государством и проведённого его органами, требует полной компенсации. Поскольку средний вес багажа на семью не ниже 8 тонн, следует предусмотреть бесплатный провоз багажа 3 т. на главу и по 2 тонны на остальных членов семьи.

6. В соответствии с итогами анкетирования средний размер оставляемой на высылке общей площади жилья на одного человека – 21,3 м. кв. и нет никаких оснований определять оплаты «квоты» 16 м. кв. Удельная стоимость 210 руб. /м. кв. произвольна, кроме того, следует учесть коэффициент на повышение стоимости строительных материалов.

7. Единовременное пособие (абз.9 п.3) не может зависеть от даты рождения жертв преступной депортации.

Отказ в такой компенсации тем, кто вернулся в Крым инициативно:

- предназначен возложить на граждан государства ответственность за неисполнение в нём собственных законов, Конституции и международных обязательств,

- попирает Декларацию ВС СССР № 772-1 от 14.11.89. о полном восстановлении в правах депортированных народов и «**Выводы и предложения**»,

утверждённые **Постановлением Верховного Совета СССР № 845-1 от 28.11.1989.**

- и определяет неправомерный характер деятельности правительства, неподчинение его высшему законодательному органу.

Единовременное пособие, упомянутое выше, не может означать компенсацию за ограбление актом депортации и удержанием на высылке, о которой проект умалчивает вообще. Эта компенсация как раз и будет зависеть от даты рождения, а также от природно-климатической характеристики района, из которого семья выселялась и возвращается (ЮБК, горы или степной район).

8. Пункты 5 и 6 следует поменять местами, ибо ненадлежащий контроль за выполнением Постановления правительства также может быть рассмотрен как «неправильные действия» должностных лиц и быть обжалован как в судебном, так и в административном порядке.

9. Проект «Заявления» в целом соответствует назначению документа и должен быть откорректирован после коренной переработки основного документа (Постановления Совмина), проект которого является ошибочным, антиправовым.

10. Проект «Удостоверения» также представляет усечённый перечень гарантий, предусмотренных Конституцией СССР в объёме, прав, который авторы – инстанции-составители согласны делегировать крымскому татарину в Крыму. Проект непригоден. Удостоверение должно состоять из титульного листа с основными анкетными данными гражданина, получающего открепление с места высылки и восстановление в правах на своей национальной родине, третьего экземпляра «Заявления» и полного текста Постановления Совмина СССР «О размещении, трудоустройстве...» по замечаниям, изложенным выше.

11. Ссылка разработчиков проекта на использование ими предложений представителей крымскотатарского народа некорректна, ибо проект составлен в противовес подлинным предложениям (они заключены в совместном с представителем Госкомтруда СССР т. Чижик Л. П. проекте, озаглавленном «Статус гражданина СССР крымского татарина, возвращающегося на свою историческую родину – Крым» в сентябре 1990 г.). «Статус» является сбалансированным документом, требующим к себе приложения, где был бы сформулирован механизм и величина компенсаций и «Удостоверение» (см. п.10).

По своему правовому смыслу проект Постановления Совмина СССР может быть расценён как виза крымскому татарину на въезд в Крым как в иностранное для крымского татарина государство. Этот проект, по сути, призван заменить собой основные положения тех противоправных актов, которые должны быть отменены как незаконные. (См. Декларацию ВС СССР № 772-1 от 14.11.1989 г. «О признании незаконными и преступными репрессивных

актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав»).

Такую суть проект приобрёл именно потому, что, в отличие от проекта «Статуса» он был составлен за спиной Комитета, за спиной национального движения крымских татар. Такая практика порочна и недопустима впредь. Следует вернуться к проекту Статуса как основе и доработать её.

Председатель Комитета
15.10.1990.



/Ю. Османов/

Д 57

Интервью с Председателем Комитета по делам депортированных народов Османовым Ю. Б.

Корр. : Юрий Бекирович, расскажите об обстоятельствах создания Комитета.

– Это путь длинной в 46 лет. Как только крымскотатарский народ был загнан в эшелоны, которые повезли его на смерть и неисчислимые страдания и унижения, с этой же минуты встал вопрос: когда этот народ вернётся на родину? Такое невообразимое преступление не могло восторжествовать и остаться безнаказанным. Народ в этом не сомневался и поднялся на борьбу с первой же минуты. В это верил каждый из растерзанных народов. Это была тяжёлая и полная драматизма борьба и то, что Верховный Совет СССР принял историческую Декларацию о полном и безусловном восстановлении в правах депортированных народов и утвердил **«Выводы и предложения»** Комиссии Совета Национальностей, возглавляемой Г. И. Янаевым есть проявление непреложности основных закономерностей истории. Одновременно это свидетельствует о начале глубокого процесса очищения и обновления подлинной сущности социализма.

Именно на эту сущность делало ставку НДКТ, без колебаний поддерживавшее обновление Советов и принявшее непосредственное участие на всех стадиях выработки Декларации и Выводов и предложений. Мы считаем абсолютно неправомерными упрёки в адрес Верховного Совета СССР, что он-де поспешил с этими документами, не выработал сначала весь механизм заложенной в них программы. Это некомпетентное и недобросовестное утверждение, поскольку механизм этот не мог быть выработан помимо политико-правовых гарантий и без них. А вокруг вопроса о принятии этих политико-правовых гарантий и развернулась ожесточённая борьба. Кстати, провал Комиссии, возглавляемой А. Громько, объясняется именно отсутствием именно таких гарантий.

Точно также явные промахи и неудачи в работе Государственной Комиссии, возглавляемой В. Х. Догужиевым и осложнения с реализацией её программ, явная затяжка решения и откровенный саботаж, встречающийся на всех уровнях и отмеченный как в Постановлении ЦК КПСС от 27.03.1990, так и в решениях самой Комиссии, объясняются не отсутствием заранее разработанного механизма, а незавершённостью формирования политико-правовых гарантий и порочностью идеи разделения хозяйственных и политических инициатив.

Разработка механизма – это функция исполнительной власти и это вина именно этой власти, что наработка механизма сорвана почти на год.

Итак, когда приняты политико-правовые документы, наступает черёд реализации программы. Следовательно, создание Государственной Комиссии и Комитета предопределено самой сущностью задачи, только с Комитетом мы запаздываем почти на год. Естественно, здесь есть и объективные причины – долгое время депутатский корпус Крыма, где Комитет и должен вести основную часть работы, долгое время был фактически отстранён от проблемы. И вот, наконец, III сессия областного Совета приняла решение о формировании Комитета, а решением Облисполкома я назначен его председателем и в месячный срок мне поручено завершить его формирование.

Корр. : Каковы структура и полномочия Комитета?

Комитет решено составить из двух отделов: отдела распределения и использования ресурсов и отдела организации выезда и расселения крымских татар.

При Комитете создаётся служба единого заказчика, точнее – объединённая дирекция строящихся предприятий Комитета – ОДСПК.

Отдел ресурсов будет представлен высококвалифицированными специалистами по строительству, сельскому хозяйству, планированию и финансам.

Орготдел комплектуется людьми, имеющими большой опыт работы в национальном движении, т. е. опыт организационно-политической работы с массами, отстаивания их законных интересов и чаяний на основе **Наказа** народа. Кроме того, им придётся принять участие в выработке того механизма, о котором шла речь. Механизма восстановления национальной целостности народа, его равноправия не может быть выработан помимо самого народа и его представительных форм – и это ещё одно доказательство беспочвенности версии, что сначала надо было сработать механизм, а затем приступить к решению.

Отдел ресурсов должен, в свою очередь, обеспечить реализацию выделяемых государством средств, создать необходимые структуры и использовать существующие в соответствии с генсхемой развития региона и в русле перестройки этой генсхемы сообразно решаемой исторической задаче.

Корр. : Кто персонально будет введён в эти структуры?

– Председателя Комитета и директора ОДСПК Вы уже знаете. Как будет завершено формирование этих органов, мы опубликуем их состав в печати,

дадим краткие биографические справки. Как я уже сказал, это будут высококвалифицированные специалисты, способные решать возложенные на них функции, люди незапятнанной репутации, преданные **Наказу** народа. Никакие иные соображения не могут быть заложены. Гласность работы Комитета и подотчётность его народу в соответствии с традициями национального движения гарантируют его от односторонности.

Корр. : Как Вы будете информировать народ и общественность Крыма о работе Комитета?

– Я не завершил рассказ о структуре Комитета. Помимо собственно Комитета – его двух отделов – по всем местам проживания в Средней Азии и по всем местам его исторического проживания в Крыму в исполкомы будут введены уполномоченные Комитета. Это обеспечивает связь, как с народом, так и с органами Советской власти и позволит вести процесс возвращения организованно. Эти вторые структуры должны опираться в своей работе на всю систему инициативных групп. Так что информирование, во-первых, будет вестись через этих уполномоченных, через собрания на местах. Во-вторых, через печать в Крыму и на местах – предполагается публикация в такой печати информационных листков, спецвыпусков и отдельных статей, а также выпуск специального бюллетеня Комитета. Надеюсь, и центральная печать приподнимет занавес молчания, также как радио и ТВ. Кроме того, самым достоверным информатором станут те объекты жилья и соцкультбыта, рабочие места, которые станут материальной основой возвращения и благоустройства Крыма.

Корр. : Но ведь эта составляющая информации зависит от того, сколько будет выделено средств, а их пока нет?

– Да, от того, сколько будет выделено средств центральным правительством, перераспределено соответственно объёму возвращаемого народа и вложено республиками в компенсацию, искупление того величайшего преступления, что было совершено против народа и человечности и зависит не только достоверность любой информации, но само решение вопроса. Да, пока не только не выделено ни рубля дополнительных средств, но даже не перераспределено ни рубля, ни на рубль (что не требует никаких затрат). И это центральный вопрос действительной государственности, если можно так выразиться, нашего правительства и его структур, ответственных за решение. Комитет – это государственное образование и я не сомневаюсь, что средства будут выделены и у нас, в итоге, не будет основания сказать о банкротстве Советской власти в национальном вопросе.

Корр. : Каково соотношение сил, на Ваш взгляд, между НДКТ и ОКНД?

– Сегодня оно равно соотношению между верой в искренность намерений государства и партии отойти от апологии 1944 года, желанием и намерением их действительно решить вопрос, а не узаконить главные достижения

нанесённого по народу, по истории удара и неверием в это. Завтра это соотношение будет равняться соотношению между количеством средств, которое будет отпущено на решение вопроса, искусственных препятствий, что будет устранено и тем объёмом, который следует вложить. От того, насколько наверху решат растянуть высылку. Сегодня ещё такая вера у народа есть, но завтра кредит доверия может быть утерян.

Корр. : Что Вы можете сказать о дебатах по «статусу Крыма»?

– Когда по абсолютно ясному вопросу разворачиваются дебаты, это свидетельствует и об извращении общественного сознания, над чем работала шовинистическая и националистическая пропаганда, но также и о том, что кто-то желал бы запутать вопрос. А дело обстоит просто: существование народа, его целостность и равноправие требуют соответствующего закрепления в политической сфере конкретных форм, определяемых типом государства. Октябрьская революция предоставило такое право всем народам и крымскотатарскому тоже. Это право, эту форму надо восстанавливать. Чтобы осуществить организованное возвращение, необходимо создать политико-правовое обеспечение: Восстановить Крымскую АССР в её ленинской сущности. А в ней понятие «статус» отнести не к территории, а к народу.

Корр. : Каковы первоочередные действия Комитета?

– Они начаты ещё до формирования Комитета. Это устранение неправомерных ограничений на выделение земельных участков, решение вопросов с обустройством застройщиков на зиму. Необходимо разработать адекватную схему расселения, устранив элементы субъективизма и стереотипы дискриминации, ибо иначе невозможно снять напряжение и неуправляемость процесса. Надо завершить формирование Комитета во всех структурах. В частности, если наши уполномоченные в структуре исполкомов Крыма будут задействованы не собственно на решение проблемы организованного возвращения, а на текущую хозяйственную деятельность исполкомов (а такая тенденция уже ощущается), работа Комитета будет парализована.

В этой связи мы намерены не откладывая провести при Комитете совещание:

председателей областных Комиссий по проблемам крымскотатарского народа (это – первые зампреды Облисполкомов и горисполкомов),

членов рабочих групп этих комиссий и инициативных групп представителей горрайисполкомов Крыма и наших уполномоченных в них и представителей инициативных групп в районах,

представителей соответствующих партийных комитетов,

– по вопросам организации работы, задачам, стоящими перед Комитетом.

Вот первые планы. Естественно – непосредственное обсуждение во всех вопросах политико-правового обеспечения возвращения народа.

Корр. : Юрий Бекирович, расскажите коротко о себе.

– Родился я в 1941 году в деревне Биюк Каралез Куйбышевского района Крымской АССР в семье агрономов. Мы – двое детей и мама эвакуировались

с последним эшелонам в Азербайджан. Отец – Османов Бекир Османович, уроженец деревни Биюк Озенбаш, как непригодный к военной службе (порок сердца), ушёл в партизаны, вступив в партию в последние дни перед оккупацией Крыма. Первой его операцией был демонтаж по собственной инициативе радиостанции в Албате и доставка её в лес. Он был разведчиком Севастопольского и Акмечетского отрядов и центрального штаба партизанского движения Крыма, выполнил семь операций по заданию ставки партизанского командования в Москве, в том числе знаменитую «морскую операцию» по эвакуации из леса партийно-советского актива. После тяжёлого ранения эвакуирован на Большую землю. Трижды, в русле особой политики в отношении крымскотатарского народа, отдавался приказ о его расстреле, исполнить который помешали его товарищи по оружию – командиры отрядов Калашников и Зинченко. Немецкое командование за его голову назначило премию до ста тысяч рейхсмарок. После войны изображён в «мемуарной» литературе как немецкий шпион, расстрелянный по приказу партизанского командования. Кстати в 37 году репрессировался, даже был предан суду «за контрреволюцию», так как в диссертации доказал ненаучность теории стадийности Т. Д. Лысенко, но суд отклонил обвинение. С 1950^{-х} годов – один из инициаторов и до последних дней жизни активнейший участник Национального движения, против него многократно возбуждались «уголовные дела» в этой связи и под другими фальшивыми предлогами, в том числе и дело об «экономической контрреволюции», но все они проваливались. В 1966 году изгнан из партии и до сих пор не восстановлен, хотя недавно основание для исключения КПК признан фальшивым. Я в 1965 году закончил МВТУ им. Баумана, работал в объединённом институте ядерных исследований в Дубне и в институте физики высоких энергий в Серпухове. В 1968 году был репрессирован в сфабрикованном процессе за участие в Национальном движении, отбывал срок в Кызылкумах. Это был очень интересный процесс – на нём впервые удалось организовать единый блок обвиняемых и защиты – (её вели блестящие московские адвокаты Сари Н. Я. и Попов Л. М.) – и на голову разбить фальшивое обвинение, хотя это не повлияло на приговор. Затем работал инженером в Азербайджане и проектировщиком воднохозяйственных объектов в Узбекистане, имею пять авторских свидетельств на изобретения. Четверть века занимался исследованием наследия великого просветителя Востока Исмаила Гаспринского, итоги которого удалось изложить в четырёх неопубликованных работах. В 1982 году репрессирован второй раз, хотя в промежутке провокации и «уголовные дела» шли сплошной цепью, и требовалось огромное напряжение сил и искусство для разоблачения и обуздания провокаций, ибо тюрьма, лагерь на все сто процентов выключают человека из борьбы. Видимо поэтому расправа 1982 года – последняя «операция» застоя (вместе с цепью «дочерних» дел) велась с особой жестокостью и цинизмом, полным презрением к процессуальным нормам. Можно ли было

избежать этого судилища? Да, хорошо изучив механизм состряпывания режимом брежневщины-андроповщины политических фарсов, я мог бы ответить от себя расправу. Но анализ показывал, что этот режим накануне своего заката твёрдо намерен был дать решительный удар по всем принципиальным основам борьбы крымскотатарского народа за ленинское решение вопроса и такое судилище неизбежно, и значит, «дело» будет оформлено на кого-нибудь из менее подготовленных к такому противостоянию, хотя бы по состоянию здоровья для хождения по мукам этапов, карцеров и т. д. Отбывать срок пришлось на этот раз в Якутии, с её суровыми морозами и каторжным трудом. С первых же дней мне было дано ясно понять, что назад путь мне закрыт. Среди многих вариантов продолжения расправы, таких как новое «уголовное дело», понуждение к «помилованию» и т. п. был избран после изнуряющей цепи провокаций самый изощрённый. За три дня до освобождения по истечению срока в наручниках я был доставлен в Благовещенскую спецпсихбольницу. Доводов, представленных лагерной оперчастью было много, и они хорошо иллюстрируют всю прогнившую систему лжевластия. Главным была нелепейшая выдумка, что я «болен туберкулёзом и отказываюсь лечиться»! Не преминули «лекари» упомянуть и про изобретения и про отрывки поэмы в связи со злодейским убийством Индиры Ганди, которые я написал для дочери в нескольких письмах домой. Широкие протесты, которые шли со всех концов страны и из-за рубежа, общее изменение климата в стране привели через два года к моему освобождению, а затем к отмене этого приговора тайного заочного «суда». Немногие, наверное, представляют, что если неправоё заключение в тюрьму является карой, то заключение в психушку – пыткой, вычёркиванием из жизни заживо. И глубоко неправы те, кто предлагает вариант «реабилитации» путём отмены соответствующих статей уголовного кодекса. Винават не кодекс, а искусственное составление «доказательств». Сразу после выхода из тюрьмы я вернулся на свою работу и целиком включился в Национальное движение. Я твёрдо верую в прекрасное будущее моего народа и нашей страны.

18.10.1990. Симферополь



/Османов Ю. /

От представителей
Национального движения крымских татар
(НДКТ). Симферополь, 18.10.1990 г.

М. С. Горбачёву –
Генсеку, Президенту.
Политбюро ЦК КПСС,
Президентскому Совету

Уважаемые товарищи!

Нас не может не беспокоить глубоко кризисная, даже катастрофическая ситуация в национальной политике. Она зашла, по нашему представлению, много дальше, чем это было в нашей стране к моменту краха самодержавия и имеет тенденцию усугубляться. Объективные интересы народов даже в условиях прострации, к которой привела нелепая, преступная и антипатриотичная политика брежневщины в национальном вопросе, не могли бы вести к столь глубокому расколу и вздорные умозрения «национал-стратегов» о некой «закономерности роста, расцвета и краха любой империи» (под которой понимается СССР), видимо, рассчитаны скрыть истинные причины происходящего и таким образом ускорить, предопределить развязку.

Мы ничуть не отрицаем непреложности, закономерности нового мышления в политике, ни политики открытости и отнюдь не думаем, что такая политика делается с открытым ртом. И, тем не менее, считаем, что империалистической стадии присуще стремление и внутренняя необходимость иметь в качестве дополнения к клубу гигантов слабое звено, некий резервуар разрозненных как подмонгольская Русь, экономически немощных единиц. Только тогда клуб гигантов имеет шанс для манёвра, для очередного передела сфер влияния соответственно новому раскладу рейтингов, перекройки своих сырьевых нив и сточных полей своей экономики и хозяйства. И если до и включая II мировую войну решение задачи очередного передела путём глобальной военной конфронтации было вполне «естественным», то чудовищная убойная мощь новой военной технологии после II мировой войны всё очевидней делала такую войну потенциально губительной для её всех участников и, это заставляло искать иные пути. Об этом свидетельствовала доктрина Даллеса. Уже в первых своих документах национальное движение крымских татар указывало, что удар 40^х годов по малым народам, по взаимодоверию народов СССР и принципу национального равноправия входил в расчёты и составлял часть плана империализма, осуществлённого на исходе II мировой войны как подготовка к III мировой. И что устрашающая мощь новых систем оружия всё более играла роль парализующего волю народов психологического фактора и война в наиболее дальновидных стратегиче-

ских кругах мыслилась как глобально: холодная, психологическая, идеологическая, экономическая.

Нашло это отражение и в отечественных разработках, которые можно квалифицировать как антитезу известного парадокса об «отражении марксизма в буржуазной литературе». Доктрина, изложенная А. Сахаровым в его нобелевском эссе-рассуждении о прогрессе и цивилизации, предлагала для клуба гигантов (включающего в качестве партнёра симбиоз США – СССР) использовать в качестве такого резервуара Азию, Индию и Китай. Именно этот «резервуар» изображался в качестве угрозы цивилизации, и чтобы его нейтрализовать предлагалось затормозить социальное развитие азиатов, подкармливая супами благотворительности за счёт экономии на военных расходах от смычки США – СССР. Однако жизнь за последовавшие четверть века почему-то пошла совсем в другую сторону, чем ворожили посильные расчёты академика. Даже арабский мир, не говоря о Китае, Индии и ЮВА уже в «первом чтении» всё менее даёт оснований рассчитывать на них как на резервуар. Напротив, складывается впечатление, что в качестве такого особого III мира эпохи НТР рискует попасть сам претендент на роль гаранта прогресса и цивилизации и метод расчленения его остаётся тем же, что был взят на вооружение в 1940^х годах. Нам кажется, что именно сейчас, в драматический период ломки застойных структур и обновления нашего общества, диверсионные клинья «большого клуба» направлены в наметившиеся щели между всеми компонентами нашего Союза.

И так же, как в роковые 1940^е годы, службы, призванные охранять основы государства от прямой или замаскированной диверсии и укреплять его иммунные системы, не то чтобы оказались не на высоте своей высокотрудной функции, но были полупарализованы и в своих трудах нередко били по этим системам. В 1940^х годах причиной явилось подмятие политической системы страны культом Сталина и неизбежной военной диктатуры. Сегодня – это, по-видимому, – паралич самой партии, являющейся связующим (*звеном*) этой политической системы, поскольку попытке демонтажа подвергаются некоторые основные её идеологические представления.

Бесспорно, животворной идеей, связывающей воедино народы распадавшейся тюрьмы народов, стало такое национально-государственное устройство, которое Ленин сформулировал как: «каждому народу мы дали свою автономию». Оно вернуло народам России то, что у них отнял царизм и, позволяло не опасаться взаимопроникновения и, в связи с ним, установления прав народа пропорционально изменяющемуся проценту, кромсания национальных границ и территорий и прочих «идей», культивируемых ныне институтом этнографии.

Первый удар по этой основе был нанесён в 1940^х годах разгромом автономий ряда народов, аннексий их национальных территорий, их расчленение и депортация и подведение теоретической базы под этот разгром, «как под

вполне допустимое и необходимое в условиях социализма явление». Ползучую удавку на связующее (*звено*) Союза набросил застой своей лицемерной фразой о «новой исторической общности», под которой он подразумевал как раз не общность интересов, а вырождение и выхолащивание национальных государственных, реформирование страны по «американской схеме». Сегодня эту схему кое-кто пытается форсировать. И чем лихорадочней она воплощается, тем катастрофичней надвигается развал Союза.

Исток отнюдь не в «гагаузском синдроме», а в нелепой кабинетной разработке шовинистов «республика для всех» (царская Россия в миниатюре), которую настойчиво пытаются внедрить под видом «воссоздания Крымской АССР» и отчасти реализовали в «Республике Татарстан», в мотивировках её статуса.

Динамика «республика для всех» по этапу истории нашей страны рассекречена (хотя это секрет полишинеля) великим (как нас учат) Солженицыным: на примере Казахстана, по северным территориям которого до обидного долго казахи кочевали как стада и, пора кончать, должны отойти к «хозяину» – потому что так положено в системе «республик для всех». И на примере Крыма, куда **коренной народ**,

растерзанный и поруганный, вышвырнутый и добываемый стратегией «естественной миграции» на родину и «самозахватами» (что одно и то же и курируется одним и тем же стратегом),

вправе продираться с сумой на плечах, но не больше, чем один из пяти и причём в места ему дозволенные, на неудобья, чтобы не «ущемить интересов и законных прав местного(!) населения», того же «хозяина»,

и «не требовать владения им», поскольку бесспорно великий человек поведал о планах допустить в Крым не более 100 тыс. крымских татар, но заселить туда ещё до 10 млн. тех, кто наделяется правом владеть им.

По-видимому, это те, кто завершит историческую миссию в Казахстане или подобной республике, и должны продолжить «обустройство России». Поставленные к стенке такой убогой и бесчестной «политики», национальные окраины, даже самые великие, очертя голову несутся к «гагаузскому синдрому». И этот «гагаузский синдром», взятый на вооружение в роковой безысходности в республиках и всях является системой афтершоков безмозглой и безрассудной политики, прикрывающейся ссылкой на «американскую схему» своей очередной крах.

И схема не ограничивается приведёнными примерами, поскольку «республика для всех» – это, согласно институту истории КПУз, пока не оспоренно, «не есть дело рук каких-то врагов, а вполне допустимое и необходимое в условиях социализма явление» (проф. Вахабов), ведущее не только к «гагаузскому синдрому», но и к ожесточённой и ослеплённой ярости толп против «социализма» и «марксизма», охарактеризованное крымскотатарским народом как «диверсия буржуазной идеологии против идеологии социалистической».

В такой ситуации достаточно тонких и почти невидимых (*действий*), особенно для наших отечественных, привыкших к ломовой работе спецпоселенных спецслужб. Но здесь уже дело не до их искусства, искусства ялтинских погромов, ведущих к спасительному комендантскому часу и чрезвычайному положению.

К изложенным выводам привёл весь путь драматического развития событий в национальном вопросе крымских татар.

И мы – представители своего народа, повторяя требование восстановления его национальной целостности, равноправия и государственности,

не можем не понимать, что крушение всего свода ленинских представлений в нашей стране, хотя бы это и был временный поворот истории, первой и невосполнимой жертвой имел бы малочисленные народы, но затем – настанет черёд и остальных в совершенно неопределённой последовательности, хотя бы кто и рассчитывал иначе.

Мы считаем величайшей ошибкой устранение партии (а это началось с «устранения» её теоретических основ) путём расчленения её на «национальные» секции. И мы хотели бы повторить сказанное народом 16 лет назад в обращении к XXV съезду КПСС («Требование, непреклонная воля крымско-татарского народа»):

«...отмежевание от сил, осуществляющих этот разгром под маской марксизма и Советской власти... или соблазнительную политику автономизироваться от КПСС под благовидным предлогом оградить себя от перспектив подобного решения проблемы «больших» и «малых».

Попытка же того или иного руководства уклониться от ясного и открытого ответа фактически будет означать выбор второй альтернативы, т. е. открытую измену своему долгу, интересам и воле народов своих стран и перспективам социализма».

В отношении тех руководств это уже случилось, как это предвидело национальное движение на полтора десятилетия вперёд и не видело слепое руководство и не стоит заблуждаться и строить иллюзии на то, чтобы перехитрить историю ещё раз.

Надо прекратить величайшее глумление над народом. Вы поставлены на то, чтобы прекратить это преступление. Сделайте же это! Пресеките натравливание народов друг на друга, раздробление народа, игру с отщепенцами, озлобление и растление людей, мелкое и мстительное интриганство под видом национальной политики.

Потеряв партию, мы потеряем Союз. Потеряв народ, мы потеряем всё.

Абдураимов В. Э., Аппазов Э., Мустафаев И. У., Асанова Г. У., Мустафаев Ш. У., Абсетгаров Э. У., Ибрагимов Р. Р., Сейдаметов Р., Халилов Ш. И., Баев Г. К., Джемилев Р. И., Яйчик А. С., Османов Ю. Б., Валиев Л. Н.

Точку ставить рано Крым должен быть автономной, а не «подмандатной» территорией

«Крымская правда» под рубрикой «Каким быть Крыму?» напечатала статью В. Бурмистрова «Послесловие после дискуссии», где содержится резкая критика воззрения ряда лидеров УРП (Украинской республиканской партии) по вопросу о ретроспективе и перспективе государственного устройства в Крыму в связи с Декларацией Верховного Совета СССР о полном и безусловном восстановлении в правах депортированных народов.

Член оргкомитета по определению статуса Крыма В. Бурмистров, правильно вскрывая ряд передёргиваний истории и истины своими оппонентами, в свою очередь грешит тем же. И прежде всего он умалчивает о великодержавном, по сути, пока характере дискуссии.

Укажем на некоторые передёргивания, без которых концепция оргкомитета рассыпается как карточный домик. Ленин никогда не подписывал «Декрет об автономии Крыма», поскольку ленинская концепция самоопределения народов диаметрально противоположна геополитической имперской концепции. Свой подход к концепции Советского многонационального государства В. И. Ленин сформулировал в знаменитой формуле: «Каждому народу мы дали его автономию!» Так что, по сути, и лидеры УРП и В. Бурмистров бьют по одной и той же концепции, только с разных флангов. И все те, кто сводит проблему к тому, «какой статус придать Крыму», фактически полемизируют о мандате на управление территорией – кому этот мандат дать, чтобы упразднить принцип самоуправления и равноправия наций.

Точно так же сознательной передержкой автора статьи является утверждение (вслед за группой депутатов облсовета), что-де «в тексте Закона от 25.07.1945 г. народы Крыма обвинены в том, что... не оказали противодействия предателям...». Текст закона, во-первых, гласит не о «народах», а об «основной массе населения». Ведь ни греки, ни армяне в Крыму не являются «народами» как таковыми, а есть только часть их. Поэтому этот вероломный упрёк закон 1946 года бросает русскому населению оккупированного фашистами Крыма, но отнюдь не русское население каралось разгромом Крымской АССР, как утверждают депутат Дмитриев и ряд других. Русское население Крыма законом 1946 года попрекается отнюдь не в косвенном пособничестве фашизму, а обвиняется в том, что оно не оказалось вовлечённым сталинскими провокаторами в преступную и почти не замаскированную войну, которую объявило по сути дела мокроусовско-мартыновское руководство партизанского движения крымскотатарскому народу. Был отдан приказ о расстреле любого крымского татарина, который осмелится подняться в горы от бомбардировок советской авиацией крымскотатарских

деревень. Осуществлявшие заказ своего хозяина, мокроусовско-мартыновское руководство поставило партизанское движение на грань катастрофы, фактически свернуло борьбу с оккупантами и, было снято после того, конечно, как подготовило для сталинщины «обоснование» для кровавого преступления – депортации крымскотатарского народа. К этой преступной тайной войне, к этому «второму фронту», разоблачённому героическими участниками партизанского движения Крыма – коммунистами крымскими татарами в 1950^{-х} – 1960^{-х} годах, а так же в многочисленных документах Национального движения адресованных ЦК КПСС и в Постановлении Крымского обкома ВКП(б) 1942 года, русское население Крыма подключить не удалось и сталинские «правоведы» не преминули бросить грозный окрик за такой «антипатриотичный» поступок. К этой преступной войне не удалось подключить ни одну другую национальную группу (что и определяло несокрушимость нашего Союза!), и сталинские сатрапы отыгрались именно на них – на малых и беззащитных национальных вкраплениях.

Крымская АССР, как национальная государственность крымскотатарского народа, как детище Октября, сорвавшая замыслы царизма в этом геополитическом районе, стояла колом в горле великодержавных шовинистов с момента её провозглашения.

Именно поэтому прав, безусловно, В. Бурмистров, когда говорит, что «увязывать решение проблемы статуса с возвращением всех депортированных татар – это значит умышленно на годы затянуть решение вопроса, усиливая напряжённость в межнациональных отношениях». Но он был бы вдвойне прав, если бы продолжил эту мысль: увязывать проблему статуса с территорией и отрывать её от народа – это умышленно затягивать возвращение всех крымских татар, завести вопрос в тупик, завершить реализацию замысла: «Крым – без крымскотатарского народа», превратить ту часть крымских татар, которая смогла пробиться в Крым, в этническую группу на своей национальной территории, оторванную от основного тела нации, рассыпанной по огромной территории высылки.

Ю. ОСМАНОВ,
представитель НДКТ.

«СЕЛЬСКАЯ НОВЬ» № 125, 18 октября 1990 г.
Орган Белогорского районного комитета компартии Украины
и районного Совета народных депутатов Крымской области

Председателю Крымского областного
Совета народных депутатов
т. Багрову Н. В.
Председателю Крымоблисполкома
т. Курашику В. В.

В областной комитет по делам депортированных народов обращается большое количество граждан крымскотатарской национальности об отказе исполнительных органов в постановке на учёт для получения жилья и земельных участков, желающих возвратиться на историческую родину на прежнее место проживания самих или их родителей. Имеются случаи, когда одинокие пожилые люди, ветераны и инвалиды Отечественной войны, вдовы, чьи мужья погибли на фронте, не могут решить свои проблемы.

Существующее законодательство не даёт на это право, т. к. заявители не прописаны в данной местности из-за отсутствия жилья.

Учитывая исключительность вопроса, просим Вас дать указание отделам облисполкома выработать дополнительное положение к правилам учёта и распределения жилья, земельных участков, дающее право возвращающимся крымским татарам без волокиты становиться на квартирный учёт и получение земельного участка для строительства жилого дома.

Считаем, с принятием такого решения напряжённость частично спадёт.

Председатель комитета
20 октября 1990 г.



Ю. Б. Османов

ОТЧЁТ о работе Комитета

по делам депортированных народов
Симферополь, 22.10 1990 г.

Зампредседателя Совета Министров СССР,
Председателю Государственной Комиссии
по проблемам крымскотатарского народа
тов. ДОГУЖИЕВУ В. Х.

Председателю Комиссии по национальной политике и
межнациональным отношениям Верховного Совета СССР
тов. ТАРАЗЕВИЧУ Г. С.

Секретарю ЦК КПСС тов. ГИРЕНКО А. Н.

Уважаемые товарищи!

В плане реализации Декларации Верховного Совета СССР № 772-1 от 14.11.1989 г. о полном восстановлении в правах депортированных народов,

его **Постановления № 845-1 от 28.11.1989 г.** об утверждении «**Выводов и предложений**» Комиссии по проблемам крымскотатарского народа и соответствующих решений Государственной Комиссии и Совета Министров СССР – решением III сессии Крымоблсовета создан Комитет по делам депортированных народов, с 1 октября приступил к работе его председатель. Председателем по представлению собраний крымских татар и встреч представителей Национального движения крымских татар основных мест проживания на высылке и в Крыму и при поддержке депутатов Облсовета назначен я. Руководствуясь перечисленными выше документами, Наказом народа, резолюциями всесоюзной встречи представителей Национального движения в Симферополе 28 июля 1990 г. и Наказами собраний и встреч, оказавшим мне доверие, я представил Облисполкому проект Положения о Комитете. Ввиду незавершённости политико-правового обеспечения процесса Облисполком принял Временное положение, которое, несмотря на существующую неполноту и изъяны позволяет вести начальную стадию работы. Назначены три первых члена Комитета, директор объединённой дирекции строящихся предприятий и её семь сотрудников. В ближайшее время, по мере завершения дел по прежнему месту работы штат Комитета и ОДСПК будет доукомплектован. (Вопрос финансирования работы самого Комитета и его структуры в райисполкомах Крыма решён Госкомиссией).

Развёрнута работа по выработке механизма организованного возвращения (совместно с ГКТ и службами Облисполкома). Идёт ознакомление с проблемами в местных советах, устанавливаются контакты с руководством исполкомов и парткомов, депутатами. Осуществляется наработка механизма формирования структуры Комитета в райгорисполкомах (см. Приложение № 1-2).

ОДСПК развернула работу по заключению договоров подряда. Работа ведётся в тесном контакте со всеми подразделениями Облисполкома.

Комитет прилагает большие усилия по информированию общественности через органы информации, стремится к разблокированию конфликтных и тупиковых ситуаций на полуострове в духе Наказа народа и документов Верховного Совета СССР и подлинной законности, в тесном контакте с НДКТ. Однако возможности Комитета здесь ограничены пока расположением одного-двух малотиражных органов.

18 октября 1990 года Комитет с инициативными группами на местах провёл в Симферополе областное торжественное собрание (450 чел.), посвящённое 69^{-й} годовщине образования Крымской АССР (резолуции даны в Приложении № 3-4) также проигнорированные средствами массовой информации.

Ведётся приём граждан, принимаются в рамках полномочий и возможностей меры. Планируется создание при Комитете общественного Совета ветеранов ВОВ и труда.

Вместе с тем остаётся нерешённым ряд вопросов, что грозит сорвать работу Комитета и всю проблему возвращения:

- Оттягивается обеспечение программы инвестициями, ресурсами, механизмами. Программа не включена в список всесоюзных, общегосударственных программ.

Это обеспечивает игру республик не осуществлять под мнимыми предложениями перераспределение средств, фондов, оборудования и душирует программу «на корню», подводит к угрозе провала её в 1991 году.

- Остаётся нерешённым, поставлен на выдвижение вопрос выделения для Комитета и ОДСПК служебного помещения, инвентаря, автотранспорта. Указания на этот счёт даются, но перепоручаются низовым исполнителям, не имеющим фактической власти.

- Органы оргнабора отказываются осуществлять набор по программе первоочередных мер, ссылаясь на отсутствие средств по ней, комплектование 2,5 тысячного отряда строителей срывается.

- Отвод земли под промбазу отделочной ПМК откровенно саботируется.

- Правовой механизм отчуждения земель расчётливо остаётся тем же, что и до Декларации о депортированных народах.

- Не выделены бюджетные средства на содержание штатов структуры Комитета в Облисполкомах мест высылки, что не позволяет ни вести организованное возвращение, ни ввести в регулируемое русло инициативное возвращение. (О принципах формирования этой структуры Комитета и необходимых затратах – см. Приложение № 5).

Всё это не только усугубляет хаос и анархию, увеличивает отчуждение людей от советской власти, но и мобилизует антиперестроечные силы на подстрекательство межнациональной конфронтации и призыв устami своих марионеток «к отставке комитета» в надежде на второе пришествие брежневско-рашидовских клеветов по аналогии с некоторыми республиками. Прошу решить все поднятые проблемы.

Прошу также решить вопрос о введении в состав Государственной Комиссии по должности Председателя Комитета и начальников его отделов (отдел ресурсов и орготдел).

Общие правовые и политические аспекты проблемы.

Нигилистическое отношение к проблеме организованного возвращения крымских татар в Республиках, паралич власти на Украине предопределяет стагнацию в вопросе ввиду политико-правовой необеспеченности вопроса, лишают содержания и смысла все хозяйственные мероприятия.

Задача отмены всех противозаконных и преступных актов 1944–1987 гг. (и принятых явно им на смену некоторых республиканских и областных актов в последующий период) становится далее не допускающей оттяжек. Призыв III Сессии Крымоблсовета отменить акты 1945–46 гг. – бесспорно положи-

тельный шаг. Однако сохранение де-юре актов 1944, 1956, 1967, 1989 годов (как и всех остальных) ввиду сохранения факта высылки народа предопределяет неправовой характер предполагаемой восстановлением Крымской АССР, она будет в себе нести основные черты политики 1944 года. Ввиду актов, принятых на Украине в 1990 г. и происходящих там событий для восстановления Крымской АССР отмены только актов 1945-46 гг. недостаточно. Должен быть также отменён и Указ 1954 года. Только тогда Крымская АССР может быть восстановлена, причём именно на Союзном уровне, поскольку отмена преступного и незаконного акта 1954 года, вывода Крым из под юрисдикции УССР ещё не обуславливает его передачу под юрисдикцию другой республики. Решение же вопроса административной принадлежности Крымской АССР при таком развитии событий (т. е. если парламент Украины не пересмотрит своего нигилистического отношения к восстановлению национальной целостности, равноправия и государственности крымскотатарского народа) на наш взгляд должно быть осуществлено через Консультативный Совет при Президенте с участием полномочных представителей УССР, РСФСР, крымскотатарского народа и Крымоблсовета.

Недопустимость отяжек обусловлена активизацией агрессивных сепаратистских сил в стране и бесспорного отрицания населением Крыма таких перспектив. Недвусмысленно выражена позиция и крымскотатарского народа в его Наказе, что нашло отражение в проекте-Концепции Конституции Крымской АССР, одобренной на собраниях крымских татар по местам проживания и на всесоюзной встрече представителей НДКТ в Симферополе 28.07.1990 г. : вхождение Крымской АССР в ту или иную республику возможно постольку, поскольку она является неотъемлемой частью Союза. Это должно быть отражено в Союзном Договоре, в Комиссии по разработке которого должны принять участие представители крымскотатарского народа. Союзный договор должен также гласить, что союзная республика (если Крымская АССР не входит в Союз непосредственно) берётся обеспечивать реализацию общесоюзной государственной программы.

Необходимо, наконец, восстановить представительство крымскотатарского народа в Советах всех уровней, выбив почву из-под ног политических аферистов всех мастей. Учитывая специфику переходного периода, следует поручить соответствующим Комитетам Верховного Совета, проработать правовой механизм, который бы реально обеспечивал подлинное волеизъявление народа и невозможность использования выборных манипуляций в целях несообразных Декларации о полном восстановлении в правах и Выводов и предложений по восстановлению национальной целостности крымскотатарского народа.

В расчёте сорвать стабилизацию, являющуюся основой ускорения решения вопроса, соблюдения при этом социальной справедливости, деструктивные силы активно используют дезинформацию. Для успеха задач Комитета, необходимо решить вопрос об издании «бюллетеня Комитета» и о стабиль-

ных формах использования комитетом органов информации всех уровней по всем местам расселения народа.

Всем этим целям будет служить рабочее совещание уполномоченных Комитета в исполкомах мест высылки и Крыма с участием представителей областных комиссий по проблемам крымскотатарского народа, членов комиссий и представителей инициативных групп, которое целесообразно провести в Симферополе в ноябре с. г.

Совещание обсудит все стороны организации работы Комитета, поможет наладить координацию её по регионам и в регионах. Ориентировочное число участников – 120 человек. Примерная смета расходов 10 тыс. руб.

Прошу также рассмотреть вопросы, поднятые нами перед предыдущим заседанием Государственной Комиссии в августе 1990 г. в Москве – а именно:

- Вопрос обустройства на осенне-зимний период людей во всех посёлках строительства;

- Вопрос о разработке схемы расселения возвращающихся крымских татар на основе материалов анкетирования (охват порядка 50 тыс. чел.), как единственно достоверный, адекватный.

Иные концепции, например та, что принята III сессией облсовета, сохраняет те дискриминационные стереотипы, что заложены в Постановлении СМ СССР № 1476 от 24.12.1987 г. и, несомненно, явились по сути дела санкцией на ялтинские погромы, основным доводом для провокаторов конфликта. Комитет не считает возможным также использование концепции, изложенной якобы независимой экспертизой, поскольку, как было показано ранее, все её выводы подогнаны к основным положениям первого проекта «программы Масола» и опираются на материалы, которые не могут быть ни идентифицированы, ни проверены.

Председатель Комитета



/Ю. Османов/

Д 62

**Замечания по проекту резолюции
42-й партконференции
«О национальной политике
крымской облпарторганизации»**

И секретарю Крымского обкома КПУ
т. Багрову Н. В.

1. Общая оценка. Проект представляет существенный шаг в направлении восстановления ленинских норм в политике партии по национальному вопросу. Однако создаётся впечатление, что над добротной основой затем

поработала и некомпетентная и не вполне добросовестная рука, так что первоначальный замысел найти адекватные ответы на запросы политической ситуации, оказался деформирован. Это особенно ясно видно в сопоставлении проекта с рядом публикаций в партийной печати, которых мы коснёмся ниже. Бесспорно одно: партийная организация области осознала, что забвение ленинских норм национальной политики и промедление их восстановления далее чреваты катастрофой. И ещё: продолжают действовать силы и стереотипы, которые желают сорвать наметившееся оздоровление политической линии крымской парторганизации в этом вопросе.

2. Нечётко сформулирован первый абзац. Сложившаяся ситуация характеризуется деформациями национальной политики, осложнёнными долговременной социальной напряжённостью и одновременно увеличивающими её, что несомненно чревато межнациональным недоверием. В свою очередь деструктивные антисоциалистические силы пытаются культивировать это недоверие, усиливать порождающие его факторы и привести дело к взрыву.

- Применённый далее к караимам и крымчакам термин «малочисленные народы» мог бы быть допущен в качестве терминологической вольности (так как всё-таки ни те, ни другие вне Крыма происхождением своим не зафиксированы). Однако он введён не в порядке «вольности», а для упорного конструирования в Крыму новых «народов» в одиозном замысле узаконить главный итог преступления 1944 года – разгром завоёванной в Октябре такой схемы национально-государственного устройства, которая бы обеспечила принцип национального самоопределения, а потому равноправия наций, мир и устойчивость нашего государства.

Кроме того, описываемые проектом **преступления имели следствием:**

- разгром национальной целостности и самих условий национального существования,

- вели к деградации и неуклонной гибели крымскотатарского народа, к такой деформации жизненного уклада, социальных и политических реалий, которые и поставили в кризисное положение не только культуру крымскотатарского народа, но и культурные отправления тех национальных групп, которые очерчиваются границами Крыма. *(эти следствия были замыслены раньше преступных действий – **сост.**)*

- В правах не восстановлен в Крыму только один народ – крымскотатарский, права армянского народа (к примеру) ни юридически, ни практикой в Крыму не нарушены и не ущемляются. Это надо откорректировать во всех местах проекта, ибо, если партия будет цепляться за преступные замыслы сил лжевласти, за имперские стереотипы и предрассудки, она катастрофически будет терять остатки того кредита, которым ещё пользуется. Ни капли фальши и подличанья нельзя допустить сегодня в резолюциях, никакой неряшливости и оплошностей! Положение ведь сверхкритическое и враги умело пользуются каждым шансом, собирая под все цвета радуги (кроме красного) симпатии и надежды людей.

- Если коммунисты Крыма будут «твёрдо и последовательно добиваться изменения статуса Крыма» только с целью «повышения политической и экономической самостоятельности региона»,

а не будут столь же твёрдо и последовательно добиваться восстановления заложенных в резолюции принципов и гарантий, упомянутых выше, восстановления национальной целостности распотрошённого и поруганного народа крымских татар, т. е. восстановления исторической справедливости и естественноисторического процесса его развития, – то это будет верхом позора.

Нацеленность на изменение или конструирование «статуса Крыма» – это сугубо имперская нацеленность определять тот или иной статус территории («подмандатная территория», «доминион», «колония») абстрагируясь от истории, от принципа самоопределения, который для малых, разбавленных колониальным прошлым народов, формулируется международным правом как принцип навечной неотчуждаемости национальной территории от коренного народа и коренного народа от его национальной территории.

Статус имеют народы. Сейчас крымскотатарский народ имеет статус, определяемый: Постановлением ГКО; Указами 1945, 1956, 1967 годов; Постановлением № 1476 и конкретизируется Решениями III сессии Крымблсовета о «чрезвычайной ситуации» (с рекомендациями и инициативами задержать народ на высылке, концепцией создания запретной зоны на ЮБК и в крупных городах), статус продления расчленения народа на 8 лет и оставления большей части его вне Крыма. К изменению этого статуса и возвращению к естественноисторическому и революционному статусу, направлены Декларация ВС СССР № 772-1 от 14.11.1989 и «**Выводы и предложения**» комиссии по проблемам крымскотатарского народа СН ВС СССР, утверждённые **Постановлением ВС СССР № 845-1 от 28.11.1989**. Отказ от диверсионной формулы «изменение статуса Крыма» – это кардинальный вопрос о доверии к ЦК КПСС.

- Крымскую АССР надо не «воссоздавать» а восстанавливать. Возня вокруг терминологии вызывает серьёзную напряжённость в народе, его недоверие к властям. Откорректированная эта часть резолюции, таким образом, логично продолжается мыслью проекта о недопустимости разрыва между политическим решением и его реализацией.

- Рассуждения об отсутствии продуманных решений по части наделения участками, точнее было бы отметить, что эти действия как раз и есть продуманное торпедирование вопроса. Но главное в том, что восстановление жизни крымскотатарского народа, к тому же составляющего не более четверти общего населения Крыма, ставить в хвост накопившихся, созданных всей предшествовавшей преступной политикой – это как раз и есть «временной» разрыв, рассчитанный на полный срыв решения вопроса. Предложение следовало бы сформулировать «... серьёзный просчёт исполкомов... не появ-

ших ещё необратимость совершившихся в стране перемен в национальной политике. Выход из создавшегося положения...»

- Следующий абзац тогда, после устранения лукавства будет звучать: «Областная конференция решительно осуждает также подстрекательские действия ОКНД...» и далее по тексту этого и следующего абзацев.

- Далее, если конференция считает «политические средства и конституционные нормы единственным путём...», то в своих рецептах она должна быть столь же последовательна и предлагать: «... незамедлительно завершить политико-правовые меры, предусмотренные Выводами и предложениями Верховного Совета СССР, единственно способные обеспечить стабилизацию обстановки».

- Редакция абзаца: «Конференция приветствует позитивную деятельность национальных культурных обществ и поддерживает идею проведения в 1991 году их форума». И далее – по тексту до конца.

3. По другим публикациям. Вместо антиинтернационалистического референда об условии подхода к решению крымскотатарского вопроса «никоим образом не ущемить интересы русскоязычного населения...» найдено (в заявлении группы молодых коммунистов) вполне адекватное толкование: «чтобы реализация Госпрограммы положительно оказалась на усилении общего социально-экономического потенциала Крыма» добавив «и политико-правовых гарантий национальным группам и каждому отдельному человеку». Иначе получается махровое антиленинское представление, что интересы, равноправие одного народа могут посягать, ущемлять интересы другого народа. Иначе захват национальной территории, изгнание с неё коренного народа можно изобразить (апеллируя к воплощению «исторической мечты») как законный интерес и право более крупного или обогнавшего в социально-экономическом развитии, или успешно милитаризовавшегося народа, хотя по существу интерес какой-либо корпоративной группы, хунты здесь по существу и выдвигается за интерес и устремление народа.

- Совершенно неадекватной оказалась критика намечающегося (или состоявшегося) альянса ОКНД-УРП («О статусе Крыма» в «Ленинце» от 29.09.1990 г. и в «Крымской правде» за 06.10.1990 г.).

Во-первых, из публикации пресс-центра обкома партии следует, что ОКНД является идеологическим поводёрём, «первопричиной» устремлений УРП. Что выглядит даже забавно, ибо ОКНД вообще не имеет собственного политического лица и идеологической минимально осмысленной платформы и всегда прилежно исполняет любые подкиннутые ей с частных квартир или каких-либо кабинетов рецепты и «идеи», а сформировалась организационно около года назад и является сугубо клановой организацией, существующей, пока идёт кредитование.

Во-вторых, обе публикации главной примечательностью и одним из основных пороков альянса считают «поддержку» демократическими силами

Украины идеи создания в Крыму национальной автономии. Такая трактовка не только совершенно дезориентирует, но и способна толкнуть в объятия альянса массы (дезорientированных) сторонников.

Дело в том, что идея национальной автономии и не только в Крыму – это ленинская идея, именно она воплощена в системе национально-государственного устройства в стране. Все автономные республики, существующие поныне – это национальные автономии (в ленинском понимании), ибо защищают (в общем объёме своих прерогатив, как советских государственных) гарантии навечной неотчуждаемости национальной территории малого, ставшего уже отнюдь не большинством, подсеённого историей царской колонизации народа, а также политико-хозяйственными рычагами обеспечивают охранение их хозяйственной, языковой и политической компетентности. При этом они ничуть не «подрезают» принципа и факта национального и гражданского равноправия независимо от национальности для всего населения в своих границах. Требование восстановления этой, завоёванной Октябрьём национальной государственности – Крымской АССР составляет основу Наказа крымскотатарского народа и потому является непреложной целью его Национального движения.

Как известно, в процессе своего формирования организация, именуемая сейчас ОКНД, выбросила именно пункт о восстановлении Крымской АССР из своих требований. По времени это совпало с периодом, когда комиссия Громыко отказала крымскотатарскому народу в поддержке его требований и прав Советским государством. Такое откровенное предательство интересов народа было причиной серьёзного кризиса ЦИГа (праматерь ОКНД) и тогда требование о восстановлении Крымской АССР было без лишнего шума возвращено в программные представления ОКНД, однако с призрачными оговорками, что «в какой форме... должна быть восстановлена автономия Крыма, будет решаться позже!» Это именно и записано в этой статье «ОКНД-УРП: шаги к сотрудничеству» которую прилежно протиражировала «Крымская правда» и как ни странно именно этого не заметил автор комментария к ней.

И, видимо, в этом щепетильном и деликатном умолчании, оставлении «на потом» вопрос, который изначально должен стоять в программе не вероломствующих политических сил или их альянсов, и следует искать сущностную сторону обсуждаемого альянса. Любопытно, что ни один из комментаторов и критиков ОКНД не заметил, что и здесь толкуется не о государственности, а об «автономии Крыма», то есть территории, то есть речь идёт не о национальной автономии. И этот нюанс как раз и доказывает, что «теоретически» ОКНД действительно не имеет своей идеологически минимально осмысленной платформы и собственного политического лица, а прилежно проглатывает всё, что им положат «старшие братья» – опекуны и поводыри.

К сожалению, все указанные здесь огрехи содержатся и в интервью А. Н. Гиренко («В прошлое вернуться нельзя» в «Крымской правде» за

05.10.1990 г.). И это объясняется, на наш взгляд, по сути дела нежеланием соответствующего отдела ЦК КПСС провести серьёзную рабочую встречу проблемного характера с широким представительством национального движения крымских татар. А ведь с таким предложением с 1987 года в ЦК КПСС неоднократно обращались региональные и всесоюзные встречи представителей НДКТ. Видимо, сказались и старые стереотипы на контакты с послушными, удобными и находящимися под рукой, но вырванными из гущи народа и событий товарищами (как правило, это «московские крымские татары», как их в обиходе называют работники этого отдела). И вместе с тем интервью А. Н. Гиренко несомненно во многом является серьёзным шагом вперёд. Остановиться хотелось бы здесь на одном опасном стереотипе – очередным упованием на то, чтобы решать проблемы через «референдум», без ясной оговорки, что именно через референдум нельзя решать некоторых вопросов. Например, референдумом нельзя решить – круглая земля или плоская, ибо она будет оставаться собой, даже если все проголосуют иначе. Референдум не может отвергнуть права народа на самоопределение, на свою национальную родину и равноправие на ней, через него нельзя создать новые «народы» и упразднить исторические истины. И когда Андрей Николаевич полагает, что «Крым должен получить статус, который он заслуживает», он фактически возвращает нас в эпоху, когда судьба территорий определялась как раз волевым актом и по соображениям свершившихся фактов, а не на основе принципов международного права – права наций на самоопределение. И потому остаётся надеяться и уповать на Бога, что после интервью не разовьётся цепь опасных дестабилизирующих событий.

Османов Ю., Халилов Ш.

Д 63

Докладная записка. Москва 26.10.1990 г.

Политическая ситуация в национальном вопросе крымских татар и пути её разблокирования

Принятием Верховным Советом СССР в ноябре 1989 г. Декларации № 772-1 по репрессированным народам и **«Выводов и предложений»** Комиссии о путях восстановления национальной целостности крымскотатарского народа, утверждённых **Постановлением ВС СССР №.845-1 от 28.11.1989**, несмотря на некоторую расплывчатость и недоговорённость открыла принципиально новую эру в национальной политике. Отныне преступная эклога, заключённая во всём повороте 1940^x годов, была в принципе отвергнута,

представилась возможность и, началось на практике восстановление Ленинских норм и представлений, правовых основ межнациональных отношений.

Создание Государственной комиссии по проблемам крымскотатарского народа, а теперь и Комитета по организации возвращения его на историческую Родину, хотя и содержали определённую непоследовательность в проведении нового курса,

явились первыми шагами к его реализации и были бы невозможны без указанных документов Верховного Совета, принятых, как известно, в ожесточённой борьбе с противниками перестройки.

Однако сразу же после ноября 1989 года ощущается явное пробуксовывание и топтание на месте (*застой*). Программа весьма скромных и урезанных первоочередных мер, сформулированных в Постановлении № 666 от 11.07.1990 г. Совета Министров СССР, давно уже исчерпала все допустимые сроки и попала в его русло (*застоя*), за истекший год не возвращена ни одна крымскотатарская семья.

Это произошло ввиду того, что политико-правовые аспекты и инициативы, намеченные Верховным Советом СССР не получили своего развития ввиду принципиально ошибочной и порочной установки на разделение во времени и друг друга политических, правовых и хозяйственных мероприятий этой программы. Именно этим может быть объяснено принятие явно заниженных и не коррелированных с реальными процессами и темпов возвращения, закладываемых во все программы, оправдывать которые удаётся: только отказавшись от территориального перераспределения материальных ресурсов, т. е. фактически отказавшись от общегосударственного характера исторической проблемы, т. е. от самого Союза как такового. Именно этим объясняется принятие таких концепций территориального размещения возвращающегося народа, которые, по сути, повторяют стереотипы той аналогии, которая была принята на вооружение в 1940^{-х} годах, те же дискриминационные ограничения, которые содержатся в противоправных и преступных актах, отмену которых потребовали ноябрьские документы 1989 года, принятые Верховным Советом СССР.

Всё это привело и не могло не привести к возникновению сомнений недоверия и политических настроений, как в среде крымских татар, так и у нынешнего населения Крыма, за перспективы и конечные цели программы и всего курса. В такой ситуации неизбежно происходит активизация, взаимное блокирование авантюристических, шовинистических и националистических сил, попытки их консолидации с воспрянувшими, господствовавшими в эпоху застоя или скомпрометировавшими и себя перед народом кругов.

Имеющее место размежевание с этими силами и представлениями на уровне Крымского Обкома КПУ, не прошло ещё в глубину советских и хозяйственных органов. Не пошло дальше фразы представительство крымскотатарского народа в советских органах всех уровней, особенно областного

и выше. А это чревато углублением, особенно в Крыму политического недоверия к представительным органам, отрывом их и даже конфронтацией с возвращающимся народом, т. е. создают благоприятную почву для политических аферистов, антисоветчиков, националистов всех мастей и рангов, к вызреванию их альянса, выходящего далеко за рамки региональных проблем.

Нельзя не отметить, что в то время, как вопрос о восстановлении Крымской АССР, т. е. всех боевых принципов революции, поставленных под удар в 1940^{-х} годах, **открыто и принципиально поставлен был Национальным движением крымских татар с момента его зарождения,**

напряжённно дебатировалась в народных массах и органах информации и пропаганды Крыма, и составляет предмет напряжённых научных, политических консультаций проводимых Крымским Обкомом КПУ и Облсовета, на верхних уровнях в контрольной прессе, на этот счёт делаются лишь отдельные, робкие попытки описательного характера.

Несмотря на то, что все эти негативные факторы и явления были прогнозируемыми и подвергались критике со стороны национального движения в самом зародыше (что отмечено было и в Постановлении ЦК КПСС от 22.03.1988 г.), эта критика долгое время не находила отражения в средствах массовой информации, особенно центральных, концентрирующихся исключительно на смаковании болезненных уклонений и героизации весьма сомнительных личностей.

Отсутствие: серьёзного анализа, сбалансированной информации, критического подхода к причинам торможения и к позитивным явлениям и факторам, субъективизм – приводят к глубокой деформации общественного мнения, рождению новых мифов и подталкивают к развитию событий, как по «гагаузскому», так и по более драматичному варианту.

Исходя из изложенного, считаем неизбежным и неотложным:

1. Вернуть процессу динамизм и политико-правовую эгиду, и взяв курс на практическое восстановление Крымской АССР, при этом ясно указать, что целью является:

- как гарантия восстановления национальной целостности, государственности и равноправия крымскотатарского народа во всей полноте и безоговорочно,

- так и безусловная гарантия национального равноправия, гражданских прав, мира и социального прогресса всем национальным анклавам и каждому гражданину в Крыму,

то есть восстановление всех принципиальных основ и клятв, данных революцией и поднятых на флаге перестройки.

2. Придать комплексной программе хозяйственных, правовых и политических мероприятий крымскотатарского вопроса общехозяйственный характер, что не только выведет проблему из тупика, но и станет решающим фактором формирования правовых отношений республик с центром и между

собой, а также с крымскотатарским народом и всем населением Крыма. Одновременно это облегчит достижение консенсуса по вопросу восстановления Крымской АССР, между центром и республиками (УССР и РСФСР).

3. Обеспечить (хотя это ясно следует из первого пункта) территориальное перераспределение инвестиций, фондов и оборудования под программу первоочередных мер и Комплексную программу и провести темпы возвращения в соответствии с реалиями жизни и особенностями переживаемого момента истории, поставить под контроль всё движение трудовых ресурсов в Крыму.

4. Решительно определиться с ориентацией на политически безупречные авангардные силы в крымскотатарском народе, представляемые Национальным движением,

оказать решительную поддержку – создать условия плодотворной работы Комитета по организации возвращения крымскотатарского народа,

приступить к формированию депутатского корпуса из политически умудрённых, связанных с народом кадров, предоставив средства информации для пропаганды курса, взятого Верховным Советом СССР в ноябре 1989 года.

5. Развернуть структуру Комитета так же и в местах проживания крымскотатарского народа на высылке, откорректировать его наименование в соответствии и сущностью программы, принятой Верховным Советом СССР как Комитета по организации возвращения крымскотатарского народа и восстановления статуса Советской власти в Крыму, обусловив, таким образом, статус Комитета как Оргбюро по восстановлению Крымской АССР.

Докладную (проект) подготовили представители НДКТ:

Османов Ю., Халилов Ш., Валиев Л., Аблязисов Р. А., Джемилев Р. И.

Д 64

**Конспект выступления
Председателя Комитета
по делам депортированных народов
на IV сессии Крымоблсовета**

Уважаемые народные депутаты! Товарищи!

Комитет создан всего месяц назад и разворачивает свою работу. Он, как и сам крымскотатарский народ в Крыму находится на птичьих правах. Нет помещения для работы, сотрудники не обустроены. Правда и птицы бывают разные. Мы не намерены прятать голову в песок и метаться в панике. Финансирование и обеспечение программы первоочередных мер не начато, республика кивают на центр, центр на республики. Однако выясняется, что рыночные фонды на 1990 год Минторгом отпущены, но уже большей частью разбазаре-

ны на сторону. Кредиты застройщикам тоже как-то полугласно выдаются, но материалы крымским татарам приходится приобретать у спекулянтов – хищники всех мастей продолжают наживаться на обездоленном народе.

Бесспорно – понимание необратимости процесса возвращения, по-настоящему интернационалистская поддержка крепнут, но народ всё ещё стоит перед стеной несправедливости, формирующей такой уродливый казус: ложную ситуацию самозахватов, отражающую именно факт саботажа линии Верховного Совета СССР, саботажа, который через нагнетание провокационной истерии и погромы типа Дегирменкойского, Ялтинских, последнего – Сакского, коррумпированные силы рассчитывают привести к чрезвычайному положению и срыву всего курса на восстановление исторической справедливости.

В драматизме событий, в преодолении происков коварных сил реакции и невообразимых трудностей, вызванных нашей бесхозяйственностью, мы должны видеть существо момента, перспективы, хладнокровно анализировать расклад сил и убирать искусственные завалы и обходить препятствия на нашем пути. Ничто великое не делается без страсти, но никакая страсть не может подменить разума и трезвого политического расчёта.

Октябрь 1917 года вернул народам России то, что отнял у них царизм. Он предложил народам распоряжаться свободно и беспрепятственно своей землёй, пепелищами и святынями, устраивать свою жизнь. Каждому народу он дал свою автономию, что соответствовало принципу самоопределения наций, воплощало механизм народовластия, т. е. самой советской власти и несколько не означало диктата одного народа над другим ни в силу фактора подавляющего преобладания, ни посредством дискриминационного толкования закона.

Принцип национально-государственного устройства, принятый Октябрём аккумулировал в себе всю историю международно-правовых представлений о гарантиях на жизнь и равноправие каждого народа в любой точке планеты, в любой социальной системе. Разгром, которому в 1940^{-х} годах подверглись малые народы Поволжья, Приморья, Кавказа и Крыма мог стать возможным только ценой попрания этого принципа, этих представлений, попытка растоптать которые и было главной стратегической целью удара. Как вы знаете эта новая стратегия, заключённая в формулах восстановления ГКО, развитая в своде последующих преступных законодательных и нормативных актов, политических инструкций объявлялась навечной и даже имеет тенденцию к продолжению.

И вот I съезд народных депутатов принимает Постановление рассмотреть вопрос о репрессированных народах, Верховный Совет СССР создаёт Комиссию и утверждает сделанные ею Выводы и предложения, провозгласив политическую декларацию о полном и безусловном восстановлении в правах депортированных народов. Таким образом, ноябрь 1989 года разделяет две эпохи – эпоху, когда была возрождена стратегия «Крым – без крымско-татарского народа» и эпоху, когда была провозглашена стратегия на восстановление его национальной целостности, равноправия и государственности.

Клубок преступлений начал разматываться. Где конец этого процесса?! Он определён Наказом крымскотатарского народа, – полное и безусловное восстановление естественноисторического и революционного статуса народа. Никакого иного содержания крымскотатарский вопрос не имеет. И такой статус не может быть дан или не дан народу в зависимости от итогов референдума, доброй или злой воли державных лиц или державных органов, если они не вступают в противоречие с фундаментальными основами цивилизации.

Мы пришли к этому переломному моменту, поскольку знали о его неизбежности и непреложности в советской стране и путь к нему видели в разрешении искусственного барьера, воздвигнутом между крымскотатарским народом и другими народами, советской властью и партией. Народ развернул широкую внутреннюю инициативу – НДКТ, которая является не партией и не организацией и исчерпает себя с решением вопроса.

Национальное Движение Крымских Татар взяло на себя формирование Комитета и организацию возвращения крымскотатарского народа,

поскольку не имеет и не может иметь отличную от интересов народа задач,

поскольку задачи соответствуют требованиям **Наказа** народа и

поскольку эта миссия не могла быть возложена ни на переживающих вторую молодость гвардейцев брежневско-рашидовского «истеблишмента», готовых повторить в Крыму опыты Аккурмана, Джизака и Мубарека, ни подпирющие их организации, ищущих опору вне советской системы. По той же причине советское государство не могло, в свою очередь, делать и иного выбора.

Стремясь запутать, осложнить и удлинить путь возрождения, преемники стратегии 1940^х годов, опираясь на этих союзников, намерены дестабилизировать ситуацию, спровоцировать, хотя бы инсценировать межнациональную рознь, столкновение между республиками, кличут и обыгрывают развал Союза. Мы наблюдаем срыв программы Верховного Совета СССР во всех эшелонах. Программа первоочередных мер, урезанная до невозможного, почти год как не задействована. Собственно этого, не скрывая с самого начала, добивался Крымский облисполком.

Серьёзным тормозом явилось искусственное и ошибочное разделение друг от друга и во времени хозяйственных и политических инициатив, правовая необеспеченность программы. Политических заявлений Декларации ВС СССР № 772-1 от 14.11.1989 отнюдь не достаточно, потому, что **демоническая сила преступных и противоправных актов 1944–1987 годов**, которые эта Декларация призвала отменить, **довлеет над всей системой хозяйственных и общественных отношений**. Фактически это парализует все усилия, что прилагает В. Х. Догужиев и Комиссия в целом. Оттяжка восстановления Крымской АССР на принципах, сформулированных в Октябре, рождает неуверенность и возмущение крымскотатарского народа, провоцирует озлобление в нынешнем населении Крыма. В условиях паралича законности это провоцирует «гагаузский синдром», ответственность за который ляжет на законодателей и политиков.

Одним из проявлений рокового влияния правовой необеспеченности являются так называемые самозахваты. И не правы те, кто объясняет их тем, что людям было некуда деваться. Да действительно людей расчётливо поставили в безвыходное положение. Кому не ясно, что те, кто подталкивал на них, фактически замкнут на определённые структуры в органах власти, как и во всех других случаях силового разрешения противоречий в стране. Разве случайно те же структуры пытаются перехватить инициативу и под видом уполномоченных Комитета в гор(рай)исполкомах Крыма насадить опять же своих людей, отрезав, таким образом, Комитет от контроля за ситуацией?

В той обстановке правового и политического обскурантизма рождаются «квоты», растягивающие процесс почти на десятилетия, схемы расселения, повторяющие планы закрепить вытеснение крымских татар с ЮБК, из городов и горных долин. СОПС УССР, разрабатывая схему расселения и очередной раз уверяя о перенаселённости ЮБК, тем не менее, планирует заселение на ЮБК 40 тыс. нетатар. В этой обстановке республики, полвека использовавшие прибыльный труд крымских татар, солидарно отказываются не только от помощи возвращению народа, но и от территориального перераспределения ресурсов, а от имени Союза союзные ведомства отказываются придать программе общественный характер.

Таков набор проблем, который Верховный Совет СССР обязан распутать безотлагательно, придав динамизм вопросу, для решения которого имеются все условия и возможности, дав первый пример мудрого государственного и высокогуманного развязывания клубка противоречий в нашей стране.

Уважаемые товарищи народные депутаты!

Под сводами такого высокого форума, с такой высокой государственной трибуны голос представителя крымскотатарского народа вновь звучит через восемь с половиной десятилетий после знаменитой речи отмеченной В. И. Лениным, революционной речи в Государственной думе Решата эфенди Медиева, в которой он отстаивал право своего народа на землю и волю. Как Вы помните и тогда, как заявил Медиев, возможность изложить наказ братьев-татар наравне с крымскими татарами предоставляло и русское население, отдав свои голоса. И говоря о голосе народов, мы считаем, что голосом был отнюдь не злобный хор бесцветных писателей и невежественных историков, горе-политиков, даривших чужие территории, кромсавших народы и стравливающих их, а честный голос Фирдоуси и Навои, Герцена и Ленина, Абая и Леси Украинки. И если эта традиция будет продолжена, только тогда мы сможем возродить наше великое братство народов, ибо «нет уз крепче и святее товарищеских». Взгляд крымскотатарского народа направлен сейчас сюда. Народные депутаты СССР от России и Украины, Узбекистана и Таджикистана, Казахстана и Киргизии, от всех республик и земель страны. Оправдайте эту великую надежду! Протяните руку помощи и дружбы!

01.11.1990 г.

/Ю. Б. Османов/

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Совета Национальностей Верховного Совета СССР
О ходе осуществления программы первоочередных мер
и разработки Государственной программы
организованного возвращения крымскотатарского народа

Приняв к сведению информацию председателя Государственной комиссии по проблемам крымскотатарского народа тов. Догужиева В. Х., выступление народных депутатов СССР и Крымского областного Совета, представителей Крымоблисполкома и Заявление III Сессии областного Совета народных депутатов по данному вопросу, Совет Национальностей Верховного Совета СССР **постановляет:**

1. Отметить, что работа, проведённая центральными, республиканскими и местными органами власти по осуществлению программы первоочередных мер и разработке Государственной программы организованного возвращения крымскотатарского народа, несмотря на некоторые результаты, не обеспечила стабильности в Крыму, не ввела процесс возвращения в организованное русло и совершенно не достаточна.

Эти программы не выделены в союзном бюджете отдельной строкой, не решён вопрос территориального перераспределения инвестиций, ресурсов и оборудования и не определены доли республик и Союза ССР.

Предусмотренная, Декларацией Верховного Совета СССР № 772-1 от 14.11.1989 о полном и безусловном восстановлении прав депортированных народов и его Постановлением № 845-1 от 28.11.1989, утверждающим «Выводы и предложения» Комиссии Совета Национальностей по проблемам крымскотатарского народа, отмена незаконных и преступных актов по депортации и удержанию на высылке не осуществлена, не решены другие правовые вопросы, регулирующие организованное возвращение, программы недопустимо растянуты во времени.

Всё это привело к социальному и политическому напряжению в Крыму, самовольному захвату земель, как крымскими татарами, так и местным населением и организациями, что отмечено в многочисленных письмах с мест, а также в решениях III сессии Крымского областного Совета.

2. Вынести на рассмотрение Верховного Совета СССР вопрос об отмене всех незаконных и преступных актов в соответствии с Декларацией Верховного Совета СССР № 772-1 от 14.11.1989 и его Постановлением № 845-1 от 28.11.1989, имея целью восстановление Государственности с последующим учётом при разработке Союзного Договора.

3. Поручить Совету Министров СССР выделить отдельной строкой в союзном бюджете программы, связанные с организованным возвращением крымскотатарского народа, решить вопрос территориального перераспределения инвестиций, ресурсов и оборудования (с учётом произведённых к тому моменту затрат), определив соответствующие доли республик и Союза. Возмещение затрат, произведённых в связи с возвращением крымских татар, в бюджет Крымской области и прекращение централизованных поставок Крымской областью продовольствия и стройматериалов предусмотреть как неотложную меру.

4. Поручить Государственной Комиссии по проблемам крымскотатарского народа совместно с Советами Министров УССР, РСФСР, УзССР и ТаджССР, Крымоблисполком, Комитетом по делам депортированных народов, министерствами и ведомствами до рассмотрения союзного бюджета в Верховном Совете СССР завершение разработки Государственной программы в соответствии с пп.1-3 настоящего Постановления.

5. Крымскому Облисполкому и Комитету по делам депортированных народов оперативно решать все вопросы, связанные с возвращением и размещением крымских татар в Крыму, введя этот процесс в организованное русло в условиях строгого соблюдения законности.

Председатель Совета Национальностей
Верховного Совета СССР
Москва, Кремль. 1 ноября 1990 г.

Д 66

Комитет по делам депортированных народов

Москва, 02.11.1990.
Докладная

Зампредседателя Совета Министров СССР
тов. ДОГУЖИЕВУ В. Х.

*копия: Председателю Крымоблисполкома
тов. Курашику В. В.*

Уважаемый Виталий Хуссейнович!

Прошу Вашего содействия в решении следующих вопросов:

1. Назначение уполномоченных по местам высылки крымских татар согласно приложению № 5 моего отчёта на совещании 24.10.1990. Сама идея одобрена тов. Нишановым Р. Н. и тов. Таразевичем Г. С., а так же положительно оценивается в соответствующих исполкомах. Вопрос упирается в финансирование. По общему мнению, оно должно идти непосредственно через бухгалтерию Комитета. Только тогда это гарантирует назначение людей,

соответствующих задаче и адекватное исполнение ими своих функций. Сам факт развёртывания этих структур сыграет большое значение для стабилизации ситуации, введения возвращения в организованное русло.

2. По непонятной причине финансирование структуры уполномоченных в системе рай(гор)исполкомов Крыма пущено минуя Комитет. Это сразу привело к тому, что исполкомы стали принимать людей по своему усмотрению, часто далёких от поставленных задач, ориентируясь, фактически, на укрепление своих УКСов. В Феодосийском ГИКе даже категорически заявили, что это их штат и никакого отношения к делам Комитета иметь не будет. Это приведёт к тому, что данная структура при определённой ситуации окажется просто парализованной, что приведёт к дискредитации и срыву работу Комитета. Кроме того, мы лишаемся возможности подготовки кадров работников аппарата. Прошу оказать содействие в этом.

3. Рыночные фонды, выделенные Минторгом СССР для реализации крымским татарам, вернувшимся в Крым (письмо замминистра т. Саруханова С.): пиломатериалы 11 тыс. м³. (сообщ. № 5-3-9—580 от 30.10.90.) и стройлес 3625 (то же сообщ.), столярные изделия 69 тыс. м². (сообщ. № 5-3-18-574 от 02.10.90.), прокат 222 тонны (сообщ. № 5-2-15-592 от 12.10.90.) реализованы на сторону. Осталось всего 30 тыс. м². столярки. Такие факты могут очень негативно быть восприняты, о чём мне пришлось сообщить на заседании Совета Национальностей. Положение можно выправить, если компенсировать недостачу, например, из лимитов Крымской области за оставшиеся два месяца. Прошу Вашего содействия. Прошу принять меня по этим вопросам на 10-15 минут сегодня или завтра.

С уважением

/Ю. Османов/

Д 67

Председателю Крымского Облисполкома
тов. Курашику В. В.

Уважаемый Виталий Владимирович!

Хочу обратить Ваше внимание на ряд негативных моментов, которые, если радикально не исправить положение, приведут к серьёзному кризису в деле организованного возвращения, то он так и останется стихийным и чреватым взрывом.

1. Комитет без низовых структур в рай(гор)исполкомах Крыма (также как и на высылке, но этот вопрос уже решается на уровне т. Догужиева и т. Таразевича) – это такая же фикция, как если бы, например, облфинуправление было отрезано от своих низовых структур и на местах назначали бы на эти должности пожарников, а в (рай)гор ОНО исполкомы назначали попадающих под сокращение работников партийной или административной

номенклатуры, или ещё остроумней – второгодников, или исключённых из школы хулиганов.

Без низовых структур или чуждыми целям исторического мероприятия кадрами Комитет окажется отрезанным от народа и не в состоянии совладеть с ситуацией.

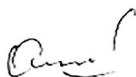
В Ленинском районе в функции уполномоченного Комитета назначен бывший начальник 1 отдела АЭС, в Феодосии – гражданин, выехавший с Северного Кавказа, причём в горисполкомах заявляют, что никакого отношения к задачам Комитета эта единица не должна иметь. В Красногвардейском районе – некто Стасенко, в Черноморском – бывший сотрудник отдела межнациональных отношений, то же в Алуште – некто Рыков. Джанкойский РИК вообще заявляет, что никакой татарской проблемы не существует и такая единица там не нужна, а в Райисполкоме приняли на это место бывшего работника РК КПУ. В Симферопольском ГИКе на одно из трёх мест принят не соответствующий сущности и глубине проблемы некто Шевкет Меметов, заявляющий, что «в политике не разбирается» и непременно желающий иметь в качестве другого сотрудника «историка». Работать с таким «квartetом», тянуть воз с таким басенным ансамблем можно только на потеху. Представляется, что в пункте 2 решения Облисполкома № 261 ошибочная установка председателям гор(рай)исполкомов «подобрать... нужных специалистов» должно быть ясно, как это и было в проекте решения записать: «В гор(рай)исполкомах уполномоченные Комитета назначаются и освобождаются по представлению Председателя Комитета». Естественно, кандидатуры этих работников детально обсуждаются и согласуются с гор(рай)исполкомами. В Нижнегорском, Сакском, Красноперекопском районах нами согласованы кандидатуры, представленные исполкомами, находится понимание в Бахчисарае, Ялте. У Комитета с исполкомами одна задача, сформулированная Выводами и предложениями.

Нам ясно, что кризисные ситуации возникли там, где исполкомы заигрывали с провокаторами и авантюристами, рядящимися в тогу бескомпромиссных борцов за народ, на деле совершающими позорный и опасный бизнес. Такая ситуация сложилась в Евпатории. Продолжать заигрывание – это приведёт к трагедии. Как может доходить до того, что там готовят «временное положение о прописке», которое фактически представляется на утверждение Н. Ибадуллаеву, на поклон к которому руководители исполкома отправляют людей, недоумевающих: кто же вершит советскую власть в городе? Глумящийся над людьми и терроризирующий их этот поверенный исполкома дошёл до самоубийства гр. Абдулкеримова Челебиджана. Этот «благодетель» получивший возможность одаривать крымских татар участками и стройматериалами, 05.11.1990 г. организовал своих молодчиков вытолкать и конвоировать представителя Комитета с угрозами: «смотрите – это живые трупы. Жить им осталось три дня». Для истерзанных, живущих без сахара,

перед лицом надвигающихся холодов людей – это вполне подходящее утешение поруганного человеческого достоинства! Если провокаторы не будут лишены кормушки от раздачи участков, места в бараке и спекуляции материалами, они будут ещё наглее завинчивать ситуацию. Прошу рассмотреть этот вопрос.

2. Прошу решить вопрос с помещением для Комитета. «Штаб» на ул. Чехова для ОКНД обустроен – параллельная структура перед лихорадочно готовящимся «съездом» уже заложена. Ничего не делается и для бытового обустройства работников Комитета. Они всё ещё «гости» – кошелёк у них тонок, состязаться с Омеровыми. Не будет ли национальный вопрос поставлен на рыночные отношения? Прошу решить поставленные вопросы.

Председатель Комитета
по организации возвращения
крымскотатарского народа
05.11.1990.



/Ю. Османов/

Д 68

Комитет по делам депортированных
народов Крымоблисполкома

Заместителю председателя Совмина СССР,
Председателю Государственной комиссии
тов. Догужиеву В. Х.
Заместителю председателя Совмина УССР
тов. Стагинову А.

Решением совещания от 24.10.1990 г. при заместителе председателя Совмина СССР тов. Догужиева В. Х. было определено выделить до 05.11.1990 г. на осуществление постановления Совмина СССР № 666 – 5 млн. руб. В том числе 3 млн. руб. с подкреплением ресурсами из своих средств и фондов и 2 млн. руб. без подкрепления ресурсами из средств УССР. Данное решение совещания всё ещё остаётся не выполненным.

Учитывая незначительный срок до окончания 1990 года, а потому нерезальность освоения в оставшийся период обещанных лимитов на СМР комитет изыскал возможность поставки ряда материальных ресурсов по прямым договорам и просит выделить во исполнение постановления № 666 в 1990 г. 5 млн. руб. без подкрепления ресурсами на следующие цели:

1. Оплата проектно-изыскательных работ и разработку проектной документации – 0,8 млн. руб.

2. На развитие собственной базы и ОДСП – 0,2 млн. руб.

3. На приобретение 2^х домокомплектов 50 кв. жилых домов из деталей КПД – 1,2 млн. руб.

4. На приобретение 20^и комплектов железобетонных коттеджей – 0,8 млн. руб.

5. На приобретение комплекта железобетонных изделий детского сада на 200 мест – 0,7 млн. руб.

6. На приобретение комплекта железобетонных изделий школы на 640 мест – 0,7 млн. руб.

7. На создание баз стройорганизаций (приобретение механизмов) – на 0,6 млн. руб.

Председатель комитета
05.11.1990 г.



Ю. Б. Османов

Д 69

Заявление областной Встречи
представителей НДКТ
Симферополь, 08.11.1990 г.

Крымскому областному Совету

О РЕФЕРЕНДУМЕ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ (О «статусе Крыма»)

Опубликован проект «Временного положения о референдуме и порядке его проведения» («Крымская правда», 03.11.90.). Проект касается референдумов вообще (см. гл.11 п.8) «Предложение (о проведении референдума) должно содержать проект решения, либо чётко и ясно сформулированные вопросы». Однако, в гл.1 («Общие положения») уже содержится решение, которое должны утвердить голосующие, причём решение, которого они не вправе принимать. Кроме того, эти «Общие положения» содержат утверждения, расходящиеся с Конституцией СССР, (и при этом на неё ссылаются), противоречат истинам истории. Возможно, это обусловлено низкой правовой культурой и поспешностью. Встреча считает, что эти ошибочные утверждения должны быть устранены.

Во-первых, в Крыму сложился только один народ – крымскотатарский. На его территории есть русское население и украинское. Называть эти национальные группы народами неправомерно, так как такое утверждение фактически означало бы расчленение целых народов на части границами национальных или территориальных образований, что соответствовало, конечно, безграмотным представлениям Хрущёва и Брежнева, полагавших, что существует два германских народа, два вьетнамских народа, два корейских

народа, два китайских и т. д. Так, что в Крыму может самоопределяться только один народ и это вовсе не говорит о его национальной исключительности, или претензии на диктат, так как украинский народ, в свою очередь, имеет, где самоопределяться самым достоверным и убедительным образом, так же как и русский народ – в границах своей национальной территории. И национальные границы не отделяют «берлинской стеной» от них диаспоры.

Ошибочно и противоправно утверждение проекта, что «исключительно проведением референдума решаются проблемы реализации права народов Крымской области на самоопределение, восстановление и образование на территории Крымской области своей государственности...». Во-первых, как сказано выше, каждый народ вправе восстанавливать или устанавливать свою государственность только на своей национальной территории, но не на благоприобретённой. Во-вторых, право на самоопределение бесспорно и безусловно. Но вот его реализация «бесспорно» может иметь место только в случае образования независимого государства. А если речь идёт о субъекте федерации, то самоопределяться в сообществе можно только в каких-то договорных рамках с этим сообществом, то есть, фактически, не так уж «исключительно проведением референдума». Именно в таком случае референдум может выражать только намерение, желание, волю, но отнюдь не «реализацию». Реализация может наступить как итог федерального, межреспубликанского или союзного договора. Это и будет «в точном соответствии с принципами правового государства, Конституциями...», а не то, что бесхитростно записано в проекте.

В Выводах и предложениях Комиссии Совета Национальностей, утверждённых Верховным Советом СССР 28.11.1989 г. однозначно записано «Восстановление прав крымскотатарского народа не может быть осуществлено без восстановления автономии Крыма путём образования Крымской АССР в составе Украинской ССР». Следовательно, иная постановка вопроса Крымоблсоветом в предполагаемом референдуме означало бы посягательство на прерогативы Верховного Совета СССР, т. е. на Конституцию СССР, неподчинение центральной власти и провоцировало бы к неконституционным действиям на всех её нижележащих структурах и исключило бы Крым из субъектов союзного договора.

В силу подавляющего перевеса русского населения такой постановкой вакханалия в правовой сфере предопределена и регион будет отброшен в пучину силового противостояния не только населения Крыма. Поэтому референдум можно строить только вокруг проблем и системе гарантий на принципах, которых мы коснулись выше.

В том виде как записано, проект, фактически закрепит аннексию Крымской АССР в её историческом облике. Записанное в ст.5 разрешение крымским татарам, находящимся на высылке, принять участие в референдуме, является несерьёзным заигрыванием, так как это отвергается всеми осталь-

ными статьями проекта, где изложен механизм голосования и ссылкой на тайный характер голосования, который не позволяет установить – имело ли место волеизъявление этого народа, или нет.

В ст.7 первая и вторая части противоречат друг другу, так как по первой право инициативы гражданам не принадлежит, а вторая им такое право предоставляет. Предоставление права принимать участие в референдуме гражданам депортированных из Крыма народов (под которыми подразумеваются и армяне, и болгары) в точном правовом смысле относит армянский и болгарский народы к депортированным, а значит, что все граждане этих народов могут принять участие в голосовании, правда непонятно, для чего Крымоблсовету это понадобилось и как он это будет проводить.

Наконец, для проведения референдума среди всех вышвырнутых из Крыма граждан Облсовет должен обладать там юрисдикцией, то есть иметь все-союзный статус, которого он не имеет.

Как же крымскотатарский народ смог бы принять участие в таком мероприятии? С одной стороны ему в этом нет необходимости, ибо, обладая суверенным правом самоопределения, признанным историей и зафиксированным в многочисленных фундаментальных международно-правовых актах и обычном праве, он не может нуждаться в предлагаемом декларативном акте. С другой стороны вот уже треть века, одолевая все виды лжевласти послесталинского безвременья, крымскотатарский народ ведёт непрерывный марафонный референдум под историческим документом – его **НАКАЗОМ**, сдав в инстанции, охраняющие разгром его суверенного права и самой жизни, более 6 миллионов подписей всех поколений, социальных слоёв и возрастов его граждан. И вот перед остальным населением Крыма в намеченном референдуме (если он состоится) должно выразить, в частности, своё отношение к этому чаянию, к этой воле и к этому суверенному праву коренного народа. Полвека оно не признавало этих прав. Сегодня оно должно их признать, и мы полагаем, что оно готово признать, и сделает это, присоединив свой голос к голосу крымскотатарского народа. Одновременно референдум должен положить конец недоверию и конфронтации в нашем обществе. Следовательно, в документе, предоставленном к референдуму, должны быть дополнительно изложены гарантии национального и гражданского равноправия всех национальных групп на полуострове (а **НАКАЗ** крымскотатарского народа, восстановление национальной целостности и равноправия, его государственности, им не противоречит). При этом следует руководствоваться очевидным фактом, что эти национальные группы имеют свою национальную государственность (или государство) и границы восстанавливаемой Крымской АССР их не отрезают от компактного ядра нации, от основной части народа. Поэтому референдум не может предполагать создания параллельной государственности этих национальных групп на

территории Крыма, то есть их в особое положение расчленённого народа. Референдум должен подтвердить принцип национальной целостности и национального равноправия в СССР.

Поэтому мы полагаем, что на референдум должен быть вынесён следующий документ – Декларация принципов взаимоотношений восстанавливаемой Крымской АССР с УССР и Центром, которая, следовательно, вслед за провозглашением крымскотатарским народом своего **НАКАЗА** и поддержкой его населением Крыма будет ожидать признания и подписания её Верховными Советами УССР и СССР. Принятие Декларации принципов на наш взгляд и разблокирует ситуацию. Вот проект такой Декларации, которую мы представляем на рассмотрение Сессии Крымского областного Совета:

**Декларация принципов взаимоотношений
Крымской АССР, УССР, и Центра
(проект)**

а) отменяются все без исключения преступные и противоправные акты геноцида, национальной дискриминации по Крыму, начиная с 1944 года.

б) восстанавливается национальная целостность, и суверенитет крымскотатарского народа, гражданские и этнические права всех депортированных. Это проводится как общесоюзная программа немедленно и закрепляется в Союзном Договоре.

в) при всех возможных вариантах Крым остаётся неотъемлемой частью, субъектом советской федерации и Союзного Договора на основе принципа национального равноправия, суверенитета, Всеобщей Декларации прав человека. Границы субъекта федерации не нарушают принципа национальной целостности некоренных на её территории национальных групп. Это обеспечивает подлинность гарантии свободного национального развития и устраняет почву для подозрительности и недоверия между народами союза.

г) гарантом соблюдения перечисленных принципов, которым по доброй воле следуют все стороны, является Союз, признаваемый арбитром в спорных вопросах.

* * *

Подводя итоги, участники Встречи заявляют, что участие крымскотатарского народа в референдуме о «статусе Крыма» неприемлемо.

Д 70

Политический конструктивизм или шарлатанство?

Говорить сегодня правду о прошлом вместо наглой лжи – не ахти какая храбрость и ещё не доказательство намерения восстановить справедливость. Выдвижение хлестких обвинений и популистских лозунгов сегодня

ня – ещё не есть правда о сегодняшнем положении и также не свидетельствует о политическом мужестве. Это подтверждает и внимательный анализ статьи Ю. Горбунова – члена оргкомитета по выработке предложений к так называемому «статусу Крыма» («Гармонизация или обострение?», «Крымский комсомолец» 10.11.1990 г.). Статус Крыма мы взяли здесь в кавычки потому, что когда понятие статус относят к территории, а не к народу, неизбежно представление об имперских устремлениях рассматривать территорию как подмандатную, искажается и заслоняется центральный принцип международного права – принцип самоопределения народов.

Погрешил автор и в отношении прошлого и настоящего, ибо у Национального движения нет «руководства», оно строится совершенно по иному принципу, чем партии и организации – поэтому четвёртое десятилетие его не смогли ни сломить, ни подкупить, оно не оказалось втянутым ни в какую авантюру, не оторвалось от народа. Как широкая внутренняя инициатива народа оно напряжённо держит руку на пульсе времени. Решение, которое оно вырабатывает и даёт само себе задание, опирается на полный и всесторонний учёт всех факторов, обстоятельств, расстановку сил и рассматривает проблему возвращения народа и восстановления его равноправия в комплексе, а не отдельной какой-то группы и не для отдельного сегодняшнего момента. Поэтому у нас решение принимается не голосованием и не волей отдельного человека или группки «отцов народа». А уважаемый историк, не без умысла дезинформируя читателя, под видом Национального движения апеллирует к организации, созданной всего два года назад, действующей, как все организации, вполне кулуарно и нередко волонтаристски и авантюристически. Весьма курьёзно, что автор, упрекающий «руководство области» именно в таких же пороках, требует от этого руководства сесть за стол переговоров с руководителями такой организации, упрекает «Москву» за то, что она не сделало того же много ранее. При этом он поучает, (апеллируя к «Римскому обращению»), что история-де уже предрешила распад нашего союза на отдельные государства. Конечно, из Рима, из прекрасного далёка кое-что и видится рельефнее. Но разве в приводимых Ю. Горбуновым позитивных моментах римского документа есть что-либо, не заявленного Национальным движением крымских татар и 10 и 30 лет назад, разве эти выводы не звучали с трибуны Съезда народных депутатов? Нам кажется, что судьбу нашей Родины мы будем решать не через «Рим» и не из «Рима», а тем более не на путях расчленения страны, хотя бесспорно имперский характер национальной политики, не изжитый до сих пор, рассматриваем как причину, раздирающую наш Союз. И тот, кто действительно озабочен восстановлением исторической справедливости в отношении крымскотатарского народа и устранением недоверия и конфронтации, тому следует уповать на референдум не как на формальную процедуру придания территории Крыма некоего «статуса». Ведь у крымскотатарского народа серьёзную озабочен-

ность и недоверие вызывает именно такое, поставленное на голосование механическим большинством и отдающее старым брежневским бюрократизмом кампанейство, за которым теряется сущность стоящих перед обществом проблем. И здесь, замена лидеров, отягощённых предрассудками «сталинско-суловской теории», лидерами, подсовывающими порочную схему «американизации» национальной политики, не даст гармонизации, напротив, приведёт к дальнейшему обострению. Ни чем не обоснована «утка» историка, что татары «ждут многонационально-национально-татарского принципа государственного строительства»? Это блеф – такого «статуса» никогда не существовало, он грубо противоречит ленинским принципам и концепциям национальной политики. Крымские татары такой вымученной за столом концепции никогда не «жаждали» и Национальное движение никогда такой нелепой схемы не исповедовало, хотя не исключено, что под негласной крышей какой-либо новоявленной «организации», за спиной народа могут рождаться разные химеры. Схема, изобретённая Горбуновым, даже не сталинская, а скорее суловская. Ленинская концепция автономии состояла в том, что в такой республике обеспечение национальной целостности и равноправия ранее угнетённого маленького народа в пределах его национальной территории осуществляется как и бесспорное, непреложное национальное равноправие всех остальных национальных групп, защищены все права человека и гражданина, причём граница автономной республики не является преградой ни экономическим, ни политическим, ни гражданским сношениям. И вот национальные сельсоветы как раз и являются одним из каналов переноса прерогатив автономной республики на нижний уровень, а политика коренизации, характерная для всех национальных окраин, была призвана исправить тот вопиющий дисбаланс представительства ранее угнетённых национальностей, который сложился в сфере квалифицированного труда, культуре, образовании, науке и управлении в царский период. И он отнюдь не был преодолен к началу 1940^х годов именно ввиду сталинских извращений национальной политики.

Легковесным политиканством выглядит и вымученная историком версия о «двоевластии», для которой он от своей выдумки о некоем «руководстве крымскотатарским национальным движением» попросту переходит к «крымскотатарскому руководству». Наконец-то наша страна отбросила нелепые и преступные представления об «отце народа», о «друге народов Африки», а для крымскотатарского народа тяп-ляп и испекли «руководство». Двоевластие в Крыму, как и в стране, бесспорно, есть, но не мифическое, а истинное. И это, в случае Крыма, легко видеть из самой статьи Ю. Горбунова. Он хорошо раскрыл ситуацию, как административно-командная система, демонстрируя своё нежелание даже слышать о восстановлении национальной целостности крымскотатарского народа и, потому орудя государственными рычагами, тормозит государственное возвраще-

ние и ставит искусственные препятствия и произвол на пути инициативного возвращения, то есть создаёт почву для самозахватов. Выделение участков тормозится, хотя это и противозаконно и не диктуется никакой государственной и общественной необходимостью. А вот с «самозахватами» командная система мирится уже полгода именно для того, чтобы инсценировать – какие татары нехорошие. Массовое возвращение крымских татар вызвано отнюдь не «карательными действиями Москвы», как, забавляясь и спекулируя популистскими лозунгами, не сдвигающими проблему с места, утверждает Ю. Горбунов. Первая массовая волна возвращения имела место в сентябре 1967 года, именно тогда, когда был снят правовой запрет на возвращение крымского татарина на территорию Крыма. Эта волна была остановлена именно карательными действиями и, затем, принятием тайных нормативных актов, восстанавливающих этот запрет. Вторая волна массового возвращения (опять народ поверил!) была после создания Государственной комиссии в 1987 году (якобы для решения вопроса). И снова карательные действия эту волну существенно затормозили и совсем бы задушили, если бы в Москве не раздался голос I Съезда, XIX партконференции. И ведь народные депутаты СССР подняли свой голос именно потому, что к ним обратился с массовыми обращениями крымскотатарский народ через своё национальное движение. На каждом предвыборном митинге кандидатам в народные депутаты давался Наказ, использовалась эта трибуна именно национальным движением, которое наш историк желает подвести под категорию «карликовых политических группировок неформалов», тогда как симпатичная ему организация объявляла бойкот выборам. Инициативное возвращение было определено Выводами и предложениями комиссии Совета Национальностей по проблемам крымскотатарского народа, которые опять же эта организация осудила как документ, «не способствующий справедливому решению крымскотатарского вопроса».

Отсюда видна неправомерность утверждения, что массовое возвращение есть результат карательных акций и, похоже, кое-кто хотел бы таких приёмов «ускорения» решения. Ясно также, что попытка разделить зло и благо по географическому принципу, или открыть «огонь по штабам» – это сознательно исказить картину и дезориентировать народ. Двоевластие в Крыму, как и во всей стране, определено по другому принципу, в каждом органе, в каждой точке Союза противоборствуют силы нового и старого. В той же Москве, в том же Верховном Совете, в тех же партийных комитетах и в том же Национальном движении. И проводить его по каким-то иным граням и принципам – это фактически разоружить прогрессивные силы и вести к развалу государства. И то «двоевластие», которое из статьи в статью рекламирует Ю. Горбунов, есть только приём маскировать, где происходит водораздел, а где – смычка. Административное устройство по национально-территориальному принципу – создание русских, украинских, татарских и др. райо-

нов» – также подпадает под понятие ленинской концепции национальной политики, как местечковая система. Она столь же остроумна, как предложение «поделиться властью» с «руководителями» национальных общин, видимо подбираемых по тому же принципу, как подобрана историком вышеупомянутая пара партнёров. Политиканство заглушает в авторе историка и не может прикрыть его обскурантизма.

11 ноября 1990 г.



Ю. Османов

Д 71

С П Р А В К А
о состоянии выполнения Постановления № 666
от 11.07.1990 Совмина СССР

1 Схема расселения в области крымских татар составляется без учёта волеизъявления народа возвращаться в основном в места исторического проживания.

Стратегия предлагаемого расселения:

- не допускать проживание в каждом отдельном районе Крыма более 25 % крымских татар от общей численности населения,
- выровнять, путём заселения солончаковой степной части Крыма крымскими татарами, проводившуюся 46 лет однобокую политику заселения переселенцами наиболее благодатной части Крыма (ЮБК и предгорной зоны),
- путём направления крымских татар в большей степени в сельскую местность вытеснять крымских татар из сферы промышленного производства, культуры, науки, просвещения, здравоохранения и управления.

Схему расселения необходимо рассмотреть в аспектах волеизъявления и традиционных мест проживания.

2. Выделение участков под индивидуальное строительство не отвечает даже потребностям инициативно возвратившейся части народа, ведётся преодолением надуманных административных преград, без создания необходимого резерва, дополнительных резервов площадей, выделение производится в местах наименее пригодных к проживанию (известняки, скалы-Ялта) что ведёт к самозахватам.

С сентября 1990 г не решается вопрос выделения участков под строительство базы СПМК «Отделстрой» и УПТК-Агрострой-2 в районе Фонтаны.

3. Не поступили и не реализованы выделенные Минторгом СССР дополнительные фонды на:

- | | |
|---------------|---|
| пиломатериалы | – 11 тыс. м ³ (№ 5-3-9-580 от 03.10.90 г.) |
| строй. лес | – 9625 м ³ (№ 5-3-90-580 от 03.10.90 г.) |

столярные изделия	– 63 тыс. м ² (№ 5-3-18-574 от 02.10.90 г.)
металлопрокат	– 222 т. (№ 5-2-15 от 12.10.90 г.)
раковины	– 700 шт. пост. Луганск
ванны	– 700 шт. –
выделенные письмом Госплана УССР (т. Попов В. Н. исх. № 44-60/1263-10)	
линолеум	– 20 тыс. м ²
краны-смесители	– 1 тыс. шт.
сантех. приборы	– 1 тыс. шт.

Необходимо выдать разрядку на местные строительные стеновые материалы, кровельные, инертные, вяжущие материалы, элементы сб. ж/б перекрытия (плиты «пустотки»), сб. ж/б стеновые блоки.

4. Новые рабочие места практически не созданы, а имеющаяся (по состоянию на 01.12.89 г.) дополнительная потребность в рабочей силе в количестве 25,5 тыс. чел. в Крыму не заполняются крымскими татарами в виду отсутствия прописки, жилья, общежитий, средств на проведение оргнабора.

5. В связи с невыполнением Постановления № 666 о выделении в 1990 г. 5 млн. руб., финансирование программ социальной сферы не открыто. Что также ведёт (из-за отсутствия средств на ПСД) к срыву программы 1991 года.

6. Согласно Постановлению № 666 в части развития стройкомплекса в 1990 г. ТСО Крымстрой (Минстрой УССР) предусматривалось принять дополнительно из числа крымских татар 1 тыс. человек. В настоящее время созданы только 2 стройуправления (в г. Симферополе и Евпатории) с общим контингентом работников в 120 человек трестом Югпромхиммонтаж (Минмонтажспецстрой УССР) вместо предусмотренных постановлением 500 человек.

Агростроем УССР создан в Крыму трест Агрострой-2 с 12^{-ю} подразделениями.

Приём дополнительного числа строителей в вышеуказанные тресты ограничен из-за отсутствия койко-мест в общежитиях, ограничения приёма без оформления через службу трудоустройства (отсутствие средств на оргнабор и т. д.).

Строительными организациями не выполнены задания по проектированию и строительству жилья для дополнительного количества работников. Необходимо немедленно приступить к выделению земли под застройку жильём и общежитиями для вновь созданных стройорганизаций с поручением возведения их (жилья) этим подразделениям. Без перспективы на социальную обустроенность работников-строителей дополнительно привлекаемых для осуществления Госпрограммы (согласно постановлению в 1990-91 гг. 13,5 тыс. человек) обречено и ведёт к провалу. Необходимо также решить вопрос выделения земельных участков для части работников стройкомплекса под индивидуальную застройку.

7. При Комитете создана объединённая служба строящихся предприятий (ОДСПК). Из-за отсутствия финансовых ресурсов (капвложений) за счёт от-

числений от которых должна содержаться дирекция, она существует на дотации Облисполкома. Без выделения капитальных вложений функции ОДСПК ограничены.

8. Развитие производственных баз агрокомплекса в 1990 г. Постановлением № 666 не предусмотрено. Следует отметить, что вопрос строительства 300 переселенческих домов в 1990 г. сорван. Предусмотрение к строительству в 1991 г. 1500 переселенческих домов требует закрепления фондами на домокомплекты.

9. Из-за отсутствия финансовых источников на оплату договоров на проведение проектно-изыскательских работ (ПИР) на проектирование и привязку объектов первоочередных мер в 1990 г. не ведётся и подготовка технической документации на 1991 и последующие годы. Что влечёт за собой срыв договорной кампании на выполнение мер в 1991 г. и постановления № 666 в целом.

10. Введение торговых операций с системой купонов привело к тому, что часть крымских татар в силу искусственных препятствий, не имеющих прописку и соответственно работу в Крыму, поставлено в условие безысходности. Необходимо срочно решить вопрос выделения данной категории людей (членов семей) купонов на право приобретения продовольствия. Необходимо отрегулировать вопрос безуклонного приобретения стройматериалов для части крымских татар имеющих возможность строительства без оформления банковской ссуды.

15.11.1990 г.

Джемилев Р.

Д 72

**От Национального движения
крымских татар и Комитета по
восстановлению национальной
целостности и равноправия**

Председателю Верховного Совета УССР
тов. КРАВЧУКУ Л. М.

Уважаемый Леонид Макарович!

В связи с Вашим решением принять делегацию крымских татар считаем необходимым изложить следующее:

В решении национального вопроса – восстановлении национальной целостности и равноправия своего народа, Национальное движение крымских татар руководствуется не конъюнктурой и правилами мелкого политиканства, а фундаментальными принципами цивилизации и диалектикой их развития,

не являясь ни партией, ни организацией и потому, не имея никаких собственных интересов и целей, отличных от целей и интересов народа, общества.

Задачи определены в **Наказе** крымскотатарского народа, где сформулированы фундаментальные условия существования и развития народа, как их понимает современная цивилизация, интегрируя исторический опыт человечества. Люди приходят и уходят, но непрерывность эстафет в НДКТ обеспечивает не только историческую память, но и накопление политического опыта народа, гарантирующего от эффекта: «насмешка жизни над бессилием мысли».

На этапе реализации **Наказ** народа развёрнут Национальным движением в проекте Концепции Конституции Крымской АССР. Одновременно его положения нашли отражение в «**Выводах и предложениях**» комиссии Совета Национальностей, утверждённых **Постановлением Верховного Совета СССР № 845-1 от 28.11.1989** и в Декларации ВС СССР № 772-1 от 14.11.1989 о полном и безусловном восстановлении в правах депортированных народов.

Поскольку в замысле и реализации преступления геноцида против крымскотатарского народа державные и национальные преступники установили определённый «паритет» и координацию, разделение функций и прибыль,

постольку законная власть союзного и республиканского уровней, сметающая лжевласти должны установить меру исторической ответственности и долга Союза и республик в программе этой отечественной реконкисты. Эта истина в общем виде нашла отражение в Постановлении Совета Национальностей от 01.11.1990 о придании Государственной программе возвращения крымскотатарского народа союзно-республиканского характера, – наравне с Аралом и Чернобылем. Попутно заметим, что поскольку продукты радиоактивного распада чернобыльского взрыва через воды Днепра переносятся и накапливаются на территории и в акватории Крыма, превращаясь там в бомбу замедленного действия, действие программы по Чернобылю должно быть распространено и на территорию и акваторию Крыма.

Своё понимание роли Украины в процессе восстановления истины истории мы изложили в ряде документов, направленных руководству УССР и КПУ, они нашли отражение в телемосте Москва-Киев-Симферополь, во встречах с группами народных депутатов УССР в Симферополе, в нашем понимании проблемы о референдумах, (которые в национальном вопросе не могут на статистическом безмене взвешивать право народов на самоопределение, а могут только демонстрировать глубину понимания связности судеб народов нашего союза). В конкретных условиях нашего Союза нелепа идея такой политической конструкции, «народ» отдельного участка территории, поскольку она неизбежно тянет за собой клич изгонять «не своих», либо расчленять их национальную целостность, либо отнимать государственные и суверенные институты у того народа, который на своей национальной территории остался в меньшинстве. Эта спекулятивная идея (вместе с её перевёртышем – «народы Крыма», «народы Западного Берлина»...) по сути,

копирует приём конструирования государственных образований в Азии и Африке по мандатам клуба великих держав после очередного передела мира.

Роль центра в проблеме суверенитета субъектов Федерации сведётся к нулю, т. е. к развалу Союза, если центр не будет гарантом фундаментальных условий национального равноправия, существования, малочисленным народам автономии, этническим группам, диаспорам от произвола и преступлений держиморд равно союзного, республиканского и мелкопоместного круга. Границы субъекта Федерации, в свете изложенного, не могут быть уподоблены берлинской стене не только в правовом, но и в хозяйственном отношении с волчьими ямами, кроликовыми карантинами и обысками на таможах.

Концептуальное содержание **Наказа** крымскотатарского народа состоит в восстановлении национальной целостности на национальной территории и восстановлении Крымской АССР как адекватной формы политико-правовых институтов его государственности, национального и гражданского равноправия и социального прогресса всем национальным и этническим группам и каждому гражданину полуострова.

Во-вторых, – Крымская АССР – бесспорный субъект советской федерации партнёр Союзного Договора в свете изложенного ранее, что обеспечивало бы ему гарантии центра от возможных превратностей истории.

По вопросу административного вхождения, органичности исторических, хозяйственных, политических, нравственных аспектов жизнеобеспечения Крымской АССР мы считаем оптимальным сегодня концепцию **«Выводов и предложений»** Верховного Совета СССР, поскольку концептуальное содержание **Наказа** должно быть закреплено в договоре между Крымской АССР и УССР (в переосмысление акта 1954 года) и в Союзном Договоре (в подтверждение принципов, провозглашённых Октябрьской революцией).

При этом мы учитываем, что на сегодняшний день представительные органы и лица РСФСР воздерживаются от оценки правовых и политических оценок преступлений 1944 и 1954 годов (акты 1945 и 1946 годов являлись только формой, отделённых от содержания). Однако представительная Россия вполне одобрила сегодня исторический смысл и содержание этих актов. Представительная Украина пока ограничилась символическим осуждением акта депортации. В основание искренности намерений её в русле изложенных выше фундаментальных принципов цивилизации по Крыму и крымскотатарскому народу не положен ещё ни один камень. Этим представительная Украина открывает путь для атак на концепцию **«Выводов и предложений»** и способствует непредсказуемости процесса.

Подтверждая своё стремление к диалогу, мы считаем, что честный умный исторический подход к оценке изложенной нами позиции НДКТ не может не найти в Киеве (и в центре) понимания и отношения к НДКТ как к ответственному и надёжному союзнику. По нашему глубокому убеждению это, в свою очередь, должно пробудить реалистические и глубоко моральные по-

литические силы, которые бы оказали доверие и содействие решению крымскотатарского вопроса, которое на концепциях **Наказа** соответствует кардинальным интересам всего населения Крыма, интересам Украины и интересам всех субъектов советской федерации, укрепления её сплочённости. И мы ожидаем такой поддержки от Верховного Совета и правительства Украины.

1. Особенности начальной стадии реализации первоочередных мер.

1.1. Развитие программы тормозится по всем линиям: финансовой, материально-технической, организационной не только в части государственного, но и инициативного возвращения. Поскольку инициативное возвращение даже через барьеры дискриминационных мер и форменную обдираловку спекулянтами всех мастей является непреложным фактом, одним из вариантов комплексной программы предусматривалось даже почти незамаскированно начать организованное возвращение только с 1994 года. Экстенсивный подход к вопросу стройиндустрии также работает на затяжку программы возвращения.

1.2. Замкнутая на Киев процедура отвода земель, тактика затягивания и выжидания, отказ выделения участков крымским татарам под предлогом дефицита строительных материалов при продолжающейся щедрой раздаче земель под дачи нетатарскому населению, богатым и влиятельным ведомствам создаёт гнетущую атмосферу тотального давления и изматывания народа.

1.3. Пробел представительства крымских татар в местных Советах, полное отсутствие их в Облсовете, ВС УССР и вырубленный лес в Москве позволяет безнаказанно играть в программу возвращения, продолжать держать народ вне системы советской власти.

1.4. Трудовые ресурсы крымскотатарского народа поставлены в катастрофическое состояние. С одной стороны предельное напряжение сил в необеспеченном ресурсами и малой механизацией индивидуальном строительстве, с другой – изнурительное ожидание выделения участка, безысходного состязания с отторгающей его служебной ратью, особенно безжалостной к пенсионерам, малоимущим, работникам умственного труда. Глобальная дисквалификация, перекачивание в иные, как правило, сферы малоквалифицированного труда предопределяет отставание народа на долгие десятилетия, грозящее деградацией.

1.5. Предусмотренные концепцией Госпрограммы 70 % доля индивидуального строительства, отдача возвращающихся на милость рыночному спекулянту, двойное обложение 10 %-ной пошлиной, облагаемый кредит:

подрывает народ экономически, приводит к неизбежному изъятию средств семейного бюджета из статьи расходов на образование, охрану здоровья, что ещё на полвека предопределяет его интеллектуальное обнищание, т. е. резкое отставание от союзных показателей.

1.6. Расчленение народа за счёт длительности срока возвращения (а оно уже длится 4 года) особенно в условиях отмеченного социального и поли-

тического напряжения характеризуется значительным снижением рождаемости, последствия которой затем прокатятся волной не менее полувековой длительности минимум по десяти возрастным группам.

2. Необходимые организационно-хозяйственные мероприятия.

2.1. Единственно правильным, государственным и честным подходом на котором мы настаиваем, должно быть немедленное начало организованного возвращения, максимальное поощрение инициативного возвращения и сокращение сроков программы до трёх лет. Это обусловит ускорение отдачи от программы, подтолкнёт социально-экономическое развитие Крыма и самой республики. Крым может и должен стать (учитывая его особое место в национальной проблеме страны и в сфере межреспубликанских отношений) начальным звеном в распутывании сложнейшего клубка проблем.

В этой связи именно УССР способна призвать другие республики и края произвести территориальное перераспределение ресурсов, оказать максимальное содействие программе и придать ей действительно общесоюзный характер, раскрепостив созидательную энергию народа.

2.2. Концепция расселения должна утратить дискриминационный деструктивный характер (см. приложение 1).

2.3. Безотлагательно прекратить на срок осуществления программы вывоз строительных материалов, подключить заводы строительных конструкций прилегающих областей за счёт увеличения эффективности использования.

2.4. На срок программы приостановить отвод земель под дачи в Крыму.

2.5. Настоять на общесоюзной инвентаризации курортного хозяйства, разработки сначала концепции курортного дела а затем общесоюзной программы «Курорты» с целью отказа от экстенсивной хищнической эксплуатации окружающей среды, резкого улучшения качества охраны здоровья людей, остановить деградацию курортов Крыма и реконструировать их.

2.6. Развернуть систему переподготовки и повышения квалификации в связи с особенностями профориентации возвращающихся крымских татар.

Подключить вузы Украины к подготовке дефицитных в их среде кадров. (АПК, право, УНХ, лесное хозяйство, экология, политические науки и т. д.). Учитывая важность подготовки кадров строительных рабочих, других специальностей, улучшить техническое оснащение и, особенно, бытовые условия в СПТУ, поскольку дети крымских татар оказываются на несколько лет оторванными от родителей.

2.7. Для обустройства научных кадров из крымских татар и усиление научного фактора в экономике поручить АН УССР войти в контакт с АН УзССР и АН СССР на предмет восстановления в Крыму филиала АН (идея в принципе одобрена в Совмине УзССР и Госкомобразовании).

2.8. Объём государственного возвращения предусмотреть не 30 %, а 60-70 % с безусловной последующей (отсроченной компенсацией). Учитывая,

что государственная программа обеспечивается фондами по старым ценам, а индивидуальным застройщикам строительные материалы реализуются по нарядам Минторга по ценам, так что выдаваемых ссуд явно не хватает, предусмотреть компенсацию в стоимости материалов по розничным и оптовым ценам.

2.9. Президент УзССР безвозмездно обеспечивает ветеранов ВОВ коттеджами. Ветераны ВОВ крымские татары, увешанные колодками наград и ранений в коридорах исполкомов Крыма получают только гарантии что в ближайшее время их ничего не ждёт, хотя у каждого стоят по один-два собственных дома. Это будет величайшим позором, если немедленно не обустроить группу ветеранов ВОВ, лишённых судьбой поддержки. Просим с этой целью поручить исполкомам по месту их довоенного жительства выкупить продающиеся дома или квартиры, решив вопрос финансирования. Спикер на ветеранов ВОВ прилагаем (см. приложение 2).

3. Необходимые политико-правовые гарантии.

3.1. В качестве первого мы считали бы возможным подписание совместной декларации нашими представителями, представителями Крымского областного Совета и Верховного Совета УССР о принципах отношений (приложение 3).

3.2. Эти принципы должны лечь в основу договора и быть зафиксированы в Конституциях УССР и Крымской АССР, подлежащей провозглашению парламентом республики.

Для разработки Конституции Крымской АССР следует создать комиссию из представителей указанных сторон и от комиссии ВС СССР по союзному договору, в котором также должно быть зафиксировано возникновение нового субъекта советской федерации, упомянутые принципы и условия функционирования союзно-республиканской программы возвращения крымскотатарского народа. Просим Конституционную Комиссию создать в ближайшее время. Кроме того, создать депутатскую комиссию по контролю за реализацией программы.

4. О Комитете.

4.1. Название, данное Комитету в Облисполкоме, вносит много путаницы и противоречит всей правовой канве («Комитет по депортированным народам»). Расширительное толкование отнюдь не делает процедуру интернационалистичной, напротив «валовый подход» при полном отсутствии организационно-хозяйственных проработок по таким национальным группам как, например, армянская община в довоенном Крыму, необеспеченность инвестициями и неопределённость процедуры выделения армянских семей, живущих в Крыму от тех, кто там не жил серьёзно может осложнить работу. Эта община сама по себе не может быть названа народом, а правовое

положение её граждан в послесталинское время не идентично правовому статусу крымскотатарского народа – они имели право и свободно в Крыму обустроивались. Прежние правовое и имущественное положение этой категории граждан попадает под реабилитационный Указ Президента о жертвах репрессий периода 30-40^х годов. Название Комитета, изобретённое вопреки **Постановлению ВС СССР № 845-1 от 28.11.1989** и положению о Государственной Комиссии должно быть приведено в соответствие программе. Заниматься иными этническими группами находится в прямых полномочиях отдела межнациональных отношений и правового отдела Облисполкома.

4.2. Статус Комитета сегодня не соответствует сложности и объёмам возложенных на него задач, подчинение его отделу межнациональных отношений, по положению ни за что не отвечающему, вносит много путаницы и организационной неразберихи – «рак пятится назад, а щука тянет в воду». Надо решать вопрос, а не «улаживать» отношения, возникающие от нерешения вопроса. У Комитета не может быть целей и интересов, которые бы шли в разрез интересам решения вопроса, поэтому вклинивать между Комитетом и Облисполкомом какой-то буферный отдел или службу идёт против интересов дела. Председатель Комитета должен иметь ранг зампредседателя Облисполкома, а штат Комитета должен быть увеличен (необходим отдел делопроизводства). Должна быть развёрнута система уполномоченных Комитета на местах высылки. Принципиальное одобрение получено от т. Догужиева В. Х. и т. Таразевича Г. С., им представлены предложения. Уполномоченные должны назначаться Комитетом и получать зарплату через него. Без этой структуры невозможно ввести поток возвращения в организованное русло. Просим ходатайствовать перед центром о безотлагательном решении этого вопроса.

4.4. Комитет должен иметь печатный орган и возможность выхода на республиканские места расселения и союзные средства информации. Пока такая возможность предоставлена была силам, которых не устраивает Комитет для решения вопроса.

4.5. Необходимо в сжатые сроки завершить формирование Комитета и провести рабочее совещание всех его структур с участием представителей исполкомов, Совминов, Госкомиссии и народных депутатов, определив на нём стратегию подлинного решения вопроса.

Настоящий документ согласован с представителями регионов проживания крымскотатарского народа. Просим довести его до сведения руководства Верховного Совета УССР, депутатских Комитетов и Комиссий, Правительства Украины.

Симферополь 18.11.1990

С уважением: Абдураимов В. Э., Аблязисов Р. А., Баев Г. К., Ибадлаев Р. О., Османов Ю. Б., Джемилев Р. И., Чалбаш Р. М., Валиев Л. Н., Халилов Ш., Кадыров А., Сейдаметов Р., Шерфединов Б., Хуршутлов А., Бекиров Т.

**Бахчисарайский городской Совет
народных депутатов
Крымской области**

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ

РЕШЕНИЕ

№ 364 от 20.11.1990 г.

г. Бахчисарай

Об ограничении приёма заявлений от граждан на выделение земельных участков под индивидуальное строительство в г. Бахчисарае

Рассмотрев результаты выполнения решения 2-й сессии городского Совета 21-го созыва от 18 мая 1990 года, исполком отмечает, что под строительство индивидуальных домов было изъято в совхозе «Долинный» 96 га пахотной земли, планировалось 70 га, выделено земельных участков 681, предусматривалось сессией 375.

Кроме того, принимая во внимание многочисленные заявления на земельные участки, Президиумом городского Совета принято решение о выделении в 1991 году ещё 150 участков под индивидуальную застройку.

В городе сложилось тяжёлое положение по снабжению населения продуктами питания, товарами первой необходимости, с условиями лечения, обучения детей и содержания их в детских дошкольных учреждениях.

Несмотря на сложившееся критическое положение по данному вопросу, поток заявлений, в основном от лиц крымскотатарской национальности, в адрес исполкома городского Совета, о выделении земельных участков под индивидуальное строительство ежемесячно возрастает.

Руководствуясь решением 3-й сессии областного Совета народных депутатов «Об основных принципах расселения крымских татар на территории области»,

Исполком городского Совета народных депутатов РЕШИЛ:

1. Прекратить в 1990-91 годах приём заявлений от населения на выделение земельных участков под индивидуальное строительство, в связи со сложившейся обстановкой плотностью населения, социальной инфраструктурой и экологической ситуацией, которые не позволяют принять большее количество населения.

2. Жилищно-бытовой комиссии в срок до 01.12.1990 года рассмотреть все полученные заявления в адрес исполкома горсовета и отправить их заявителям с извещением о невозможности удовлетворить их просьбу.

3. Впредь выделение земельных участков производить в исключительном случае при рассмотрении на исполкоме городского Совета

Председатель горисполкома

Ю. Б. Коген

Д 74

Резолюция региональной встречи
представителей Национального
движения крымских татар (НДКТ)
г. Кайраккум, 24.11.1990 г.

Президенту СССР Горбачёву М. С.
Верховному Совету СССР
Председателю ВС УССР Кравчуку Л. М.
Председателю Крымского Облсовета
I секретарю Крымского Обкома КПУ
Багрову Н. В.

За кулисами «референдума» о статусе Крыма

IV^я внеочередная сессия Крымоблсовета 12.11.1990 г. приняла решение о проведении референдума в Крыму и на местах проживания крымских татар. Ставится многозначительный и важный вопрос: «Крымская АССР – субъект Союза ССР и **Союзного** договора. ДА или НЕТ?».

Таким образом, вопрос о том, что Крымскую АССР надо восстанавливать или как выражаются организаторы референдума «воссоздать» считается бесспорным. Действительно для крымскотатарского народа это известно с 1920^х годов, и он уже 30 лет борется за это решение.

В этой связи представляет интерес семинар идеологических работников (I секретари, их замы, производственники), проходивший 14-15 ноября в доме политпросвещения, т. е. через два дня после принятия IV^я сессией своего решения.

Участники дискуссионного стола на этом семинаре – ответственные работники Обкома КПУ гг. Форманчук, Бурмистров, учёный-историк Петров. Во второй половине дня рассматривались проблемы гармонизации межнациональных отношений. Однако, из «примиряемых» народов присутствовал только представитель греческой общины Апостолиди.

Первым сделал сообщение о референдуме тов. Бурмистров. После обеда тов. Форманчук. Он попросил, поскольку нет представителя Национального движения крымских татар Османова Ю. Б. (того и не пригласили) поговорить откровенно.

Открыто выступили тов. Бурмистров: «Мы не знаем, какую позицию займут крымские татары. Они шатаются и вероятно откажутся. Они хотят, чтобы приняли участие и крымские татары, проживающие в Турции, но мы не согласны. Будут участвовать только те, которые живут в СССР. У нас есть хитрость: не указывать в какой республике будет КрАССР и потому проживающие за пределами Крыма проголосуют за автономию (т. е. в составе Украины). Под национальным флагом крымские татары присягали немцам, собирали добровольческие отряды».

Откровенный разговор продолжили.

Апостолиди: «Мой дом окружили в ВОВ, среди них было несколько немцев, а основная масса – татары с этим флагом».

Бурмистров: «Без участия крымских татар результаты референдума будут недействительны. Поэтому будут созданы комиссии для работы за пределами Крыма. Татары хотят восстановить КрАССР 1921 года – а это будет означать восстановление их государственности. А сегодня это нереально. Это прошло в Литве, Молдавии, но у нас не пройдёт».

Эти откровения показывают:

1. Под видом референдума протекает антиконституционный заговор с целью закрепить главные итоги преступления 1944 года.

2. Под видом гармонизации межнациональных отношений вершатся гнусные провокации против взаимодоверия, дружбы и равноправия народов, попытка реабилитировать брежневщину.

Встреча требует передать вопрос о законности Крымского референдума в комитет Конституционного надзора и обуздать провокаторов.

По поручению представителей НДКТ подписи 45 чел.

Д 75

Проект

ЗАКОН **о восстановлении Крымской АССР в составе УССР** **и о принципах её устройства**

1. Восстановить Крымскую АССР в составе УССР в границах Крымской области на момент включения её в 1954 году.

2. Переходный период от ныне действующих структур власти к структурам Крымской АССР соотнести со сроком исполнения Государственной программы, разрабатываемой в соответствии с:

Декларацией Верховного Совета СССР № 772-1 «О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся

насильственному переселению, и обеспечении их прав» от 14.11.1989 и Постановлением Верховного Совета СССР № 845-1 от 28.11.1989 об утверждении «Выводов и предложений» комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по проблемам крымскотатарского народа и создании Государственной Комиссии по этому же вопросу, а также Постановлением Совета Национальностей от 01.11.1990 «О ходе осуществления первоочередных мер, связанных с возвращением крымскотатарского народа в Крымскую область», но не более трёх лет.

3. Для координации перестройки и деятельности структур власти в Крыму сформировать Координационное Бюро по Крымской АССР в составе: заместителя Председателя Верховного Совета УССР (руководитель Бюро), председателя Крымского Областного Совета народных депутатов и его первых заместителей, председателя Комитета по делам депортированных народов и начальников отдела ресурсов и орготдела этого Комитета. Координационное Бюро формирует рабочие группы.

4. Возложить на Координационное Бюро выработку проекта Конституции Крымской АССР.

5. Поручить комиссии по выработке проекта Конституции УССР предусмотреть в соответствующих разделах и статьях проекта положения, связанные с настоящим Законом.

6. При разработке Конституции Крымской АССР должны быть положены следующие принципы:

6.1. Крымская АССР в составе УССР восстанавливается как историческая преемница сущности государственного устройства в Крыму на предыдущих этапах истории, гарантирует восстановление национальной целостности и равноправия крымскотатарского народа и учитывает реалии деформации исторического процесса на протяжении 1944-1990 годов в духе всеобщей Декларации прав человека ООН. Акт 1954 года заменяется Договором о вхождении Крымской АССР в УССР, включаемым в текст Конституции КрАССР и УССР.

6.2. Крымская АССР сочетает в себе как реализацию права наций на самоопределение с учётом факта существования собственных национальных государственных некоренных на территории Крыма национальных групп и нерасчленяемости их границами Крымской АССР, а также неотчуждаемого права на участие в государственном строительстве и управлении каждого гражданина и всего населения Крыма, равенство в политических, социально-экономических и гражданских делах в соответствии со Всеобщей Декларацией прав человека.

6.3. Осуществляется разделение представительной, исполнительной и судебной властей.

6.4. Государственными языками признаются крымскотатарский, украинский, русский.

6.5. В местах компактного проживания национальных групп создаются административно-территориальные образования со своим официальным языком наряду с государственными.

6.6. В Верховном Совете Крымской АССР осуществляется равное представительство от крымских татар, украинцев и русских, своих представителей делегируют также от национальных районов другие национальные группы.

6.7. По отдельным вопросам Крымская АССР является (по аналогии с другими автономиями Союза) субъектом Союзного Договора

(гарантии восстановления и осуществления национальной целостности, развития и равноправия, защита от потенциальной угрозы геноцида, иностранной агрессии, природных и антропогенных катастроф, размещение на территории объектов стратегической обороны, проблемы экологии, участие в курортной системе Союза и т. п.).

6.8. Объём суверенных прав передаваемых Крымской АССР Украинской ССР определяется Договором.

Составители проекта:

Османов Ю. Б. (Крым), Куртбединов З. С. (ТаджССР), Джемилев Р. И. (Крым), Усеинко И. Ю. (УзССР), Валиев Л. Н. (Крым), Куку К., Яччик А. (Краснодарский край)

01.12.1990. Симферополь – Киев.

Д 76

От представителей Национального движения крымских татар (НДКТ)
Киев Москва, 1-2.12.1990 г.

Председателю Верховного Совета СССР
т. ЛУКЬЯНОВУ А. И.

Председателю Совета Национальностей
т. НИШАНОВУ Р. Н.

Председателю Комиссии по национальной политике
т. ТАРАЗЕВИЧУ Г. С.

Председателю Верховного Совета УССР
т. КРАВЧУКУ Л. М.

Генеральному секретарю ЦК КПСС
т. ГОРБАЧЁВУ М. С.

I секретарю ЦК КПУ
т. ГУРЕНКО С. И.

На протяжении последних трёх десятилетий Национальное движение крымских татар направляло руководству Украины все важнейшие общенациональные документы. Однако после приёма в 1957 году нашей делегации

Коштаком С., высокий Киев не считал нужным даже замечать направленных к нему инициатив, как если бы они формировались как то вне шести органов чувств, (хотя в Крыму на крымского татарина обострённо и болезненно реагировали все шесть рецепторов державного недружелюбия).

Тот, кому была ясна непреложность и объективность законов исторического развития, не мог сомневаться в неизбежности решения крымскотатарского вопроса, как бы глубоко не зашло преступление и как бы уверенно себя не чувствовали те, кто потерял чувство исторической реальности. НДКТ не только априорно предвидело эту неизбежность, но и расшифровало и спрогнозировало пути, которым пойдёт разблокирование преступления геноцида и его последствий и основные модели терпящих поражение сил. Оно ясно видело и ту политическую базу, на которую будет опираться, конкретно-историческую среду.

Поэтому, как только лжевластие в СССР пришло к своему краху, НДКТ настойчиво продолжило попытки начать диалог на Украине. Он начался по прошествии года.

29 ноября нашу делегацию, направленной региональной встречей представителей НДКТ УзССР, ТаджССР, Краснодарского края и Крыма в г. Кайракуме (ТаджССР 24.11.90.), принял Председатель Верховного Совета УССР Л. М. Кравчук, состоялись беседы в Комиссиях, а также в ЦК КПУ. Всё, изложенное здесь и далее коротко повторяет содержание этих бесед.

Мы всегда понимали, что крымскотатарский вопрос не является чем-то особенным и уникальным, напротив, в нём обкатываются, апробируются методы, цели и модели, для которых в остальных частях страны и Союза в целом не созрели условия, или эти цели нецелесообразно обнаруживаются.

С учётом изложенного, мы хотели бы со всей определённостью заявить, что ставка на политическое младенчество крымскотатарского народа,

а потому надежды определённых сил повторить коронный номер политических служб вермахта и идеологию 1944 года – выдавать отщепенцев и предателей за выразителей воли и интересов народа, а коренные интересы народа объявить как якобы не свойственные народу, как козни отщепенцев, – это ошибочная и проигрышная ставка.

Мы вынуждены об этом сказать, потому что в последние недели, круто ломая ставшую устойчивой тенденцию на контакт, конструктивное сотрудничество на основе Наказа народа с Национальным движением,

– руководство Крыма вернулось к заигрыванию, поддержке тех авантюристических сил, которые оно по сути дела вскормило за последние 2-3 года, подводя ситуацию в Крыму к катастрофической – бесспорно с тем, чтобы путём чрезвычайной ситуации «закрыть» Крым, а с ним и крымскотатарский вопрос. Даже в самые тяжёлые годы застоя или хрущёвского волюнтаризма на всех уровнях партийно-советской структуры вынуждены были признавать, что НДКТ достоверно и полно отражает и выражает интересы народа,

ленинского решения вопроса, принимали его представителей. Первые конструктивные шаги в вопросе ещё под прессом «комиссии Громыко» были начаты именно в диалоге с Национальным движением, с признания адекватными его отправных положений. Именно таков был главный довод на всех представительных уровнях в Госкомиссии, Крымоблсовете, Обкоме КПУ, в Верховном Совете и ЦК КПСС. Именно этот конструктивный путь на всех просторах страны поддержал крымскотатарский народ и надеялся, что он возобладает. Он рассчитывал, что ставка на национал-предателей, вскормленных брежневщиной на тёплых местечках творцов аккургано-джизакско-мубарекской «стройках коммунизма» в его культурно-автономистской модификации – эта наглая профанация никогда уже не воскреснет, что хунвейбинизм, практиковавшийся в крымскотатарском вопросе спецслужбами 1944 года в объёме группировки крикливых деклассированных «мальчиков и девочек» перестанет калечить даже единичные жертвы.

Однако происходит обратное и происходит смена приоритетов именно тогда, когда неумолимо стал приближаться момент начала диалога Национального движения с подлинно представительной Украиной. Именно в этот момент, руководство Крымского обкома (или может быть это определённые силы в руководстве) фактически подыграло, оказало политическую поддержку (и организационную тоже), всем указанным выше силам: объявившим цель и программу – смести Комитет по организованному возвращению крымскотатарского народа как якобы «марионетки преступного партаппарата»; объявившим, что «национальное движение никогда не представляло народ» (знакомая мелодия судилищ и иных расправ, чинившихся треть века спецслужбами).

То, что к голосам с Запада рекламировать «людей из легенды» и другие «чуда» подключилась с далёкой Волги «Татарстан яшлере» – тоже не удивительно: мифы и «легенды» именно из прекрасного далёка от народа и сочиняются. То, что с Запада всё тучнее поток долларов, подгоняются ксероксы и компьютеры, прочая оргтехника для тиражирования оболванивающей народ, особенно молодёжь пропаганды – это закономерно и в «горячих» точках Союза себя прекрасно оправдало. Но, видимо, этого показалось недостаточно, и к этой работе подключился орган Крымского обкома КПУ газета «Достлук».

Тех, кто, поставленных в безысходное положение крымских татар, вернувшихся в Крым,

политически дезориентировал, помешал им наладить политический диалог с крымскими властями и добиться разблокирования ситуации, но напротив, вместе с коварными лицами в среде этих властей помог инсценировать, провести на 1/6 части участков обустройства крымских татар как «самозахваты» и развязать против народа дикую кампанию травли и накачивания в Крыму форменной истерии, – именно их сегодня ставят в комиссии по узаконению самозахватов, именно их пытаются внедрить в структуру Комитета в рай(гор)исполкомах – т. е. с тем, чтобы и отрезать Комитет от народа и с тем, чтобы дискредитировать Комитет.

Особенно возмутительное положение сложилось в Евпаторийском ГИКе и в Симферопольском райисполкоме, председатель которого тов. Маслов А. К. даже пригрозил милицейской расправой уполномоченному Комитетом товарищу, стремясь не допустить раздачу талонов на строительные материалы татарам-застройщикам выделенные Комитету по программе первоочередных мер.

Искусственно затягиваемое упорядочение и оформление участков застройки, торможение начала финансирования первоочередных мер, давление в этой ситуации купонной системы именно на остающихся под открытым небом зимой крымских татар и, с другой стороны – пособничество так называемому «съезду крымскотатарского народа» – это две стороны одной медали тем, кто намерен взорвать только что созданный Комитет.

Сама идея «съезда» зародилась сразу, как только Верховный Совет СССР утвердил Выводы и предложения: только парализовав и устранив действовавшее три десятилетия и консолидировавшее народ Национальное движение, можно было рассчитывать разоружить народ и половить рыбку в мутной воде анархо-хунвейбиновского пошиба. Именно для этого и понадобилась предварительно осуществлённая провокация отторжения от национального движения незрелых ещё, только влившихся в него элементов в «организации».

Что представляет собой социальная и личностная база татарской адыловщины дополнительно комментировать нет необходимости, так как сам феномен достаточно известен.

А вот ЦС ОКНД, подставляющий им спину одуроченной молодёжи, становится в социальную безысходность, требует некоторых характеристик.

Устав ОКНД, готовой оформиться в политическую партию, а для этого представленный для официальной регистрации в Крымоблисполкоме,

предусматривает такую политическую структуру, которая бы срачивалась с экономикой, строила и определяла все сферы личной и общественной жизни, содержалась бы на средства, собираемые со всего народа и отчисляемые звеньями «национальной экономики» не только в стране, но и за рубежом, (т. е. обложила бы народ «налогом на партию»), финансировалась бы и из других источников.

Областной характер регистрации не препятствует «центральному совету» мыслить себя как «мировую партию». В документе обыгрывающую проблему референдума в Крыму и адресованном в ООН, квалифицирующим наше государство как (фактически) преступное (хотя это не помешало обратиться к этому государству за регистрацией), ЦС ОКНД требует от ООН признания себя (через голову государства), причём ни много, ни мало, а «субъектом международного права». Если пренебречь карикатурностью этого притязания (впрочем, очень похожая ситуация 1933-х годов в Германии казалась поначалу карикатурной), оно означает требование рассматривать ОКНД как государство, во всяком случае, как правительство, как хозяина и распорядителя народом причём, в мировом масштабе, как это следует из Устава. Срачивание

политики, идеологии и экономики, т. е. полная унитаризация и монополизация жизни запрещена законом цивилизованных стран как путь и база политической коррупции, оголтелая диктатура мафиозных структур.

Развитие событий было подстёгнуто решением о проведении референдума в Крыму. ЦС, планировавший проведение «съезда крымскотатарского народа» (здесь слово «народ» нужно для того, чтобы через название съезда инсценировать передачу народом полномочий на цели, изложенные в Уставе и обращении в ООН, обелить, вернуть в политический обиход таировщину) начал форсировать события, намереваясь теперь провести съезд до референдума. Это понятно: ведь на «съезде» будет объявлено о создании (именем «съезда» Крымской АССР и объявлено «правительство», на деле уже несколько лет назад все посты уже расписаны). Так что как только референдум даст «добро» на Крымскую АССР – всё будет готово.

Поэтому 26.11.1990 г. появляется заявление ОКНД о предоставлении помещения для оргкомитета «съезда» и материальной помощи.²⁷ Заявитель принимает секретарь обкома Грач Л. И. и они получают зал Симферопольского ГК КПУ.30.11.1990 г. представитель ЦС получает трибуну крымского ТВ и произносит вызывающую речь откровенно провокационного характера с призывом к отторжению Крыма и Украины от СССР, против Союзного Договора и против референдума.

Поскольку референдум – дело решённое, а его арифметический итог – дело предрешённое, фарсовый характер выступления очевиден. Да это подтверждается и решением, принятым на почтенном собрании, когда оно состоялось 02.12.1990 г. – дата «съезда» снова была назначена на весну (т. е. после референдума). Собственно, голосование крымских татар в Крыму никого не волнует, так как этот эффект выявить невозможно ввиду тайного характера голосования. Так что ОКНД вполне может призывать к чему угодно. А вот на местах высылки, где находится подавляющая масса народа и где позиция ЦС ОКНД не имеет никакого веса, а всё зависит от позиции, которую занимает национальное движение, политико-правовая оценка арифметического итога референдума зависит решающим образом.

Но просто отказ от намерения опередить «съездом» референдум – не главная победа тех, кто сделал ставку на старых друзей. Собрание в зале Горкома партии приняло соломоново решение – если «съезд» просят отодвинуть то можно ранее провести «конференцию», на которой создать «догосударственный орган, единственно полномочный представлять народ на всех, включая ООН уровнях». А если и это мероприятие вдруг сорвётся, то почтенное собрание, на котором присутствовало 226 чел. при семи (!) членах оргкомитета «съезда» решило считать само себя представителем воли крымскотатарского народа и именно здесь прозвучало, что НДКТ никогда народ не представляло. Таким образом, чтобы проводить «съезд» не нужно даже оргкомитета. Да и самого съезда тоже не нужно, достаточно огласить в некотором обращении

приговор ташкентских и ферганских судилищ над представителями народа, лишь бы это некое собрание получило соответствующее высокое благословение. Точно также благословили подстрекательский шантаж с трибун – такие и подобные «героические акты» вполне покупаются повинным заявлением прокурору (если, конечно, не было предварительно того же самого – вроде доплатного письма).

Политическая цель этого бесспорно обусловленного выступления по ТВ состояла в том, чтобы ещё больше поднять активность русского населения на референдуме – ОКНД умеет платить по счетам. Но какую цену заплатит Обком КПУ, сама КПУ и КПСС в целом? Ни для кого не секрет – кто дал трибуну антисоветским выступлениям ЦС ОКНД на ТВ и в зале ГК. Народ уже знает, что представители народа, которых принял Председатель Верховного Совета УССР и в ЦК КПУ выразили мнение, что после такой антисоветской вылазки секретарь обкома должен был бы придти на почтенное собрание 02.12.1990 г. и отвергнуть и их антисоветизм и претензии на выражение воли и чаяний народа. Но он этого не пожелал сделать, а почтенное собрание шло в духе того же телешоу.

Нам понятно: в Киеве только подходят к пониманию расстановки сил в крымскотатарском вопросе. Но крымскотатарский народ, которого усердием ЦС ОКНД обливают дерьмом на глазах населения Крыма, простит ли ту вакханалию беззакония, которая вспыхнет вслед за этим в Крыму, если не предпринять экстренных мер против этой провокации, даже если исходным соображением была невинная уловка ради столь высокой цели, как подтвердить референдумом избитые истины?

И последняя деталь: в выступлении на почтенном собрании М. Джемилева, сообщившего радостную весть:

о новых дотациях из-за океана на мероприятие ОКНД (а значит и на мельницу референдума),

о новых ксероксах и других технических инструментах (новых диктофонов, по десятку записывающих все точки любого собрания или встречи, так что составляется звуковой отчёт о выступлении не только представителя НДКТ, но и добросовестное выполнение задания по срыву собрания или встречи, и не только отчёт об этом добросовестном служении, но и донос на каждого участника собрания как он реагировал на то и на другое),

было сказано очень примечательное, что, дескать, всё надо перебазировать через океан. Ещё более прозрачно это было раскрыто в другом выступлении – о непредсказуемости ситуации в Крыму (а потому, верно, перебазировать всё за океан).

Это мы затрагиваем потому, что перед «ферганскими событиями» повторилось то же самое: эти же герои тогда кинули клич: «все в Крым» и за неделю-две действительно все спешно покинули место «непредсказуемых событий». Уж ли не один и тот же источник информации, не одна и та же ли достоверность прогноза о неминуемости «непредсказуемых», но всё-таки предсказываемых и подготовляемых провокациями событий?!

Мы считаем: позиция, занятая в Крымском обкоме КПУ является ошибочной, опасной, антипартийной и должна быть осуждена и отброшена. Надо прекратить заигрывание с антисоветизмом и не сталкивать ОКНД ещё дальше в пропасть. Лишённая покровительства верхушка ОКНД потеряет возможность стравливать одуроченные ею группы молодёжи и паразитировать на самозахватах, прописке, инопомощи и пр. и искусственно созданное разделение и конфронтация в народе и в движении исчерпает себя. Необходимо срочно развернуть структуры Комитета в Крыму и на местах высылки и в середине декабря провести рабочее совещание всех структур Комитета с представителями исполкомов и партийных органов. Работе Комитета надо дать информационное обеспечение, а программу – обеспечить финансами и фондами.

Османов Ю., Куртбединов З., Усеинко И., Джемилев Р., Валиев Л., Куку К., Яячик А.

Д 77

ИНФОРМАЦИЯ

О «Совещании» у заместителя
председателя Крымоблисполкома
Балагуры А. И. с руководством ОКНД,
редакций газеты «Крымская правда»
и приложения «Достлукъ»

Президенту СССР Горбачёву М. С.
Верховный Совет СССР Таразевичу Г. С.
ЦК КПСС Янаеву Г. И.
Совет Министров СССР Догужиеву В. Х.
Председателю ВС УССР Кравчуку Л. М.
Председателю Крымоблсовета Багрову Н. В.

4 декабря 1990 г. в 14 час.45 мин. Представители Комитета по делам депортированных народов Крымоблисполкома и Объединённой дирекцией строящихся предприятий (ОДСП) Абдураимов В. Э. и Безазиев Л. Р. были вызваны в кабинет зам. председателя Балагуры А. И. В кабинете находились члены ЦС ОКНД Джемилев М., Чубаров Р., Умеров И., Хайретдинов Н. и три функционера ОКНД, редактора газеты «Крымская правда» и приложения «Достлукъ» Рябчикова и Рамазанов Ш., представитель Обкома КПУ Анфалов А. В.

Открыл совещание Балагура А. И., который в течении 30 мин. дал подробный отчёт о заседании Совета Национальностей 01.09.1990 г. и ознакомил присутствующих с текстом Постановления Совета Национальностей

ВС СССР от 01.11.1990 «О ходе осуществления первоочередных мер, связанных с возвращением крымских татар в Крымскую область».

В своём выступлении он затронул вопрос о проведении совещания, с инициативой которого выступило НДКТ, Комитет, и которое мыслились ими как совещание представителей рабочих групп областных комиссий мест нынешнего проживания крымских татар, инициативных групп национального движения, представителей облисполкомов, обкомов, Комитета и его уполномоченных в горрайисполкомах Крыма. Балагура считает, что на совещании должны быть собраны все: «ОКНД, представители крымскотатарской интеллигенции и другие группы». Во всяком случае, из Крыма, если совещание состоится, мы пошлём «представительную» делегацию. Видимо в понимании Балагуры совещания, делегации только тогда можно считать представительными, если в них участвует ОКНД. – Организация, объявившая СССР разлагающимся государством, призывающая к воссозданию в Крыму государственною 200-летней давности, объявившая открытую войну Комитету – государственному органу, призванному и созданному для решения всех вопросов, связанным с организованным возвращением крымских татар на свою историческую родину, восстановления национальной целостности и равноправия крымских татар в Крыму. Продолжая эту мысль, представители ОКНД объявили Комитет «детисцем бюрократического аппарата», а его работников «угодными властям марионетками» и предложили заменить их «истинными» представителями народа, компетентными людьми (надо полагать членами ОКНД), с чем Балагура незамедлительно согласился.

Затем слово для отчёта было предоставлено директору ОДСП Безазиеву Л. Р. Объявив себя ни ОКНД, ни НДКТ, а профессионалом-строителем, Безазиев рассказал о работе ОДСП посетовав, что ОДСП подчиняется пока Комитету. В конце выступления «профессионал-строитель» попросил, чтобы ОКНД оказала ему помощь в распределении 5 млн. капвложений (выделенных в результате огромной работы Комитета в Москве и Киеве на 1990 г.). Чубаров и Джемилов предложили Безазиеву привлечь для освоения государственных средств кооперативы находящиеся под патронажем ОКНД, являющихся фактически одним из инструментов, методов как залезть в карман народу и средством пополнения кассы ОКНД. Безазиев дал согласие выделить таким кооперативам 1 млн. государственных средств, «если они смогут их проглотить», что было с воодушевлением поддержано членами ОКНД.

Балагура предложил «передать» все полномочия дирекции для реализации ГП. Согласно решению Крымоблисполкома № 261 от 02.10.1990 «О Комитете по делам депортированных народов» пунктом 9 «Комитету по делам депортированных народов в течение двух месяцев образовать за счёт отчислений от смет службу единого заказчика по строительству объектов, связанных с возвращением депортированных народов. Разработать Положение о нём представить облисполкому на утверждение». То есть дирекция является исполнительным органом Комитета и подчинена ему.

Налаживающийся контроль со стороны Комитета за движением финансов и материальных ресурсов и первые практические шаги Комитета в этом направлении (распределение ряда стройматериалов, поступивших целевым назначением для индивидуальных застройщиков, проводимое представителями Комитета в горрайисполкомах гласно, по талонам Комитета по госрасценкам) лишает возможности ОКНД и сомкнувшихся с ней ряда работников Сов. органов (например зам. председателя Евпаторийского горисполкома Гухман, председатель Симферопольского райисполкома Маслов) через кооперативы, «общество Н. Ибадуллаева» реализующих стройматериалы, получаемых ими из государственных фондов с наценкой до 33 %, наживаться на народе.

Именно это не устраивает ОКНД, Балагуру, Гухмана и иже с ними. Поэтому заместитель председателя Балагура предложил передать все полномочия ОДСП, найдя в лице «профессионала-строителя» своего единомышленника. Члены ОКНД выразили обеспокоенность тем, что Комитет распределяет финансовые, материальные ресурсы и может давать задание ОДСП. Балагура тут же успокоил «своих», предложил создать «согласительную комиссию из ОКНД, специалистов и других; если мы хотим, чтобы не только Комитет распределял деньги, ресурсы. То, что ОДСП пока подчинён Комитету, легко исправить. Создав более представительный (чем Комитет Облисполкома) орган, мы можем внести поправки (видимо с согласия ОКНД) в решение исполкома о Комитете, т. к. положение временное».

На вопрос ОКНД, будет ли оказана финансово-материальная поддержка кооперативам. Балагура дал утвердительный ответ, сказав, что кооперативу «Кая» (деятельностью которого впору заняться органам БХСС), передано 5 млн. штук условного кирпича.

Это требует разъяснения. В своей работе Комитет столкнулся с фактами, когда ресурсы, поступающие целевым назначением индивидуальным застройщикам из числа возвращающихся крымских татар, бесследно исчезли (например шифер: наряд № 3-62/6 на 100 туп шифера с Краматорского ЦЦК). По-видимому, один из каналов, куда направляются эти средства – это «Кая» и другие подразделения ОКНД. Фактически Балагура и отдел МНО стал посреднической фирмой между Советскими органами и ОКНД по разбазариванию государственных средств. Явно видна попытка ограничить деятельность Комитета приёмом посетителей в комнатушке Крымоблисполкома, переключением бумажек, душещипательной благотворительностью. С таким статусом НДКТ, которому поручено возглавить Комитет, никогда не согласится.

В складывающейся ситуации НДКТ, Комитет считают, что для успешной реализации ГП необходимо:

1. Вывести Комитет из-под навязчивого курирования отдела МНО.
2. Так как вся ответственность за реализацию Государственной программы возложена на Комитет и лично его Председателя, сделать Комитет единственным

распорядительным органом для осуществления движения всех финансов и материальных ресурсов, направленных централизованно по Государственной программе, а Председателя ввести в ранг заместителя председателя Облисполкома.

3. Утвердить положение о дирекции, разработанное Комитетом.

4. Средства на содержание, оплату труда работников и представителей в горрайисполкомах перевести на бюджетный счёт Комитета.

5. Дать полномочия Председателю Комитета завершить до 01.01.1991 г. работу по формированию всех структур Комитета (работников Комитета в Облисполкоме и уполномоченных в горрайисполкомах).

6. Пересмотреть решение исполкома № 261 от 02.10.1990 и временное положение о Комитете с учётом предложений и замечаний, НДКТ и Комитета.

Начальник отдела по организации возвращения
Комитета по делам депортированных народов
Облисполкома.

05.12.1990 г.

Абдураимов В. Э.

Д 78

Председателю Облисполкома
т. КУРАШИКУ В. В.

от председателя Комитета по делам
депортированных народов
ОСМАНОВА Ю. Б.

Докладная

В последнее время ведётся активная открытая и видимо скрытая работа с целью устранить Комитет от финансовых рычагов осуществления Госпрограммы. В нарушение временного положения о Комитете, составленного в полном соответствии с Положением о службе застройщик-заказчик, зам. председателем облисполкома т. Балагурой А. И. предпринимаются попытки сосредоточить финансовые ресурсы, выделенные под постановление № 666 от 11.07.1990 Совмина СССР в созданной при Комитете дирекции строящихся предприятий минуя Комитет. Объединённая дирекция создана при Комитете для решения обособленной части Госпрограммы – в области капитального строительства. В соответствии с решением № 261 от 02.10.1990 п.9 Комитетом разработано Положение о службе ОДСПК и её устав, где определены функциональные обязанности дирекции. Согласно приложению № 3 решению № 261 п.2-2 на Комитет возложены обязанности представления облисполкома по всем вопросам возвращения депортированных граждан в т. ч. и по капитальным вложениям.

В настоящее время ведётся активная работа через прямые указания т. Балагуры, т. Неклюдова Е. В. руководству дирекции распределять предполагаемые к выделению в 1990 году 5 млн. руб. в обход Комитета, а директор ОДСПК в свою очередь, пытается вести работу согласно этого же приложения п.3.1 и п.3.2. Функции управлением Комитетом возложены на председателя, который несёт личную ответственность за выполнение возложенных на Комитет задач: Комитет (согл. п.2.4)... «увязывает использование целевых капитальных вложений». Попытки решения экономических вопросов в обход Комитета являются ни чем иным как игнорированием решения исполкома, стремлением устранить Комитет от практического осуществления первоочередных мер возвращения, дискредитировать Комитет перед народом, объективировать провокационную кампанию развязанную через ЦС ОКНД о «туфовости» марионеточности Комитета, как якобы маскировочного придатка отдела по межнациональным отношениям и потому необходимости его устранения. Неоднократные попытки найти взаимопонимание с т. Балагурой А. И. в статусе Комитета и его подразделения – ОДСПК не находят решения. Прошу Вас принять членов Комитета и его дирекции в полном составе для исключения тенденций на неуставную деятельность в самом зародыше.

Председатель Комитета:
Декабрь 1990 г.

подпись

Ю. Б. ОСМАНОВ

Д 79



**КРЫМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ**

СЮРГЮН ЭТИЛЬГЕН ХАЛКЪЛАРНЫНЪ ИШЛЕРИ БОЮНДЖА КОМИТЕТИ

**Комитет у справах
депортированных народів**
от 12.12.1990 г.
г. Симферополь

**Комитет по делам
депортированных народов**

Председателю Крымского областного
Совета народных депутатов
I секретарю Крымского обкома КПУ
т. БАГРОВУ Н. В.

Уважаемый Николай Васильевич!

Во всей истории вскармливания, приручения и манипулирования определёнными политическими силами до и после отмены ст.6 Конституции

различных «организаций» для раскола, разложения и в надеждах упразднения национального движения крымских татар с тем, чтобы разоружить крымскотатарский народ на этапе начавшегося решения крымскотатарского вопроса наряду с «операцией» составления «татарской секции» Госкомиссии является два фарсовых совещания, проведённых зампред. Облсполкома т. Балагурой в своём кабинете с ЦС ОКНД с участием видимо в роли летописцев представителей двух печатных органов обкома и, в роли объектов «гражданской казни» представителей Комитета, названных т. Балагурой под благовидным предлогом. В особой роли участвовал на совещаниях доверенное лицо т. Балагуры директор подчинённой Комитету ОДСПК т. Безазиев.

Своим единоличным решением т. Балагура фактически осуществил идею оседлать Комитет неким «Координационным Советом», только после того как Облсовет отклонил его замысел в начальном варианте, т. Балагура заменил его своими питомцами. Бесспорно: без ЦС ОКНД не было бы в нынешнем качестве т. Балагуры, а без т. Балагуры в этой роли в Облсполкоме на арене Крыма не было бы ЦС ОКНД.

На первом совещании 04.12.1990 г. обманным образом приглашён был член Комитета т. Абдураимов, уведомивший по окончании, что он доведёт до сведения Комитета о состоявшемся фарсе. На второе заседание были названы Османов и Джемилев Р. (10.12.1990 г.). На первом фарсе, где присутствовал и представитель обкома т. Анфалов было заявлено т. Балагурой, что на подготавливаемом Комитетом рабочем совещании его уполномоченных в районах должны быть представлены также и «члены ОКНД, представители интеллигенции и другие группы».

Как ответственный за работу Комитета так и инициатор совещания я хотел бы пояснить, что подлинные представители интеллигенции всегда были с народом, входят и составляют костяк инициативных групп Национального движения и мне просто странно и непростительно неискренность зампреда, его заигрывание в роли благодетеля и координатора национального движения. Достаточно вспомнить неприглядную историю когда пытались в области сорвать пункт Госпрограммы о возвращении в Крым в 1991 году ансамбля «Хайтарма». Против интриг ОКНД выступил только Комитет. Насчёт других групп, достаточно сослаться на постановку перед т. Балагурой вопроса о ветеранах ВОВ, когда лично он решительно отказал в принципе возможность постановки вопроса перед исполкомом сделать хотя бы жест. Комитет, несомненно, пригласит на совещание группу ветеранов ВОВ из числа включённых, хотя бы, в список, представленный т. Кравчуку, об этом есть уже договорённость с группой ветеранов.

Так что надежда, что из Крыма будет направлена «представительная делегация» небеспочвенна, но это будет делегация представляющая задачу вывода из тупика, а не «шарашкина контора», собираемая из искателей

приключений и выгод под патронажем всяких спонсоров валютного фонда...обскурантизма.

Затем слово было предоставлено Безазиеву Л. Р., посетовавшему что ОДСП подчиняется Комитету и заискивающе просивший ОКНД в протекции. Это понятно – устранение национального движения из судьбы крымскотатарского народа было бы залогом консолидации на условиях 1944 года, а потому подвергалось шельмованию как «автономистское», «портфельистское», «самозванное»,... ему противопоставлялись герои-строители аккурганских или мабарекских резерваций, пестованные рашидовыми, «группы татарской интеллигенции» аналогичного толка. Всё это с момента подготовки пресловутого «съезда крымскотатарского народа» прочно вошло в лексикон ОКНД и смаковалось на совещании, резво протоколировалось давними спутниками казённой «консолидации». Александр Иванович предложил «передать» все полномочия реализации ЦС ОКНД (отстранив Комитет), поскольку ОКНД выразило «обеспокоенность», что Комитет будет распределять материально-технические ресурсы (т. е. будет действовать в соответствии со своим предназначением и не допустит расхищения). Александр Иванович успокоил, что дело можно поправить, создав «согласительную (!) комиссию из ОКНД, специалистов(!) и других. То, что ОДСПК пока подчинено Комитету, легко поправить, создав более представительный (чем Комитет) орган, мы можем внести поправки в решение исполкома о Комитете, т. к. Положение о нём временное».

Можно, конечно внести «поправки» и в типовое положение о службе заказчика-застройщика (на основе которого составлено и Положение об ОДСПК) как были внесены «поправки» в страну Советов в 1944 году. Только 1944 год ли на календаре? Во всяком случае, как наряды по госпрограмме следуют мимо Комитета то в хозорган ОКНД кооператив «Кая», то ещё куда-то налево, пока «поправки» не узаконены следует проверять в установленном законом порядке, что, видимо, и будет сделано.

На «совещание» 10.12.1990 г. тов. Балагура пригласил весь генералитет ОКНД, всё повторилось в более откровенном и отпетом варианте. Александр Иванович признал, что Госпрограмма пока «туфта», что ОКНД определяет механизм возвращения и желательно теперь чтобы она взяла базы материалов «под своё шефство».

«Генералитет», почуяв поддержку, со всей мерой своих мелких подлостей принялась глумиться над представителями Комитета стенографировавшими разыгравшийся фарс. Правда вольно или невольно на них находило просветление и тогда они указывали тов. Балагуре, что он хочет сравнить Комитет и ОКНД и потому требовали отставки Комитета. Это требование они мотивировали тем, что «народ не согласен с Комитетом в принципе», потому что «народ живёт на самостроях, на митингах». Были и другие просветления, когда доверенные тов. Балагуры разносили в пух

и прах пороки первоочередных мер, возникшие вследствие попустительства назначенных из их гвардии соглашателей в татарскую секцию Госкомиссии. Правда, эти пороки они также ставили в довод к отрицанию Комитета. После чего Александр Иванович предложил несколько оригинальных идей как обойти Комитет. Он указал, что Комитет можно обойти, если ОКНД будет действовать через отдел землеустройства или непосредственно через Москву и начал упрашивать Кендже Р. поехать вместе к министру финансов СССР Павлову, а Мустафу Джемилева помочь своими связями в Москве. Чубаров Р. похвалил А. И. Балагуру за понимание и пригрозил, что «от того, какую позицию займёт ОКНД, зависит ситуация». Он также пожурил, что А. И. не сообщает заранее о готовящихся операциях и других служебных данных, обвинив в неискренности. А. И. пообещал, что впредь «согласен предупреждать». Во всяком случае, многие бумаги Комитета действительно своевременно попадают в штаб ОКНД через святая святых Облсполкома. Затем слово для выражения признательности к ОКНД было дано тов. Безазиеву. На этом «торжественная часть» завершилась.

Несколько слов, подводя итоги, сказал председатель Комитета. Он отметил, что полтора часа было затрачено на нелепый спектакль и, указав на недопустимость такого в государственном учреждении. Зампредисполкома в ходе совещания искал пути, как устранить или обойти и парализовать созданный сессией орган Облсполкома – Комитет: через другие органы, через частные контакты в Москве. Председатель Комитета объяснил тов. Безазиеву, что назначен его приказом в структуру, подчинённую Комитету и нарушать устав Объединённой дирекции директор может, только сложив с себя полномочия и перейдя на работу в другую организацию по своему выбору. Полномочия и цель работы Комитета определены, по сути, в Выводах и предложениях Верховного Совета, подтверждены сессией Облсовета, собраниями и встречами представителей крымских татар по всем регионам расселения народа.

Тов. Балагура, вмешиваясь, обратился к т. Безазиеву: «Ни в коем случае не подавайте заявления. Кроме того, осталось вакантными 11 мест уполномоченных в местных исполкомах. Я дал указания председателям исполкомов срочно заполнить эти места».

Председатель Комитета указал, что он не мешал ведению спектакля, теперь требует его не прерывать. События в Крыму не имели дестабилизирующего характера именно там, где работали уполномоченные Комитета, или представители НДКТ на общественных началах. Указание занимать места уполномоченных подставными кандидатурами тов. Балагура дал с самого начала. Это ни для кого не секрет и это идёт вразрез с позицией областного Совета и с позицией Обкома КПУ, является субъективистским и волонтаристским началом. НДКТ осуждает в «самозахватах» именно

сговор определённых сил в исполкомах Крыма с авантюристическими и нечистыми дельцами, маскирующимися под ОКНД для дестабилизации обстановки и грабежа татар на «самозахватах». (Кстати задним числом надо отметить ряд фактов, когда служебные бумаги, в частности, докладная на имя Председателя Облисполкома, вручённая ему в руки, оказалась в руках ЦС ОКНД, о чём были неоднократные представления председателя Комитета). Когда стало ясно, что выступление председателя Комитета может вскрыть много интересных подробностей, ЦС ОКНД стал панически покидать кабинет своего шефа. «Совещание» закончилось без торжественного закрытия.

В связи с изложенным и не требующим комментариев, уместно заметить только, что встречное движение ОКНД и партийно-государственного руководства Крыма в вопросе о «курултае», которое по соображению Обкома позволило уговорить ЦС ОКНД оттянуть проведение «курултая» на период после референдума, явилось крупной мягко говоря ошибкой. Поскольку ЦС ОКНД – против Крымской АССР, видимо рассчитывая на какие-то дооктябрьские формы государственного устройства, реверансы перед ней тем более встревожили народ и он тем не менее не поверит в искренность затеи с референдумом. Вместе с тем, когда НДКТ убеждало ясно, честно и гласно заявить, что предстоящий референдум не направлен отменить законов истории, историю, не направлен закрепить итоги 1944 года, была развёрнута яростная кампания против Комитета, центральным действием которой стал оргкомитет по «курултаю». Сюда же относятся оттяжка финансирования 1990 года (обещаемые 5 млн. руб.), подкрепление в плане бюджета на 1991 год всего 90 млн. руб. СМР из 196 млн. руб. по первоочередным мерам (из 213 млн. руб. капвложений) и другие меры. Даже истерия вокруг того, что на фирменном бланке Комитета его название, определённое Сессией, наравне с русским и украинским языками фигурирует и на крымскотатарском. Народ должен получить подтверждение о честных намерениях со всех уровней: Облсовета и политических сил в Крыму, от парламента Украины и от Союза, от Совета Федерации: что безоговорочно и безотлагательно восстанавливается его национальная целостность и государственность, не подлежащие переголованию, парламентскими кризисами играм ни на Украине, ни в Союзе.

С уважением
Председатель Комитета

/Османов Ю. /



**КРЫМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
СЮРГУН ЭТИЛЫГЕН ХАЛКЪЛАРНЫЪ ИШЛЕРИ БОЮНДЖА КОМИТЕТИ**

**Комитет у справах
депортированих народів**

**Комитет по делам
депортированных народов**

от 12.12.1990 г. № _____
г. Симферополь

Президенту СССР
тов. ГОРБАЧЁВУ М. С.
Совету Федерации
Председателю Совета Национальностей
тов. НИШАНОВУ Р. Н.

**Союзный Договор в свете проблемы
восстановления национальной целостности и равноправия
репрессированных народов и национальных групп.**

Проблема заключения нового Союзного Договора возникла в связи с тем, что такой Договор, заключённый в 1922 году, вскоре перестал быть единственной основой межнациональных отношений и национальной политики, которые были отягощены жестокими деформациями и преступлениями, граничащими заговором против государственного устройства, совершёнными лжевластными структурами. По причине этих деформаций и в силу совершенно иной социально-экономической, политической и нравственной картины современного Союза ССР Союзный Договор 1922 года далее недееспособен и требует замены.

Новый Союзный Договор должен содержать гарантии возрождения и восстановления в правах репрессированных - депортированных и расчленённых народов, малочисленным народам и национальным (этническим) группам вообще, его заключению должно предшествовать решение ряда принципиальных вопросов. В решении этих вопросов эти народы и группы как субъекты обновлённой федерации через своих представителей должны непосредственно принимать участие, а решение должно выноситься на основе консенсуса.

1. Специальной временной статьёй Союзного Договора народы, национальные (этнические) группы, оказавшиеся депортированными, расчленён-

ными и поверженными с периода сталинщины и не восстановленные во всех своих правах,

должны получить обязательство и гарантии Союза – исторически сложившегося сообщества народов, частью которого они являются, в том, что идеи, заложенные в Декларацию Верховного Совета СССР № 772-1 от 14.11.1989 г. о репрессированных народах будут выполнены безотлагательно, безоговорочно и неуклонно. Историческую ответственность за совершенные преступления (как и за феномен сталинщины) несёт как сам Союз, так и каждая республика и никто из них не вправе уклониться от миссии устранения плодов и целей этого преступления. Иначе не может возникнуть ни равноправного Союза и Союз вообще не будет иметь перспектив.

Все республики, вольно или невольно санкционировавшие или допустившие репрессии-депортации, получившие во владение и пользование национальные территории, «очищенные» депортацией, или мускульную силу депортированных, должны этой статьёй дать полномочия Союзу координировать в политико-правовой, административной и инвестиционной сферах возвращение и полное восстановление в правах депортированных и гарантировать своё неукоснительное участие в этом процессе. При этом, чем меньший объём полномочий предоставляют республики Союзу Союзным Договором, тем больший объём обязательств по обсуждаемому вопросу они берут на себя и между собой.

2. Крымская АССР, подлежащая восстановлению с включением её в состав УССР (в соответствии с «Выводами и предложениями комиссии по проблеме крымскотатарского народа», утверждёнными Постановлением Верховного Совета СССР № 845-1 от 28.11.1989 г.) на основе специального договора или иного документа имеющего силу договора, восстанавливает на территории Крыма, для крымскотатарского народа и остального населения, (заселявшегося сюда на правах «возрождения исконно-русского Крыма», под лозунгом «Крым – без крымскотатарского народа» и других ликвидирующих Союз старорежимных доктрин), принципы, сформулированные в Декларации прав народов России и других документах революции. Принципы, закладываемые в основу Крымской АССР и её отношений с УССР и СССР, как их понимает Национальное движение крымских татар, изложены в проекте Закона о Крымской АССР в УССР и проекте-концепции Конституции Крымской АССР (прилагается).

3. Весьма распространено среди парламентариев Украины умозрительное мнение, что принципы внутреннего устройства Крымской АССР, заложенные в её Конституции 1921 года, не могут быть восстановлены, так как Декларация о суверенитете УССР не предполагает в УССР образований национально-территориального типа. Однако такое толкование суверенитета Украины может рассматриваться как правомочное только в исторических реалиях, существовавших не более 1954 года, (*в промежутке времени*) пока в административном

подчинении УССР не находился Крым – национальная территория суверенного народа, и после того, как из-под её юрисдикции была выведена Молдавская АССР, – территория формирования молдавского народа. Следовательно, такое толкование суверенитета Украины означает сознательное или подсознательное отношение к Крыму, как территории, не находящейся в административном подчинении УССР. Этот психологический парадокс может быть преодолен только правовым путём: или приведением Декларации УССР о суверенитете в соответствие с исторической действительностью или корректировкой административной карты Украины. Верховный Совет СССР 28 ноября 1989 года предложил на наш взгляд реалистическую альтернативу и дело сейчас за парламентом УССР. Во всяком случае, пока Крым находился в составе УССР, в разработке Конституции УССР (как и Декларации о её суверенитете) должны принимать участие и представители крымскотатарского народа.

4. Об экономических основах восстановления Крымской АССР (неотделимого и юридически ничтожного без и вне процесса организованного возвращения крымскотатарского народа и восстановления национальной целостности и равноправия):

4.1. Союзный бюджет.

4.2. Капитальные вложения республик, которые в рамках формирования Союзного договора определяют доленое участие каждой из них.

4.3. Создание такого механизма решения проблемы, который бы определял не только политическую и нравственную, но хозяйственно-экономическую заинтересованность республик, Союза, министерств и ведомств (проект «Комитета-консорциума» прилагается). Любая хозяйственная деятельность любого министерства или ведомства на территории Крыма должна быть проанализирована и подключена к проблеме восстановления Крымской АССР в соответствии с принципами, закладываемыми в её основу и новым Союзным Договором.

4.4. Должен быть учтён фактор предкризисного экологического состояния Крыма по вине союзной, республиканской и ведомственной инвестиционной и хозяйственной политики в Крыму при том, что Крым является территорией непосредственного использования в качестве курорта.

4.5. Учесть факт жестокого экономического обескровливания и обирания крымскотатарского народа (помимо бед общего для страны характера) спекулянтами, взяточниками и ловкачами в процессе его инициативного возвращения и обустройства в Крыму и тот факт, что растяжка во времени возвращения народа усугубляет расчленение народа по имущественному, половозрастному, профессиональному признакам, порождает серьёзные демографические деформации, чреватые деградацией народа.

4.6. Ввиду протяжённости во времени процесса возвращения крымскотатарского народа во все места исторического проживания вопрос о приватизации земли в Крыму (как и везде, где не устранены итоги депортации наро-

дов и этнических групп) должен быть отложен, а предстоящий референдум о праве собственности на землю и Президентский указ о земельной реформе должны соответствующими коррективами и гарантиями. Иначе процесс возвращения может оказаться заблокированным благоприобретёнными правами ведомств, кооперативов и пр., а крымскотатарский народ – вытесненным в солончаки, неудобь или вообще из Крыма.

Всё это требует проведения особого экономического совещания по Крыму в рамках формирования Союзного Договора.

5. Последовательная и принципиальная позиция Национального движения крымских татар не оставляет места спекуляциям относительно надуманных противопоставлений прав нации правам человека, которые удаются путём «маленькой» хитрости: якобы идеологи «хороших» (великодушных) наций о правах наций не пекутся, а пекутся о правах человека, а идеологи – оппоненты, как правило они принадлежат к тем народам, которые были депортированы, или ущемлены, требуют восстановления или соблюдения прав и интересов нации, пренебрегают правами человека, чем ущемляют-де интересы и права великодушных наций. Но если не отрицать, что каждая нация – историческая реальность (а не теоретическая абстракция) и каждая состоит из людей, равным образом нуждающихся в гражданских правах, то отстаивая как права нации, так и права человека ни коим образом не может бросить тени ни на другой народ, ни на гражданина другой нации. Право нации не должно отнимать права человека, той личности, что не посягает на права этой нации. Противопоставлять эти две категории прав, в равной степени гарантирующих свободу личности и не существующих друг без друга, столь же непостижимая нелепость как право мужчины или женщины отдельно от семейного права.

В этой связи наблюдающееся провозглашение «национально-культурных форм», как гарантии национального равноправия, можно рассматривать как признание одного из аспектов традиционной национально-территориальной автономии, обеспечивающей сохранность компактного ядра нации на национальной территории и одновременно – связность диаспоры с этим ядром и отвергающая понимание границ этой национально-культурной автономии как феномен «берлинской стены» и как 38^{-ю} параллели в Корее.

6. Формирование депутатского корпуса всех уровней в программе восстановления Крымской АССР не терпит отлагательства, однако этот процесс не допускает никаких эрзац-процедур и никаких усечённых схем, ибо они в условиях страшной разбросанности и расчленённости народа расстояниями, разной административной подчинённости и более всего удушающего отсутствия информации и трибуны для обмена мнениями и волеизъявления крымскотатарского народа, дающих простор лжи, нелепым предвзвешиваниям и инсинуациям, предопределяют профанацию народного представительства, протаскивания всякого рода политических авантюристов, агрессив-

но-послушных в годы застоя карьеристов, позволяет склотить полностью оторванный от интересов народа, неподконтрольный ему агломерат, не способный на осмысленную депутатскую работу, защиту интересов народа и прекрасный инструмент дискредитации народа.

Полагаем, что затронутые выше некоторые аспекты, без учёта которых Союзный Договор будет лишён гуманного и интернационалистического смысла, станет договором больших и сильных, в той или иной степени присущий проблемам восстановления равноправия остальных репрессированных народов и национальных групп и просим учесть их при составлении при составлении документов и самой конструкции Союза.

С уважением председатель Комитета
представители НДКТ (16 человек).

/Ю. Османов/

Д 81



**КРЫМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
СЮРГУОН ЭТИЛЫГЕН ХАЛКЪЛАРНЫНЪ ИШЛЕРИ БОЮНДЖА КОМИТЕТИ**

**Комитет у справах
депортірованих народів**

**Комитет по делам
депортированных народов**

от 17.12.1990 г. № _____

г. Симферополь

IV. Съезду народных депутатов СССР

Уважаемые народные депутаты!
Уважаемый Съезд!

Уважаемый Президент СССР, главы республик,

председатели постоянных и временных комитетов и комиссий парламентов!

Каждая национальная проблема конкретна и специфична. Но всем им присущи общие закономерности, так что, глядя на мыкание арабского народа Палестины, борьбу в негритянских гетто или распутывание последствий афганской авантюры, в известной мере можно представить и драматизм положения в крымскотатарском вопросе.

В связи его с проблемой Союзного Договора я выступал на совещании у тов. Нишанова Р. Н. представителей автономий и народов, их лишённых и

подал соответствующую записку. Народы, этнические группы, оказавшиеся расчленёнными и поверженными ещё с периода сталинщины и не восстановленные во всех своих правах, должны получить специальной временной статьёй Союзного Договора обязательство исторически сложившегося и непреложного сообщества народов, частью которого он является, в том, что идеи, заложенные в Декларации о депортированных (репрессированных) народах полностью и безоговорочно и неуклонно будут выполнены.

Все республики, вольно или невольно санкционировавшие, допустившие депортации, получившие во владение и пользование национальные территории, «очищенные» депортацией или мускульную силу депортированных, должны в этой статье дать полномочия Союзу координировать в политико-правовой, административной и финансово-ресурсной сферах этот процесс и гарантировать своё неукоснительное участие в нём. Республики, административного подчинения национальных территорий депортированных народов и этнических групп берут на себя хозяйственное обустройство возвращающихся и политическое оформление их восстанавливаемого равноправия в исторической преемственности существовавших здесь структур.

Удары 1940^х годов по группе народов и этнических групп пришлось не только по их жизни, по политико-правовым устоям Союза. Это было не только началом его самоликвидации, плоды которой объясняют сегодняшний кризис. Удары 1940^х годов и эпопея ссыльного содержания внесли ложь, лицемерие, вероломство и насилие как альтернативную основу взаимоотношений народов нашего сообщества, и пока эта отравленная основа не будет устранена, кризис будет усугубляться.

В отдельной статье Союзного Договора наше сообщество народов должно восстановить международно-правовые гарантии малочисленным народам и выработать механизм защиты их и диаспор любого народа, отдалённых от материнского ядра на случай развития антигуманных, преступных или стихийно-разрушительных процессов.

Это – одна из тех непреложных вертикальных связей, которая должна пронизать Союз, без которых его структура будет вырождённой. Это будет реализацией кардинального принципа примата международного права над региональным или национальным, что единственно гарантирует принцип суверенитета от метастаз иммунодефицита цивилизации.

В Союзном договоре должна быть зафиксирована неотчуждаемость минимального компактного ядра нации от исторической территории формирования нации, как непреложное условие самовоспроизводства нации, её языка и культуры и одновременно проницаемость границ государственных образований, не расчленяющих, не нарушающих целостность наций как единого исторического, духовного и культурного организма.

В Союзном Договоре не должно быть ничего, что легализовало бы прошлые преступления лжевластия против народов и человека Союза.

Несколько слов о практике наработки Союзного Договора, что происходит в Крыму. Государственного возвращения ещё нет, государственная программа ещё не принята и в проработках ориентирована на восемь без учёта истекших лет. Горы, Южный берег и города рассматриваются там как зоны рационализованного доступа для крымскотатарского населения, общая численность планируемого возвращения произвольна и существенно занижена.

Инициативное возвращение встречает жёсткое противодействие или полную необеспеченность: участки умышленно не оформляются со ссылкой на «квоты», которые так и установлены, чтобы тянуть жилы десятилетия, квоты устанавливаются со ссылкой на отсутствие стройматериалов. Но материалов нет не потому, что их разобрали татары. Посмотрите на 600-700 клетушек аракчеевского размера 2 на 3 м., на эти конуры на «самостроях» и сравните их с 200 тысячами садовых участков и дач с правом прописки и в 2-3 этажа, и вы поймёте истинное положение вопроса со стройматериалами. Административным искусством руководства Симферопольского района идёт мучительная, напоминающая толчение воды в ступе, борьба за оформление несколько сот участков татарам. Вместе с тем, только в Добровском сельсовете, в благословенной, воспетой в песнях долине Салгира недавно роздано 11 тысяч участков под дачи. Если ты крымский татарин – утонешь в безнадежной тяжбе за клочок родной земли. Но нетатарин – помимо работы, квартиры или дома можешь получить и без Союзного Договора ещё и дачу с правом прописки. Та же ситуация в Ялте. Но даже в Джанкойском районе хозяйства не отказывают себе в удовольствии помучить крымского татарина, купившего дом, растягивая прописку и оформление на долгие месяцы. И плоды этой изнурительной тяжбы в сводках непременно отображаются как плоды заботы о поруганном сталинщиной народе.

Это, конечно, не значит, что всё плохо, что ничего не делается. Напротив – и облсовет и партийные органы и во многих исполкомах мы всё более находим и понимание и поддержку и даже инициативу к развязыванию тупика. Главный источник торможения и топтания – незавершённость решения на верхних этажах (власти), отсутствие инвестиций, и, хотя бы, территориального перераспределения. От республик ещё нет помощи и участия.

Где материальное обеспечение программы? Нам понятна справедливость помощи народу Афганистана, Кубы – залечить плоды прошлой нелепой политики и извращённой помощи. Но разве неправильно было бы и разве и на Кубе и в Афганистане не поймут, если 1/5 – 1/6 часть сегодняшнего искупительного потока средств была бы обращена на собственные народы, ставшие жертвой такого же рода преступлений лжевластия?

Я прошу Съезд поручить Президенту СССР собраться на совет с руководителями соответствующих республик и ведомств, обсудить: как в 2-3 года завершить программу Выводов и предложений Комиссии Совета Национальностей СССР по проблемам крымскотатарского народа, утверждён-

ных Постановлением Верховного Совета СССР № 845-1 от 28.11.1989 г. и, избегая надуманных ходов, чреватых узаконением главных итогов 1944 года (таких как областной референдум) восстановить Крымскую АССР и всю систему доверительных, честных отношений между народами и республиками в регионе, открыв путь к его экономическому и социальному возрождению и расцвету.

Председатель Комитета



Ю. Б. Османов.

Д 82

Комитет по делам
депортированных народов
20.12.1990. Симферополь

Председателю Верховного Совета РСФСР
тов. Ельцину Б. Н.
Председателю Совета Министров РСФСР
тов. Силаеву И. С.

Уважаемый Борис Николаевич!
Уважаемый Иван Степанович!

«Выводы и предложения» Совета Национальностей Верховного Совета СССР, утверждённые **Постановлением № 845-1** на его сессии 28 ноября 1989 г. определяют сущность решения крымскотатарского народа и государственности – Крымской АССР в составе УССР. Для выработки программы возвращения создана Государственная комиссия и наш Комитет. Постановлением Совмина СССР № 666 определена программа первоочередных мер на 1990-1991 гг. с тощим (около 1/5 от потребного) финансированием, причём квоты республик (в т. ч. РСФСР – 15 млн. рублей) ими проигнорированы. Видимо, в этом проявляются «зримые черты» (только не коммунизма) суверенизации. Иначе это можно воспринять как недружественный и откровенный акт по отношению к крымскотатарскому народу.

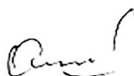
Но, все уполномоченные этим Постановлением республики в тот момент деклараций своих не провозглашали, кроме того,

они вольно или невольно причастны и к депортации и к дарению Крыма и к полувековому использованию труда крымских татар в той или иной мере, как принудительного (в спецпоселениях Урала, Севера, Средней Азии и пр.) так и «свободно» – на высылке.

Так что не сомневаемся, отказ помочь крымскотатарскому народу хоть мизерный, в несколько процентов компенсации, хотя бы чисто территориальным перераспределением пропорционально убытию душ – недоразумение.

Но мы бы хотели просто побеседовать с Вами, поделиться соображениями и нашим пониманием процесса возвращения, отнюдь не намереваясь ставить Вас в затруднительное или ложное положение. Документы, переданные Вам ранее, надеемся, это доказывают. Высшее руководство РСФСР – единственное из руководств республик, с которым эти контакты ещё не состоялись. В Москве сейчас находятся представители народа из Узбекской ССР и Таджикской ССР. Было бы неплохо, если бы они приняли участие во встрече.

С уважением Председатель Комитета



Ю. Османов

Д 83

Комитет по делам
депортированных народов
20.12.1990. Симферополь

Члену Президентского Совета
т. БАКАТИНУ В. В.

Уважаемый Вадим Викторович!

Решению и нормальному ходу решения национального вопроса крымских татар мешают несколько факторов даже при наличии доброй воли.

1. Отсутствие чёткого и адекватного, проработанного до логического конца политико-правового обеспечения. Когда в государстве нет законов, действует естественный закон – закон джунглей. Но с 1944 г. на этот «закон» накладывается ещё и демоническая сила преступных уложений организующих геноцид. Они ещё де-юре не упразднены, а потому ещё фактически оказывают своё губительное влияние. Скоро их предполагают отменить, но от этой отмены ещё не возникает правопорядок. Декрет революции о Крымской АССР ещё не восстановлен и это парализует действие остальных политико-правовых актов Октября. Даже Союзный договор 1922 года, действие которого переносилось на крымскотатарский народ через акт участия в Союзном договоре РСФСР, для крымскотатарского народа мёртв, юридически ничтожен, а новый ещё не заключён. Вот почему мы – безоговорочно – за заключение этого договора и любой, кто выступает против этого акта, по сути дела растягивает ссыльный статус нашего народа. Вот почему определённые силы в Крыму и вне его развернули широкую кампанию за то, чтобы восстановление Крымской АССР решительным образом не связывалась с именем крымскотатарского народа, выдвигая тысячи вымученных доводов. Вот почему так болезненно протекает начальная стадия решения.

2. Остаточные факторы 46 лет полного политического бесправия народа, что разрушило многие жизненно важные структурные звенья в народе. На-

пример, катастрофический дефицит кадров правовой науки, правопорядка и правоохраны. Несколько прокуроров, несколько десятков милиционеров и адвокатов не представляют собой структуры. Вырублена структура гуманитарных наук, депутатский корпус, агрономия, управление. Квалифицированно осуществлённая система мер административного и просто противоправного сдерживания возвращения при формальном снятии запрета на въезд в Крым имели следствием новый тур катастрофического экономического ограбления народа (период 1987-90 гг.). Поскольку всё было поставлено на рубль – произошло крупное структурное расслоение – более обеспеченные и физически сильные (т. е. и более молодые) оказались в Крыму, большая часть – на высылке. Это разрыв семей в условиях общего правового хаоса в стране создаёт чрезвычайно криминогенную атмосферу, за которую народ никак не ответственен и которую призывами и молитвами не развеешь.

Требуется ускорение темпов возвращения, принятие социальных мер к первоочередному возвращению ветеранов ВОВ и труда, которые отнюдь не являются «балластом» (как полагают кадровики), срочное государственное восполнение дефицита кадров и воссоздание выбитых структур. Особое место в этих выбитых структурах занимает правовая сфера, ибо в ней особенно остро возникает эффект (иногда чисто формально) национальной дискриминации. Требуется решением и инициативой сверху, привлекая партийные и советские органы, службы кадров правоохранительных органов, возможно и армейские политслужбы осуществить массовый набор в школы милиции всех рангов крымскотатарской молодёжи, направление в высшую школу МВД. Уже через полгода должно быть подготовлено рядового и младшего офицерского состава как минимум из средних нормативов в расчёте на 150-200 тыс. населения, максимально использовав уже имеющиеся кадры МВД из крымских татар, рассеянные по местам высылки.

По всем этим вопросам мы несколько раз обращались на Ваше имя, как через почту, так и через штаб т. Шаталина в Фергане и Ваших порученцев (они так представились), выезжавших в Узбекистан и в Крым. До Вас эти материалы, как выясняется не дошли.

3. Крайне негативно на ход решения влияет и слабое владение национальной проблемой вообще (а крымскотатарской особенно) в верхних эшелонах власти. Здесь очень сильно действуют стереотипы прошлого. Поэтому распространено ещё мнение, что кто-то искусственно подталкивает проблему, что крымские татары сами виноваты в обострении и т. п. Это последнее мнение, даже если закрыть глаза на то, что в любой дестабилизации без института провокаторов не обходится, могло бы иметь какое-то правдоподобие, если бы не имело место искусственное торможение решения сверху. Вообще, взгляд на национальную проблему – как на нечто затратное, досадное и временное, определяет на наш взгляд, все крупные провалы последнего времени.

В связи с изложенным мы ожидали бы решения указанных кадровых задач. Кроме того, выработку адекватной концепции деятельности УВД в зоне особого состояния – в Крыму и особого – переходного периода: от произвола, беззакония и преступления к режиму правовому и среди народа, разделение которого в пространстве, во времени, по состояниям и роду труда формирует повышенную социально-психологическую напряжённость.

Интересы дела требуют оказать и всего Вашего влияния на завершение формирования политико-правовых условий и гарантий решения вопроса на восстановление Крымской АССР. Это – гарантия и условие как организационно-хозяйственных мероприятий госпрограммы, так и создание оптимального морально-психологического климата в каждом национальном анклав и доверия во взаимоотношении между ними. Здесь ситуация строго идентичная ситуации с заключением Союзного договора и прогрессом стабилизации в стране. Восстановление Крымской АССР – составная часть проблемы выработки концепции Союзного договора.

И, наконец, довольно распространённое заблуждение, что решению вопроса мешает-де разобщённость в среде Национального движения крымских татар. Получается, что государство рвётся решать вопрос, а крымские татары ему связали руки? Национальное движение существует треть века, а «разделение» – два года. У народа – одна родина, одна проблема – возвращение на родину и потому только одна цель и одно Национальное движение. Как только комиссия Громыко объявила, что крымским татарам нечего ждать от Советской власти, так на высылке было сколочено ряд «организаций» антисоветского плана, снявших со своих мандатов Наказ народа. Но ведь имя Громыко связано и с первой в стране акцией дестабилизации в октябре-ноябре 1987 года (66-летие Крымской АССР),

когда фактически были отрететированы и Фергана, и Сумгаит, и Душанбе – население Средней Азии и Крыма в первый раз приучили к мысли о возможности и способах парализовать транспорт на миллионах квадратных километрах (только ещё власти, а не террористы) деревья как баррикады, закрывали парки и рынки «на ремонт», готовили (власти, а не националисты и экстремисты) выступления одних наций против других – «плохих» (крымских татар). И в этот момент сколоченные в Средней Азии «организации» за месяц-два спешно бежали в Крым (и через месяц грохнули ферганские события) и «организации» только в купе с властями стали в Крыму фактически разыгрывать сценарий Ферганы. Суть проста: «разобщение» носит характер оперативный, «организации» нужны для нерешения (сейчас их направили на то, чтобы разгромить Комитет, созданный на базе национального движения, которого не смогли разгромить и сломать треть века и тщетно рассчитывают сделать всё-таки это сейчас).

Объединять Комитет и направленную против него наёмную «организацию» это ошибка.

С уважением,
Председатель Комитета



/Ю. Османов/

РЕЗОЛЮЦИЯ

Встречи представителей
Национального движения крымских татар
в г. Геническе 31.12.1990.

Председателю ВС СССР
т. Лукьянову А. И.
Председателю ВС УССР
т. Кравчуку Л. М.

Представители обсудили ситуацию в связи с отказом организаторов референдума в Крыму отразить в формуле голосования и разъясняющих материалах гарантии **«Выводов и предложений»** Верховного Совета СССР крымскотатарскому народу и вообще принципы восстановления исторической справедливости. Они сослались, что население Крыма «не поймёт их», т. е. обвинили население в причастности к прошлой преступной политике. Такое объяснение является ложным и лицемерным, потому что пропаганда референдума сразу была сопряжена с усилиями её организаторов по углублению одурманивания масс предрассудками и фальшивками старой политики. Населению пытаются навязать нелепое представление, что «государственность в Крыму исторически принадлежала пришлым этносам» и «никогда не охватывала всей территории Крыма».

Таким образом, заманивая крымских татар на референдум, им откровенно дают понять, что они должны смириться с разгромом крымской АССР по декрету Ленина, принять взамен «Крымскую АССР» как государственность пришлых этносов и несколько «национальных сельсоветов», не охватывающих всей их национальной территории, зафиксированной в Декрете 18.10.1921 г. Для более надёжного оболванивания русского населения и создания эффекта «непонимания» им политики восстановления истины и справедливости, отцы области дошли до такой провокации, как уподобить ленинскую (догматическую) модель национально-территориальной автономии «исламской республике» и «заверили» население, что этого «не было и не будет». И в этой манипуляции они фактически разыгрывают одну партию с новоявленными «эфендилер», перед референдумом запищавших «о других формах государственности», хотя в Крыму действительно никогда не было в истории «исламской республики» и не будет.

Организаторов референдума не случайно не устраивает, что крымскотатарский народ треть века непрерывно высказывается за восстановление Крымской АССР как неотъемлемую часть нашего Союза, потому что их не устраивает равноправный Союз и в нём – возрождённый и равноправ-

ный крымскотатарский народ как историческая общность, субъект федерации. Им нужна такая «Крымская АССР», которая ничего общего с историей бы не имела, в которой бы гарантии Декларации СНК к народам Востока (в т. ч. и к крымскотатарскому народу) оставались бы попросту и требование **Постановления ВС СССР №.845-1 от 28.11.1989 о «Выводах и предложениях»** о восстановлении национальной целостности и равноправия крымскотатарского народа не было реализовано. Тот референдум, что крымскотатарский народ ведёт уже треть века, их не устраивает и рушит их планы, поэтому они осыпают бранью и инсинуациями неподдающихся на обман крымскотатарский народ и его Национальное движение и готовятся вместе с «эфендилер» провести «курултай», в надежде раз и навсегда оттеснить это движение, не поддающееся манипулированию и последовательно ведущее политическую линию треть века через все виды лжевласти, провокаций и шантажа послушными силами, сколоченными в период брежневщины и рашидовщины из карьеристов и национал-предателей. Такая национальная политика привела брежневщину к краху, но и сегодня находятся «оптимисты», желающие поучиться на своих собственных ошибках.

Встреча заявляет, что каждый, кто действительно за Крымскую АССР, за то, чтобы она была неотъемлемым звеном равноправного Союза и нового честного Союзного договора, те, кто за истину и справедливость, дружбу и доверие между народами, тот не пойдёт голосовать за узаконение главных целей и итогов 1944 года, или под видом одобрения Союзного Договора – создавать «дочернюю государственность» пришлых этносов.

Референдум является антиконституционной затеей легализовать главные итоги разгрома Советской Государственности в 1944 году.

Встреча обращается к руководству УССР и СССР пойти конституционным путём, руководствуясь правом законодательной инициативы, соображениями чести и справедливости, непреложности истории и принятыми Верховными Советами Декларациями, отвергающими политику 1944 года и провозглашающими восстановление права,

представить на рассмотрение парламентов законопроект о Крымской АССР как национально-территориальной автономии в составе УССР и принципах её конституционного устройства, не оставив таким образом места шовинистическим, националистическим и иным спекуляциям авантюристов, антисоветчиков, скрытых или открытых врагов равноправного союза народов, т. е. сохранения Союза вообще.

ТЕЛЕГРАММА

02.01.1991. Фергана

Москва. ЦК КПСС генсеку Горбачёву
 Москва. Вице-президенту СССР Янаеву
 Симферополь. Крымский Обком КПУ
 I секретарю Багрову

Отвечая на вопрос «телезрителей», быть ли Крыму исламской республикой Багров провокационно заявляет: Крым никогда не был и не будет национально-территориальной автономией. Провокация состоит в том, что резидент приравнивает национально-территориальную автономию, исламской республике.

Мы заявляем: провокаторский зуд Багрова должен быть разоблачён и отброшен, где советские автономии являются национальными автономиями. Домысел об исламской республике – это домыслы платных агентов шовинизма в том числе Багрова, Севдияра, Джемилева с целью одурачить население Крыма и направить его на межнациональную конфронтацию.

Мы протестуем против этой злостной провокации Багрова как контрреволюционной, антиленинской, антипартийной, антинародной.

Багровым не место в партии Ленина. Обратной и предателей и провокаторов – вон из КПСС

Телеграмма отправлена из Маргилана и Ферганы

Д 86

ТЕЛЕГРАММА

06.01.1991. Симферополь

Москва Кремль Президенту СССР
 ГОРБАЧЁВУ
 Киев Верховный Совет УССР
 Председателю Верховного Совета
 КРАВЧУКУ
 Симферополь Председателю
 Крымоблсовета БАГРОВУ

Процесс восстановления национальной целостности крымскотатарского народа путём государственного возвращения Крым по всем местам исторического проживания только начинается и займёт несколько лет. Предшествовавшая национальная политика состояла систематической раздаче «очищенных» депортацией территорий угодий, участков ведомствам, предприятиям, кооперативам под дачи. Захват земель особенно в результате усилий комис-

сии Громыко принял характер золотой лихорадки особенно на ЮБК, горной части, городах, керченском полуострове, где всюду развернулись кооперативы, военное ведомство. В этой связи постановка вопроса приватизации земли фактически закрепит плоды политики 1944 года, сорвёт реализацию Декларации по депортированным народам, практически закроет большей части крымскотатарского народа доступ Крым, вернувшихся вытеснит в трудноосваиваемые солончаковые, заболоченные, бесплодные зоны. Комитет Крымоблисполкома, уполномоченный по организации возвращения крымскотатарского народа, Национальное движение крымских татар ходатайствуют отложить вопрос приватизации земли Крыму до полного завершения процесса организованного возвращения, восстановления национального равноправия, государственности крымскотатарского народа путём соответствующего дополнения Президентского Указа и вытекающих из него актов о проведении земельной реформы. Такое уточнение повидимому должно быть принято по всем депортированным в СССР народам этническим группам.

Председатель Комитета
По организации возвращения крымских татар

Ю. Османов

Д 87

РЕЗОЛЮЦИЯ

собрания представителей
крымских татар Первомайского района
с. Сары Баш 13.01.1991.

Крымскому областному Совету
народных депутатов

1. Собрание заявляет, что никаких правовых последствий идея референдума при любом – положительном или отрицательном его исходе не может иметь места. Вопрос о восстановлении Крымской АССР обусловлен историей, принципами международного права, Конституцией, голосованию на референдуме не подлежит и не нуждается. Требование о восстановлении истины выдвигается крымскотатарским народом с 1950^{-х} годов и скреплено более 5 миллионов подписей крымских татар всех поколений и возрастов.

Если население скажет «ДА» на референдуме – это покажет только, что оно понимает и признаёт историю, международное право, Конституцию, право крымскотатарского народа на восстановление его национальной целостности и равноправия.

Если он скажет «НЕТ» – это будет показывать только то, что власть обмана, ложной антиисторической пропаганды, которая велась 46 лет, ещё не спала.

2. По вопросу о Союзном договоре и должна ли быть Крымская АССР участником этого договора также существует полная ясность: Крымская АССР по статусу 1921 года была участником Союзного договора и крымскотатарский народ с начала своей борьбы это неизменно заявляет. Ложно выдаваемая от имени великого народа попытка закрепить разгром государственности крымскотатарского народа в 1944 году через референдум является антиконституционным фарсом.

Собрание требует восстановления Крымской АССР в статусе 1921 года – национальной государственности крымских татар.

3. Комитету по делам депортированных народов собрание требует вернуть действительное наименование – Комитета по организации возвращения крымскотатарского народа, что и вытекает из духа и буквы Выводов и предложений Верховного Совета, решения Государственной комиссии.

4. По вопросу об уполномоченном Комитета в Первомайском районе собрание принимает к сведению представление Комитета.

5. Восстановить исторические имена населённых пунктов в Крыму.

6. Восстановить в паспортах историческое наименование крымскотатарского народа:

- крымский татарин, - крымская татарка, - крымскотатарский народ

Д 88

Президенту СССР т. Горбачёву М. С.
Вице-президенту СССР т. Янаеву Г. И.
Председателю ВС СССР т. Лукьянову А. И.
Председателю ВС РСФСР т. Ельцину Б. Н.
Первому заместителю Премьер-министра СССР
Догужиеву В. Х.
Верховным Советам Союзных Республик,
Автономных образований
органам печати, общественности

Референдум по вопросу государственно-правового устройства в Крыму высказался за воссоздание Крымской АССР, как субъекта Союза ССР и Союзного договора.

Формально Крымская АССР была разгромлена в 1945 году после осуществления геноцида-депортации крымскотатарского народа. Фактически преступная акция геноцида, санкционированная внеконституционным органом – ГКО постановлением № 5859сс от 11.05.1944 г., могла быть осуществлена в порядке заговора против политико-правовых устоев государства, принципов и гарантий Октября народам страны и в осуществлении преступлений против человечества.

Получение решения воссоздать, восстановить или возродить Крымскую АССР означает только то, что воссоздаётся, восстанавливается действие базовых принципов и гарантий Октября и те общественные и политико-правовые структуры, которые разгромлены в 1944 году.

Таково было и остаётся чаяние и требование крымскотатарского народа, сформулированное в его Наказе для восстановления естественноисторического и революционного статуса крымскотатарского народа. Им была развёрнута и треть века велась всенародная борьба в форме национального движения.

Это требование было признано Советской властью и нашло своё воплощение в документе **«Выводы и предложения»** комиссии Совета Национальностей по проблеме крымскотатарского народа, утверждены **Постановлением № 845-1 ВС СССР от 28.11.1989** имеющим характер нормативного акта. Сущность решения была сформулирована, как восстановление национальной целостности крымскотатарского народа путём его организованного возвращения и восстановления Крымской АССР в составе Украинской ССР.

Никакой иной сущности вопроса о Крымской АССР, если это правовая постанова, быть не может. Референдум, если замысел, вкладываемый в него, не состоит в прямом или косвенном, полном или частичном подтверждении канонизации преступления 1944 года, может только подтвердить признание общих принципов государственного устройства СССР, подтвердить требования, поставленные на повестку дня преступлением 1944 года, сформулированные Верховным Советом.

Голоса, раздающиеся среди инициаторов и организаторов референдума, что дескать крымскотатарский народ по итогам референдума «потерпел политическое банкротство» – если это действительно так – означало бы, что потерпело политическое банкротство треть вековая борьба крымскотатарского народа за восстановление принципов Октября, ленинизма, международного права, что потерпел «политическое банкротство» ВС СССР. Такие голоса означали бы преступность самого замысла на референдуме инсценировать, что русскоязычное население Крыма разделяет этот преступный заговор. Председатель Совета Багров Н. В. поспешил отмежеваться от этих откровений своих теоретиков, но подобные голоса раздавались уже в самом зародыше референдума, что отражено в резолюции Кайраккумской встречи представителей НДКТ 24.11.1990 г., ходатайствовавшей перед Президентом СССР о расследовании.

Требуем разъяснить руководству Крымоблсовета:

- что ни коллективным голосованием, ни волей одного лица или оговором группы лиц нельзя узаконить ликвидацию общих принципов национально-государственного устройства Союза, жизнь целого народа, его право на равноправие и суверенитет;

- что признать национальные принципы для совершения преступления депортации народа, сотворения дискриминационной концепции Крымобл-

совета о расселении крымских татар, вытесняющих их с южного берега, гор, городов и одновременно исторически требовать отказа от этого принципа, как только провозглашена Декларация ВС СССР № 772-1 от 14.11.1989 о полном восстановлении во всех правах депортированных народов и **Постановление ВС СССР № 845-1 от 28.11.1989** о восстановлении национальной целостности крымскотатарского народа – это величайшее вероломство;

- что требовать «автономии для 110 народов Крыма» после того, как вышвырнут единственный народ живший в Крыму, и Крым лихорадочно заселяли переселенцами русской национальности – это тот тезис «теоретиков» референдума о том, что «в Крыму исторически государственность принадлежала пришлым этносам». Пришли в 1944 году «этноссы» в Крым и в 1991 году спросили сами себя и установили свою «государственность», а для прикрытия назвали «народами» каждую из 108 оставшихся наименований национальностей, даже если в Крыму они представлены двумя-тремя десятками семей, а их компактные массивы благоденствуют в своих национальных государственных образованиях.

Насколько цинична, безнравственна и подла эта мистификация заботы о национальном равноправии, свято охраняющая и горой стоящая за сохранение главной цели 1944 года – «возрождение исконно русского Крыма» и ничего более, поскольку возвращение крымскотатарского народа на родину и восстановление его государственности восстанавливает только его право на жизнь, подобное праву народов, утвердивших свои права мощью всей державы – право обладать компактностью, общественной, хозяйственной и политической целостностью, а отнюдь не господство над стократно преобладающими его народами и равно над мелкими национальными вкраплениями и отдельной личностью.

Не понятно – почему русскому населению Крыма нужно автономизироваться от всего русского народа и кому нужно изображать национально-государственное образование политического, экономического и гражданского подавления всех остальных национальных групп и граждан. Не тому ли кто с 1940^{-х} годов поставил цель разгромить саму идею устройства СССР и вернуть к идее устройства царской России? Кому не ясно, что если каждая единица Союза будет «автономией всех народов», то сама идея автономии, само понятие «народ» превращается в пародию и бессмыслицу.

Требуем рассмотреть вопрос о «Крымском синдроме» на заседании Совета Федерации, на чрезвычайных заседаниях ВС республик и Союза, комиссии по национальной политике.

Прецедент 1991 года в постановке его теоретиков равно и прецедент 1944 года, развёрнутый в Крыму направлен на то, чтобы объявив банкротом национальную политику, сформулированную в Декрете о Земле, Декрете о Мире, декларации прав народов России, Декларации СНГ к народам Востока и Декрете от 18.10.1921 года о Крымской АССР, установленных Октябрём в прин-

ципе предрешения, дать модель предстоящему референдуму СССР о судьбе Союза ССР.

Симферополь, январь 1991 г.

Представители Национального движения крымских татар:

Сейтмететов А. С., Сейтмететов Р. А., Сейтнебиев Т., Джемилев Р. И., Османов Ю. Б., Кайбуллаев Р. Р., Баев Г. К., Аблязисов Р. А., Чалбаш Р. У., Абдураимов В. Э.,

Д 89

Председателю КГБ СССР

БАКАТИНУ В. В.

Открытое письмо

ЗОНЫ БЕЗ ПРОВОЛОКИ

Реорганизация КГБ даёт возможность серьёзно, если не радикально решить тупиковую ситуацию в крымскотатарском вопросе. Ведь именно в КГБ, Совместно с ЦК и Главпуrom, отработывались тактические и стратегические модели, позволяющие максимально оттянуть решение вопроса. Цель обеспечить как можно большую ассимиляцию и деградацию народа, как можно больше заполнить Крым переселенцами, захватить как можно большие территории под зоны строгого режима военного и других ведомств. Дикая приватизация, сохранение «расовой чистоты» областного (республиканского) Совета, манипулирование методом «референдума» – все эти попытки конституировать достигнутый таким образом «статус-кво». Для проведения всех этих операций существуют разработки и, соответственно, документы различной степени секретности, погребённые в специальных, глубоко засекреченных архивах ЦК КПСС, КГБ и МВД СССР и их республиканских и областных структурах. Секретный характер всего этого должен был обеспечить видимость полной спонтанности происходящего. Характерно, что когда заместителю председателя Совмина, партийному функционеру и депутату ВС СССР т. Арифджанову осенью 1990 года группой представителей НДКТ был задан вопрос, намерено ли руководство осудить афёру с «Мубарекской автономией», тот с вызовом ответил: «А Вы можете представить хоть один документ руководства КПУз, когда что-либо подобное имело место?». Вместе с тем журнал «Новое время» в № 35 за 1991 год сообщил об операции «Мубарекская зона», которую проводило КГБ для закрепления крымских татар на местах высылки.

Назовём некоторые оперативные и стратегические разработки такого рода:

- разработка геополитической стратегии, приведшей к модели депортации народов и манипуляции административно-правовым статусом подмандатных территорий, заполнения их особым контингентом;

- стратегия утилизации мускульного товара, русификация через деградацию, разработка особых параллельных над- и до-государственных структур комендантского надзора (гласного и негласного);

- операция хозяйственного оприходования награбленного при реквизиции в процессе депортации и возвращения в Крым по схеме «естественной миграции», разовое ограбление путём финансово-политических махинаций вроде принудительного выделения ссуд накануне денежных реформ или скачков инфляции (1947 г., 1990 г.);

- идеологические «теоретические» разработки о социализме, как структуре и технологии кровавого аннексионизма народов и их территорий по принципу «подавляющего преобладания» под эгидой «общего интереса», «исторических прав русского народа», «сущности цивилизации» (доктрина профессора Вахабова, исполненная по заказу КГБ – прокуратуры институтом истории КПУз в 1967 г.). А так же их литературно-философские версификации (Югов, Павленко, Солженицын);

- доктрина национальной политики, конверсируемая под «культурно-национальную автономию», «национальные объединения» крымских татар, немцев, корейцев и пр. в ранге до-государственных структур (и организационно в КГБ) «Аккурганская зона», «Джизакская зона», «Мубарекская зона», «Крымская зона»... Всё это финансируется путём диверсионного подключения к государственным программам, разграблением через выпестованные коррумпированные слои партийно-хозяйственных воров и компрадорской верхушки депортированных народов;

- фальсификация государственной статистики в целях сокрытия факта и масштабов геноцида и обеспечения успеха главных задач стратегии 1944 года, усиления масштабов ограбления «реабилитируемого» народа и сокрытия срыва решения вопроса восстановления исторической справедливости;

- диверсии против национального движения крымских татар: создание фиктивных или ложнопатриотических организаций и «обществ», «культурных центров и ассоциаций», «союзов» (например, Кадамжайская «молодёжная организация», «Бакинский съезд» и т. п.), фиктивных дел (дело о портфельистском уклоне 1957 г.), серия политических судилищ. А также система анонимных писем крымскотатарской интеллигенции, формирование корпуса политических провокаторов и особого слоя партийно-хозяйственной мафии – для подавления национального движения в качестве политического противовеса ему и в качестве передового отряда «общественности», истребовавшей очередную кампанию политического террора против народа. Создавалась модель обмана (устроить вербовку: ограничить объём возвращения цифрой, выведенной в подтасованной государственной переписи, а взамен признать право услужливой организации командовать народом; создать льготные условия приёма на работу на местах высылки для крымских татар, обрекаемых на искусственную безработицу в Крыму и т. п.), система благовидного финансирования и информационно-пропагандистского обеспечения

этих фиктивных и ложнопатриотических организаций, ассоциаций, обществ и отдельных лиц;

- тотальная фальсификация архивных материалов, которые должны были неминуемо попасть в отечественные и зарубежные архивы периода ВОВ для последующего «выныривания» их в «объективках» для служебного пользования, в зарубежных и отечественных «исследованиях», «сообщениях РАТАУ» (1970 г.) и ТАСС (1987 г.), «Военно-историческом журнале» № 3 (1991 г.), лекциях экскурсоводов и пр.

В связи с этим ходатайствуем о выделении в отдельное производство секретных архивов КГБ, МВД и ЦК КПСС в русле расследования и участия в путче, реорганизации их деятельности, открыть их для научного изучения, сконцентрировав в специальном архиве истории Крымской АССР;

- в первоочередном порядке следует рассекретить и обнародовать основные диверсии против национального движения, направленные на его раскол и на облегчение умысла профанации Крымской АССР, раскрыв имена коллаборационистов, как это сделано, например в Чехо-Словакии. Это лишит всяких перспектив тех, кто рассчитывает на дестабилизацию ситуации в Крыму, на бесконечную игру с «расколом в национальном движении».

Ю. ОСМАНОВ, Г. БАЕВ,
Члены информационной рабочей группы НДКТ.
Арекет № 1 от 30 ноября 1991 г.

Д 90

Комитет по делам
депортированных народов
22.01.1991 г. Симферополь

Председателю Верховного Совета УССР
тов. КРАВЧУКУ Л. М.

Уважаемый Леонид Макарович!

30 ноября 1990 года на приёме представителей национального движения Вам был вручён документ встречи представителей НДКТ региона Средней Азии и Крыма в г. Кайраккуме (ТаджССР) по широкому спектру проблем восстановления национальной целостности и равноправия крымскотатарского народа.

Один из пунктов этого документа содержит ходатайство оперативно решить вопрос обустройства группы ветеранов ВОВ крымских татар, не имеющих в Крыму своего пристанища (хотя почти у всех сохранились собствен-

ные дома, захваченные с 1944 года), живущих по чужим углам и в лачугах, на оплату которых уходит вся их пенсия, или начавших строить дома на полученных участках, но рискующих никогда их не закончить ввиду отсутствия материалов и средств.

Бедственность их положения состоит и в том что, отдав кровь и сердце народу, родине, Отчизне, спасение народов от фашизма, на самом исходе жизни они превращены в самую обездоленную и глубоко оскорблённую часть общества, но и беззвучно уносят с собой весь генофонд нации, её мораль, гуманистические традиции, язык.

Каждый день они выслушивают равнодушные ссылки на 170-тысячную якобы очередь нуждающихся в улучшении жилищных условий жителей Крыма и на то, что согласно существующему праву они не имеют в Крыму никаких прав и перспектив.

Мы считаем, что вопрос нужно и можно безотлагательно решить и на приёме Вы выразили понимание и сочувствие решить этот вопрос. Информация об этом возбудила огромные надежды и не проходит дня, чтобы в Комитет не приходило письмо, не раздавался телефонный звонок или не являлись ветераны, ожидающие вестей из Киева.

Для решения вопроса есть много вариантов: помочь материалами для строительства или реализовать собирающиеся в 2-3 дня импортные щитовые домики. Представить под будущие квартиры госпрограммы по 3-5 квартир в каждом из городов Крыма, передать выявленные инвентаризацией многочисленные квартиры без фактических квартиросъёмщиков. Наконец, использовать часть переселенческого жилого фонда. Установлено, что за 2,5 года (июль 1987 – декабрь 1989 года) в Крыму было выдано более 9,5 тысяч переселенческих домов, из которых крымским татарам – около 500. т. е. за год около 4 тыс. домов. Следовательно, если хотя бы один квартал остановить искусственный завоз в Крым переселенцев, – можно было бы решить эту проблему.

Просим дать соответствующее указание Крымоблисполкому (и исполкомам на местах), по спискам, представленным Комитетом, обустроить к весне этих граждан в их родном городе или селе. Ориентировочный список, вручённый на приёме, на всякий случай прикладываем ещё раз.

С уважением
Председатель Комитета



/Ю. Османов/

Заместителю председателя Крымского ОИК
Балагуре А. И.
копия: Комитет по делам депортированных народов
Османову Ю. Б.

Докладная

В начале года, 9 января, П. А. Ренкас на совещании в облисполкоме заявил о том, что в Ялте для крымских татар отчуждено более 70 га земли. Вынужден уточнить эту цифру (поскольку это не удалось сделать на совещании – мне, как и другим уполномоченным Комитета тогда слова не дали). Для отчуждения под жилищное строительство в Ялте определены следующие земли: Оползневое – 35 га (с вычетом оползней и полосы под ЛЭП остаётся около 11 га), Бекетово (9 га) и Голубой Залив (11 га) – предназначены для «местного населения», Береговое-2 – 9 га, Гаспра-2 – около 6 га, Краснокаменка – 8 га (причём руководство Ялтинского ГИК – Брайловский, Кайро – утверждают, что из 8^{-и} га 4 га предназначено для «местного населения»), Аутка-2 – 5,4 га (реально можно строить 2 га), Васильевка 1,5 га. Вот и посчитайте – сколько осталось. Руководство города пытается навязать концепцию строительства малоэтажной плотной застройки (т. е. не хотят учесть запрос подавляющего большинства крымских татар, подавших заявления на строительство в Ялте индивидуальных жилых домов). Под высокоплотную застройку намечены: Гаспра-2, Оползневое (хотя уже есть решение ГИК № 449 от 07.09.1990 г. о выделении земельных участков для 81 семьи крымских татар в Оползневом (об этом подробнее – ниже).

Основа будущих конфликтов и трений заложена изначально в схеме расселения облисполкома (№ 317 от 04.12.1990 г.), которая, игнорируя итоги анкетирования, проведённого национальным движением, предлагает вернуть в Ялту до 1997 года 12,7 тыс. крымских татар (что в два раза ниже прогноза НДКТ и почти в 2,5 раз ниже данных Московским ЦНЭ). Причём в самые пиковые годы – в 1991-92 предполагается впустить 1,7 тыс. коренного населения. Концепция расселения облсовета особенно аморальна и иррациональна в той её части, где указывается (гор)райисполкомам, что на ЮБК, в Севастополе, Симферопольском и Бахчисарайском районах, где «можно было бы расселить» лишь «участников ВОВ, партизанского движения, некоторое количество специалистов, нужных для обслуживания курорта из числа крымских татар, которые ранее проживали...». В районы, которые до выселения составляли основную часть ареала расселения народа, предполагается вернуть считанные единицы, отдавая людей на милость (произвол) местных руководителей. Продолжение авантюристической политики приведёт ялтинское руководство в новые тупики. Прошлый опыт показал, что

какие-то шаги предпринимались лишь тогда, когда ситуация была доведена до критической (решение №49, чтобы «размыть» палаточный пикет), лишь «в связи со сложившейся ситуацией между местным населением и крымско-татарской национальностью» (Гарантийное письмо Ялтинского ГС и ГИК от 01.10.1990 г. с обязательством, гарантией оформления документов «по закреплению 150 участков» в течение 4^{то} о квартала 1990 г.).

Кстати гарантии, данные представителями Советской власти, не выполнены. К 31.12.1990 г. разрешение на прописку имели: 81 заявитель в Оползневом, 32 – в Аутке, 6 – в Айвасиле (Васильевка), в числе из списка 150 – лишь 38 чел. В Оползневом правом прописки «на воздух» воспользовались около 29 чел. Многие из включённых в списки на прописку в с. Оползневое (с «лёгкой руки небезызвестного Э. Меджитова) не знали об этом. Десять человек праву прописаться лишь на бумаге, не видя своего участка предпочли «самострой» на Самоте. Но это не побудило городское руководство ускорить подготовку схемы участков, для получивших право на прописку. Схемы участков всё ещё нет несмотря на наши неоднократные обращения. Срок (полугодовой) когда можно воспользоваться правом на прописку в Оползневом истекает 07.03.1991 г. Подготовлены давно письма (для тех, кто должен приехать и прописаться и начать решение со строительством), но они не посланы по просьбе А. Кайро (зам. пред. ГИК) потому что нет схемы участков.

28 января 1991 г. решением ГИК дано разрешение на прописку и выделение зем. участков (схемы нет) ещё 13 заявителям.

Итого двумя решениями Ялтинского ГИК (28.12.1990 г. и 28.01.1991 г.) получили право на прописку 52 чел. (1/3 от гарантированных на 4^и квартал 1990 г. ста пятидесяти). Ни один человек ещё не получил строительный паспорт и не обеспечен проектно-строительной документацией.

Ниже сравнение как обстоят дела с обустройством крымских татар в двух южнобережных районах Крыма:

Район	Подано заявлений	Выделено земельных участков	Количество крымских татар в районе (1990 г.)	
			на 01.10.1990	на 01.12.1990
Алуштинский	на 18 октября 1990	на 18 октября 1990		
	878	335	83	363
Ялтинский	на 8 октября 1990 1892	на 8 октября 1990 0	100	105

Не решён вопрос с разрешением на прописку и выделением участков (33 заявителям в Краснокаменку из «списка 150»). Проектно-изыскательские работы на 8 га в Краснокаменке ведутся, схемы участков нет. Попытка провести

33 чел. в Краснокаменке была отклонена Брайловским, отославший представителей крымских татар в Гурзуфский поссовет (а там нас отошлют к неизвестному «Совету самоуправления» в Краснокаменке. (При выдаче разрешения на прописку в Оползневом никто не отсылал в Симеизский поссовет).

Не решён вопрос с отчуждением земли на Самоте.

Между тем, как вокруг кореизского самостроя в своё время были разыграны большие страсти по разжиганию антитатарских настроений (приведшие к разгрому палаточного городка), по всей Ялте происходят перманентные захваты земель под огороды, гаражи и пр. Главный архитектор города И. Семеняка жаловался на аппаратном совещании, что руководство совхозов потворствует захватам земель под огороды (27.11.1990 г.). Имеются сведения, что директор совхоза «Гурзуф» давал инструкции быстрее занимать под огороды все свободные клочки, пока не дали землю татарам. «В Кореизе и Симеизе идёт вырубка деревьев» для новых мест под гаражи – это тоже информация гл. архитектора города. Из информации начальника УКСа ГИК т. Гусева: в р-не школы в 10^{-м} микрорайоне выросло около 50 самовольных гаражей, вырубается лес. Но никто не наказан. На совещании 13.12.1990 г. И. Семеняка сообщил о строительстве в Массандре в основном лесу гаражей. Огороды нарезаются по 5 и более соток, дачные участки по 6 соток, а крымскому татарину, навечно возвращающемуся на родную землю и желающему построить наконец дом на родине, сессия горсовета милостиво определила 0,04 га на приусадебный участок, да и то пытаются сократить до 0,015 га, т. е. свести к контуру дома. У народа хотят отнять землю (прикрываясь благами намерениями: заботой об архитектурном облике Ялты, который уже загажен уничтожением старой исторической застройки и возведением высокоэтажек). Строительство крымскими татарами индивидуальных жилых домов архитектор, депутат Пекарский назвал преступлением против Ялты. Оголтелый цинизм и полная политическая слепота.

Отдельно надо сказать о дисперсном выделении участков. Решение о нём принято на 7^{-й} сессии горсовета 12.10.1990 г.

Вопрос, который при мне четырежды поднимался на аппаратных совещаниях идёт очень туго. Дисперсно сегодня получили участки:

- в Форосе – 1 семья (плюс – 2 семьи «местных»)
- в Никите – 2 семьи (плюс – 3 семьи «местных»)
- в Кореизе – 2 семьи

Готовится решение исполкомов Симеиза и Гаспры о выделении дисперсно в общей сложности около 15 участков крымским татарам. Гурзуфский поссовет нашёл место для строительства двух домов (каждый на 2 семьи) без приусадебных участков. Руководство Кореиза предлагало для дисперсного расселения склон Самоты, но архитектура города отвергла, мотивируя планами строительства м. р-на. Креиз-3. В Краснокаменке, в центре посёлка, есть около 2 га земли, которую В. Брайловский предложил выделить для ве-

теранов ВОВ крымских татар. Алушкинский ГС и ГИК предложили под индивидуальную жилую застройку (дисперсно) около 6,9 га, но районный архитектор т. Пестровская не дала проектную оценку о возможности строительства. В Гаспре есть места в р-не Бумстрыя и высохший персиковый сад. Есть места и в Кикенеизе, Оливе (Мухалатка), Гурзуфе и др. посёлках. Нет ещё достаточно доброй воли и понимания проблем возвращающегося народа. В своё время в противовес возвращающимся крымским татарам были спешно сформированы дутые очереди «местных» жителей на выделение земельных участков. Так по признанию председателя Гурзуфского п/с Нефёдова из более чем 400 очередников – реальных (т. е. тех, кто действительно будет строиться – около 150). В том, что в городе и посёлках не решались социальные проблемы вина не крымских татар, а местного руководства. Как докладывал на одном из совещаний нач. УКСа ГИК в Массандре в своё время 11 ведомств построили для себя жильё, в то же время УКС ни одного.

Необходимо прекратить навязывать крымским татарам в каких домах им жить и пытаться всех поместить на плотной застройке. Тем более в письме Франчуку председатель Ялтинского ГИК в конце 1990 г. просил «в связи с необходимостью первоочередного строительства 504 индивидуальных домов для расселения крымскотатарского народа» оказать помощь в организации снабжения строительными материалами.

Необходимо создать достаточные резервы отчуждённой земли, провести на ней необходимые проектно-изыскательские работы и технико-экономические расчёты, с учётом, прежде всего, того, в каких домах хотят жить люди (такие по возможности они и построят для себя и своих детей) и того сколько реально, а не по прикидкам в киевских кабинетах, вернётся крымских татар в целом в Большую Ялту и конкретно в места исторического проживания: Кызылташ, Гурзуф, Куркулет, Никиту, Ай-Даниль, Массандру, Ай-Василь, Дерекой, Аутку, Гаспру, Алупку, Кореиз, Мисхор, Симеиз, Кикенеиз, Лимена, Кучук-Кой, Мухалатку и т. д. Земли необходимо отчуждать (это наиболее рационально) в районах, примыкающих к населённым пунктам: прежде всего к таким крупным как Краснокаменка, Гурзуф, Массандра-Никита, Васильевка, Дерекой (окраина Ялты-Ущельное), Гаспра, Кореиз-Мисхор, Симеиз, Алупка, Кикенеиз, а также в районе Фороса и п. Весёлый. Это не фантазии уполномоченного Комитета, а учёт настроений и чаяний людей, народа. Участки, их размеры, должны зависеть от размера семьи. Чтобы поощрить строительство сблокированных домов нужно идти навстречу желанию родственников жить друг с другом рядом: брат около брата, отец возле сыновей...

Нужно отказаться от попыток решать давно нерешаемые проблемы, латать старые дыры за счёт Программы первоочередных мер по возвращению крымскотатарского народа. А эти попытки имеют место в Ялте. Районы Бекетово и Голубой Залив (Кучук-Кой и Лимены) предусмотреть для индивидуального жилищного строительства крымскими татарами.

Надеюсь, факты и цифры, приведённые мной, помогут облисполкому полнее представить положение дел в Ялте и сделать правильные практические выводы. Возвращение крымскотатарского народа во все места его исторического проживания в Крыму неизбежно, и надо не тормозить, а ускорить этот процесс, обеспечив его максимальной поддержкой государства и местных органов власти.

Уполномоченный Комитета при Ялтинском ГИК
31.01.1991 г.

А. Р. Хуршутов

Д 92

05.02.1991.

Постановочные вопросы.

Первому заместителю Премьера
Кабинета Министров СССР
тов. ДОГУЖИЕВУ В. Х.

1. Необходим механизм координации и управления экономической деятельностью министерств и ведомств и союзных Республик, осуществляющих программу первоочередных мер по Постановлению № 666 Совета Министров СССР от 11.07.1990 г. («Комитет – консорциум», – Приложение).

2. Просьба направить письма Президентам УзССР, ТаджССР, КазССР, КиргССР и в РСФСР о выработке ими механизма реализации указанного Постановления.

3. Определить статус Председателя Комитета не ниже зампреда Крымаблисполкома.

4. Функциональные отделы и органы, занимающиеся программой первоочередных мер (существующие и могущие возникнуть в будущем) должны находиться в составе Комитета (например – отдел миграции и переселения депортированных народов и профессиональной переориентации).

5. Комитет должен являться единственным органом по осуществлению целевой программы с правом распределять денежные средства по заказчикам.

Отсутствие таких полномочий у Комитета обусловило срыв программы 1990 года. Полностью сформированный план капитальных вложений 1991 года расплывён по заказчикам, что не позволяет Комитету координировать и управлять программой (её реализацией), оставаясь за неё полностью ответственным.

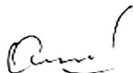
Например, – из средств госкапвложений передано в ОблФУ на финансирование культурных учреждений и мероприятия 35 миллионов рублей, тогда как они должны проходить за счёт ассигнования Минфином республики. Это может привести к срыву программы строительства 1800 переселенческих домов.

6. Просим ходатайствовать перед республиками о содействии Комитету в возвращении первой группы крымских татар в 1 квартале 1991 г.

7. Определить положение о представительстве Комитета в г. Москве (в Постпредстве УССР).

8. Окончательно определиться с проведением совещания уполномоченных Комитета, представителей инициативных групп и Облесполкомов с тем, чтобы поднять ответственность министерств и ведомств, республик по реализации программы первоочередных мер, по выработке дальнейшей стратегии и сроков выработки Государственной программы в увязке с предстоящим повышением статуса в Крыму. Отсутствие ясности и гласности по этим вопросам является ширмой и оружием деструктивных антисоциалистических сил. Предусмотреть высокую эгиду этого совещания и широкого освещения его в средствах массовой информации.

С уважением
Председатель Комитета



/Ю. Османов/.

Д 93

ЗАЯВЛЕНИЕ

Национального движения крымских татар
в связи с Законом Украины о восстановлении
Крымской АССР в составе Украинской ССР и
Постановлении Верховного Совета УССР
о введении этого Закона в действие
и пополнение состава Верховного Совета
Крымской АССР

(Принято в итоге широкой серии встреч
представителей народа по всем местам
расселения крымских татар, их всесоюзной
переклички. Ташкент, 12.02.1991 г.)

Президенту СССР ГОРБАЧЁВУ М. С.
Верховному Совету СССР
Совету Федерации
Комитету Конституционного надзора
Верховному Совету УССР т. КРАВЧУКУ Л. М.

Парламент УССР 12 февраля 1991 года принял решение восстановить Крымскую АССР (в составе УССР), возложив на Крымоблсовет функции

высшего органа власти (Верховный Совет КрАССР) на переходный период, постановив произвести довыборы на крымском и республиканском уровнях «от организаций, национально-культурных обществ и других объединений депортированных народов».

Поскольку восстановлено только название (Крымская АССР), то направление работы переходного органа, механизм наполнения названия конкретным содержанием и его итоги станут ясными, если обратиться к тому, что представляли органы и силы, задействованные Законом и Постановлением на предшествовавшем этапе. Отсюда станет ясным весь замысел.

Между тем события в национальном вопросе крымских татар развивались в двух встречных направлениях.

На союзном законодательном уровне, отбросив тупиковую имперскую концепцию комиссии Громько, совпадая в основных чертах с той борьбой, которую треть века вёл крымскотатарский народ, **«Выводы и предложения»** Комиссии Совета Национальностей, выработанные совместно с национальным движением крымских татар, гласят, что целью программы является «возвращение (крымскотатарского народа) в места своего исторического проживания и восстановление его национальной целостности», причём указывается, что это «не может быть осуществлено без восстановления ... Крымской АССР в составе Украинской ССР».

С другой стороны, главным образом на субуровнях, с кульминацией – в Крыму, ведётся ожесточённая борьба, направленная, по сути, свернуть этот процесс, влив в новые формы главные замыслы и итоги преступления, начатого в 1944 году.

Решение Верховного Совета СССР о том, что возвращение крымскотатарского народа и восстановление национальной целостности и равноправия не возможно без восстановления Крымской АССР, означает, что восстановление Крымской АССР бессмысленно вне задач возвращения крымскотатарского народа, восстановления его национальной целостности и равноправия вне народа и без него.

Некоторые силы в Крыму и их покровители считают прямо наоборот. Это отмечено в заявлении председателя Комитета по делам депортированных народов V сессии Крымоблсовета, оглашённом на сессии:

«...полное равнодушие, проявляемое на Сессии к центральному вопросу дня – решению национального вопроса крымских татар и трансформация в этом духе документов, принятых на ней. Из обращения Сессии в парламенты УССР и СССР исчезло... что восстановление Крымской АССР прежде всего связано с восстановлением национальной целостности и равноправие крымскотатарского народа (Сессия проголосовала против включение этого положения в документ) Сессия принимает целый пакет предложений по отчуждению земель на... нужды ведомств и кооперативов, но обошла вниманием катастрофическое положение крымских татар, неоднократно ставившийся в

прошлых решениях вопрос обустройства их, отвода земель для тысяч бедствующих здесь семей... игнорируются наши запросы к Сессии, в частности вопрос об участии в делегации для работы с депутатами парламента УССР по вопросам Конституции Крымской АССР и УССР».

К участию в работе Верховного Совета СССР, рассматривавшей вопрос всей жизни крымскотатарского народа делегация Национального движения крымских татар, посланная из УзССР, ТаджССР и Краснодарского края, не была допущена. Председатель Комитета по делам депортированных народов предусмотрительно был командирован подальше в Среднюю Азию. В заседании парламента не были оглашены ни многочисленные заявления и обращения Национального движения, ни одна из сотен телеграмм, адресованных этой исторической сессии. Все решения, начиная со зловещего Пленума Обкома и Облисполкома Крыма 17 мая 1944 года, принимались за спиной крымскотатарского народа, давая роковое направление его судьбе.

Слово об этих перспективах было дано Н. В. Багрову, изложившего историко-теоретические представления так называемого «оргкомитета по статусу Крыма» Крымоблсовета, которому и поручено Постановлением наполнять восстановленную форму Крымской АССР реальным содержанием. Каковы эти представления, вызвавшие взрыв возмущения в крымскотатарском народе? Оказывается, – Крым – это такая особая территория, на которой надо считать вырожденным понятие коренного народа. Когда предстояло военно-карательными экспедициями присоединить Крым к Российской короне, истребить и изгнать миллионы крымских татар, они объявлялись «вредной породой», «исконными врагами», подлежащими замене «иной, более лучшей породой». Тут было ясно, кто коренной, а кто вырожденный. Когда ставилась задача завершить стратегию замены коренной породы на иную для продолжения планов аннексии и экспансии на востоке, – крымскотатарский народ был обвинён в предательстве и паразитизме – кого надо выселять, а кого заселять, никак спутать было нельзя. А вот как государство, став на путь очищения от имперского бесовства, признало необходимость вернуть народ и восстановить его равноправие на исторической родине, те, кому по иронии истории намечено доверить наполнение реальным содержанием процесс, вдруг сразу стали дальтониками, так что и непонятно – кого надо возвращать и восстанавливать в правах. На высокой трибуне парламента люди, путающие историю с географией, а географию с политическими представлениями основ Постановления ГКО, вдруг запаматовали собственный тезис, что-де «государственность в Крыму исторически принадлежала пришлым этносам», поскольку они силились доказать, что «воссоздавая Крымскую АССР» нельзя восстанавливать государственность крымскотатарского народа, созданную революцией.

С этой же целью, для достижения которой в 1944 году была применена только более быстродействующая технология, народные депутаты суверенной Украины были осчастливлены и другой географической новинкой:

оказывается, мировая историческая практика убедительно доказывает, что наилучшим образом национальное равноправие обеспечивается безгосударственным путём. Несомненно, – наилучшей иллюстрацией была бы родная историческая практика эпохи самодержавия – судьба той же Малороссии – только непонятно для чего же восстанавливается Крымская АССР? Для чего нужна автономия, даже «территориальная», или «автономия для всех», всех равным образом делая менее равноправными? Только для территориального передела? Но ведь и такие манипуляции кому-то выгодны? Реальность содержания, которым наполнится Крымская АССР при таких подходах слишком очевидна.

Незатейливы и бесхитростны исторические басенки «оргкомитета по статусу Крыма», по меркам которых предстоит кроить «территориальную автономию». Оказывается, «ни одна из государственных не охватывала всей территории Крыма». То есть, не удивляйтесь, если национальная целостность крымскотатарского народа будет гарантирована в объёме одного-двух «национальных районов», а суверенитет на всю территорию Крыма будет находиться в руках «пришлых этносов». Вообще говоря, кивок на историю не столь уж неуместен. Были времена, когда на территории крепостей, где стояли янычары, и на расстоянии пушечного выстрела вглубь территории и с кораблей капудан-паши в Крыму диктовался закон турецкого султана. Но какое это имеет отношение к Крымской АССР?

Если Конституцию Крымской АССР будет писать Крымоблсовет нынешнего состава, то он вложит в неё эти «теоретические» представления. Конституция Крымской АССР такого содержания будет означать:

- Юридическое закрепление философии разбоя и разгром Крымской АССР актами 1944, 1945 и 1946 годов;

- Юридическое закрепление разбойной схемы выселения народов, заселения «освобождённых» территорий процессуально квалифицируемой «более лучшей породой» (хотя это не менее оскорбительно, чем противоположное) в таком количестве, чтобы в случае возникновения возможности возвращения был обеспечен безусловный эффект «подавляющего преобладания» (этот довод тоже приводился украинскому парламенту);

- При достижении такого эффекта концепция «территориальной автономии», (а равно – трюк с «приоритетом прав человека», т. е. опосредование групповых прав – язык например – методом голосования представителей других, численно превосходящих групп), позволяет заблокировать защиту любого элемента национального равноправия. Например, протащить на сессии концепцию расселения крымских татар, вытесняющую их с ЮБК, из городов и т. д., или устранить из числа прерогатив Крымской АССР требование восстановления национальной целостности, или спешно раздавать земли под дачи нетатарскому населению. Одним словом – узаконить разгром Крымской АССР, оставить от неё одно название.

Закон о восстановлении Крымской АССР является выдающимся историческим актом и крымскотатарский народ будет требовать неуклонного и точного его исполнения, – как на переходном, так и в установившемся режиме. И его конституционных основ (статус 1921 года) и доли мест в Верховном Совете Крымской АССР – 40%. В этой связи Постановление ВС УССР (п.2-3) противоречит Закону. Он предусматривает механизм пополнения депутатского корпуса и исполнителя, руководствующегося принципами, не согласующимися с международным правом и Конституциями УССР и СССР.

Во-первых, – он предусматривает доизбрание депутатов с территории Крыма, т. е. отсекает крымскотатарский народ, как таковой, находящийся ещё на высылке и за отпущенный месяц не могущий вернуться.

Во-вторых, – избрание от «собственных организаций» отсекает народ как таковой. «Организации» появились всего как год-два назад и насчитывают по десятку два члена соединённых для реализации идей «культурно-национальной» автономии (речь о зарегистрированных организациях). Национальное движение крымских татар организацией не является и как широкая внутренняя инициатива «регистрируется» опосредовано своей трёхвековой борьбой как осуществление политического самовыражения от формирования депутатского корпуса. Постановление подтверждает разоблачение, сделанное национальным движением три года назад, что сколачивание организаций исходило из интересов раскола национального движения и самого народа и отстранения его от формирования и политического влияния на депутатский корпус, так же, как «депутатский корпус» из крымских татар за истекшие треть века никакого отношения к крымскотатарскому народу не имел и его интересов не представлял. Решение производить «довыборы», ограничившись территорией Крыма и через «организации» представляется сомнительным и потому, что такой принцип формирования депутатского корпуса единодушно считается порочным. Но есть ещё один аспект. Даже если пожарным порядком зарегистрировать более многочисленную «ОКНД», то возникнет деликатный вопрос: случайно ли этой организации, искусственно раздувая вокруг неё шумиху и скандал, создавали репутацию националистической, антикоммунистической и т. п., разыгрывая «карты» именно вокруг подобных лиц и уклонений? Надо полагать, что, создав правовую конёк для них в Верховный Совет, можно будет с успехом разыгрывать такие крапленые карты в нём в любом случае, когда окажется удобным нанести удар по правам и интересам крымскотатарского народа, и, кстати, в решении по референдуму это было уже обыграно, когда национально-государственное устройство приравнивается к модели «исламской республики». И ещё раньше, когда через некоторых депутатов Верховного Совета СССР сотрудничали в специфических контактах со «Спасо-хаузом». Любопытно так же введение в крымский парламент лиц, призывающих к бойкоту Верховного Совета, **«Выводов и предложений»**, предлагающих объявить крымскота-

тарский народ «беженцами», готовых столкнуть его с достоинством узбекского народа и т. д.

В связи с изложенным, довыборы должны быть проведены в Верховный Совет Крымской АССР в объеме всего крымскотатарского народа по обычной системе национально-территориальных и территориальных округов, с соблюдением всей процедуры предусмотренной законом о выборах (гласность, состязательность и т. д.), с соблюдением квот по статусу 1921 года.

И Национальное движение крымских татар ходатайствует перед Верховным Советом УССР войти с соответствующим предложением в ВС СССР и Верховные Советы республик расселения.

На переходный период координировать реорганизацию структур власти Крымской АССР должно Координационное бюро (Оргбюро) в соответствии с проектом о Законе о Крымской АССР в составе УССР, представленным Национальным движением крымских татар. Координационное бюро должно включить в себя представителей Верховного Совета УССР, Крымоблсовета, Комитета по делам депортированных народов и пользоваться правом вето.

Просим рассмотреть настоящее заявление на специальном заседании Верховных Советов УССР и СССР, на Совете Федерации и в комиссиях по Союзному договору и Конституционного надзора.

* * *

ИНФОРМАЦИЯ

межрегиональной встречи представителей Национального движения крымских татар (НДКТ). Ташкент, 12.02.1991 г.

Представители крымскотатарского народа из Ташкентской, Ферганской, Наманганской, Андижанской областей УзССР и г. Ташкента, Крымской АССР, имея также непосредственные связи и по всесоюзной переключке по телефону со всеми регионами Союза – Гурьевской, Алмаатинской областей КазССР, Бухарской, Самаркандской, Херсонской областей, Краснодарского края, обсудили итоги Сессии парламента Украины – Закон о восстановлении Крымской АССР в составе УССР.

Охарактеризовав это решение как историческое и выдающееся, встреча вместе с тем разоблачает попытку антинародных и антигосударственных сил вложить в это решение противоположное содержание, фактически закрепив итоги преступления 1944 года. Встреча заявляет, что понятие «восстановить Крымскую АССР» Верховного Совета УССР имеет строгое однозначное правовое содержание, поскольку Крымская АССР имела конкретный статус – статус 1921 года, который и восстанавливается.

В этой связи встреча отметила, что Постановление, дополняющее Закон, юридически некорректно и противоречит Закону. Она просит парламент УССР изменить текст Постановления, определив, что довыборы в переход-

ный орган Крымской АССР ведутся от всего народа (а не только от символических «общественных организаций») и по всем регионам рассеяния народа, а не только на территории Крыма и указывается,

что довыборы от Севастополя, ещё не открывшего свои шлагбаумы для крымских татар, неправомерны. Одновременно встреча обращается к Севастополю сделать это и выполнить своё обещание вернуть безотлагательно всех, кто оборонял Севастополь или был отсюда мобилизован. Встреча подтвердила требование сформировать Координационное бюро при переходном органе КрАССР, наделив его и его членов правом вето. Встреча осудила любые формы, нацеленные отсечь народ от формирования депутатского корпуса: толи отказом проводить выборы на высылке, толи заигрыванием с организациями. Выборы должны вестись по полной гласной схеме, предусмотренной законом о выборах, действующим в СССР и республиках: гласность, состязательность, обнародование программ кандидатов и т. д. Встреча ходатайствует перед Верховным Советом СССР и республик подать соответствующие постановления, а парламент УССР – поддержать это ходатайство.

Д 94

12.02.1991 г. Симферополь

Москва.

Верховный Совет СССР
Совет Федерации

Комиссии по Союзному Договору

Комиссии по Конституционному надзору

Киев.

Верховный Совет УССР

Комиссии по Конституционному надзору

Верховным Советам союзных

и автономных образований

Органам печати, общественности

Единая резолюция

ТЕЛЕГРАММА

Фальсификация истории, отрицание декретов Октября, гарантий и применимости к Крыму коренного народа, как отвергали крымских татар карательные экспедиции Миниха, Ласси, геноцид Сталина, отказ от Декларации ВС СССР № 722-1 от 14.11.89. и **Постановления ВС СССР № 845-1 от 28.11.1989 «О выводах и предложениях...»;**

постыдная жупническая апелляция к мировой исторической практике, удовлетворяющая национальному равноправию безгосударственным путём «территориальной автономии», преуспевающей только в практике аннексии,

признав конституировать Крымскую АССР как «автономию» всего населения, основная масса которого завезена занять пепелища растоптанного, распотрошённого и рассеянного по всему Союзу коренного крымскотатарского народа, конституировать дочерние государственности великих народов;

лицемерное уверение о гарантированности прав крымским татарам двухчасовыми в неделю факультативами родного языка, умалчивая нещадную дискриминацию крымскотатарского народа, выражающуюся в ограничениях в трудоустройстве, прописке, наделении землёй, политических правах, невозможность возвратиться на Родину ветеранам ВОВ

– являются продолжением политики 1944 года заложенной в смысл выступления, прозвучавшего от имени Крымоблсовета в выступлении Багрова, демонстрирует отказ от декретов Революции, станет набатом роковой опасности всем субъектам нарождающегося обновлённого Союза.

Требуем отклонить попытки прикрыть парламентом Украины практику аннексии коренного народа, подмену национально-территориальной на территориальную автономию.

Полномочным переходным органом может быть только Координационное бюро под эгидой Совета Национальностей Союза.

Любые выборы или довыборы без создания условий для участия в них всего возвращающегося крымскотатарского народа будут антиконституционными.

Сейтмететов А., Баев Г., Аблязисов Р., Джемилев Р., Сейтмететов Р., Кучук Э., Хуршутлов А., Аппазов Р., Кадыров А., Ибадлаев Р., Халилов Ш., Сейдаметов Р., Исмаилов Х., Усеинко И., Алиев А.

Д 95

18.02.1991 г.

Аппарат Президента Узбекской ССР
т. Зиямову Ш. С.

Уважаемый Шахабутдин Сраджевич!

Для проведения мероприятий по организации возвращения в Крым первой группы семей крымских татар из Узбекской ССР (391 семья) в 1 квартале 1991 г. и


во исполнение Постановления Совмина СССР № 666 от 11.07.1990 г. и Распоряжения Крымоблисполкома № 20-р от 04.02.1991 г. и предварительной договорённости с Вами

Комитет просит дать указания Ташкентскому, Самаркандскому, Ферганскому, Наманганскому, Андижанскому, Джизакскому, Сырдарьинскому, Бухарскому, Кашкадарьинскому облисполкомам и Ташгориспокому (Проект распоряжения Кабинета Министров Узбекской ССР прилагается).

До окончательного решения вопроса развёртывания структуры уполномоченных Комитета в республике всю полноту ответственности за своевременную отправку семей крымских татар просим возложить на вышеперечисленные облисполкомы, исполнение организационных мер поручить уполномоченным Комитета (см. Приложение), областным комиссиям по проблемам крымскотатарского народа, рабочим группам при них, инициативным группам национального движения крымских татар. С этой целью просим на период с 20.02.1991 г. по 20.03.1991 г. ходатайствовать перед руководством соответствующих предприятий, освобождать по мере необходимости от основной работы с сохранением среднего заработка уполномоченных Комитета согласно прилагаемому списку.

Поскольку республиканское совещание для обсуждения всех вопросов этой проблемы, к сожалению, не состоялось. Поэтому надо предусмотреть возможность командирования рекомендованных нами уполномоченных в республике и Ташкентской области, в не охваченные нами в ходе командировки (Сырдарьинская, Джизакская, Кашкадарьинская, Андижанская, Бухарская).

Председатель Комитета



/Османов Ю. Б. /

Д 96

18.02.1991 г.

Правительству Республики
КЫРГЫЗСТАН

Направляем Вам документы для осуществления организованного возвращения в 1 квартале с. г. первой группы крымских татар в Крым согласно квотам Крымского облисполкома.

Просим привлечь к проведению организационных мероприятий представителей крымских татар, проживающих в Республике Кыргызстан

1. Бебеев Эмир Мустафаевич – Ошская обл., г. Майли-Сай ул. Ленина д.105⁻⁶, кв.6.

2. Рамазанов Амет Сейдаметович – Ошская обл., г. Майли-Сай.

Главный инженер электролампового завода.

3. Кубединов Хайри Халилович – г. Фрунзе ул. Кирова д.235, кв. 70. д. т.214249.

и оказать содействие в решении вопросов приобретения билетов, контейнеров, купли-продажи домов, оформления необходимой документации и т. д., выезжающим в Крым крымским татарам.

После решения вопроса о структурах Комитета по местам нынешнего проживания крымских татар уполномоченным по республике Кыргызстан считаем необходимым назначить Бебеева Эмира.

Председатель Комитета

Ю. Б. Османов



**КРЫМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
СЮРГУОН ЭТИЛГЕН ХАЛКЪЛАРНЫНЪ ИШЛЕРИ БОЮНДЖА КОМИТЕТИ**

**Комитет у справах
депортированных народов**

от 19.02.1991 г. № _____

г. Симферополь

**Комитет по делам
депортированных народов**

Президенту СССР
Генеральному секретарю ЦК КПСС
т. Горбачёву М. С.
Председателю Совета Национальностей
ВС СССР т. Нишанову Р. Н.

Формирование Комитета, круг деятельности которого определяется объёмом хозяйственных и политических задач восстановления национальной целостности и равноправия крымскотатарского народа, было поручено национальному движению крымских татар. Долгие десятилетия успешно вести борьбу за осуществление **Наказа** народа оно могло потому, что правильно понимает, какая историческая концепция адекватно отражает текущим и стратегическим интересам того исторического организма, частью которого был многие столетия крымскотатарский народ и его родина – Крым.

Однако в некоторых кругах, определявших, или оказывавших влияние на формирование стратегии в этом регионе, непременно присутствовал причудливый гибрид феодально-имперских стереотипов, неизменно заводивший в тупик стратегию и систему международных отношений в регионе.

В условиях жестокого катарсиса, в который был брошен крымскотатарский народ, в его Движение могли рекрутироваться не просто способные на самопожертвования, (такие быстро ломались), но умевшие прозреть адекватную историческую концепцию, поверить в её неизбежность, а потому и выработать соответствующую ей стратегию Движения, Оно:

- отвергало шовинизм и великонациональный гегемонизм, на который опирались культ и послекультовый авторитаризм;
- стоит за непреложность Союза – добровольного, т. е. равноправного, оценив сталинщину как лжевластие, прикрывавшее имперские устремления, а потому скатившееся к чудовищному геноциду внутри страны;

- считает оптимальной политическую модель, сформировавшуюся, очевидно в середине 17^{-го} века и выразившаяся в поддержке освободительной войны украинского народа и дружественного союза с Русью, которая бы гарантировала мир и стабильность. Тогда исторические условия, по-видимому, ещё не созрели для такой модели: во всяком случае, объединённые силы партнёров по Переяславкой Раде обрушились на Крым и растоптали его. 1944 год как раз и был возрождением средневековых стереотипов иной ситуации, стереотипов, сталкивающих Русь и Украину с Востоком и между собой – ситуация, разблокированию которой посвятил всю жизнь И. Гаспринский: через возрождение российского востока к русско-восточному соглашению. Примечательно, что он отдавал приоритет Каиру перед Стамбулом, много отставшему от Каира по части свободы. Система представлений И. Гаспринского сложилась на базе изучения всего исторического наследия и предвосхитила основные концепции, взятые на вооружение послеоктябрьской эпохой.

В силу естественных причин Национальное движение крымских татар зачинали люди, чьё мировоззрение формировалось вместе с эпохой, главные ценности которой естественно воплотились в Крымской АССР.

После этой очевидной справки хотел бы прямо перейти к оценке ряда парадоксальных моментов политической линии в Крыму, начатой как линия выхода из тупика (под таким флагом), не в чём-то, вопреки урокам истории сбивающейся на старые российские стереотипы, – бесспорно, здесь сказывается в первую очередь роковая власть невежества, о которой предупреждал Маркс.

Скорее всего, на областном уровне (на таком уровне нередко интриганство путается с политикой) взята на вооружение попытка противопоставить Национальному движению, Комитету некие «культурные центры» и организации и

путём комбинаций «покровительства» и отказа в «покровительстве» формировать некий баланс топтания на месте под предлогом формирования якобы «национальной идеи», а на деле форсировать закрепление плодов политики 1944 года.

На деле эти комбинации преследуют цель тотальной обработки самосознания крымских татар, подмешивая малыми дозами прибывающее население к тому «сиропу», который с 1965 года варили здесь спецслужбы, ведавшие жизнью крымскотатарского народа. В извращённом виде это конечно отражает малоприятную, но видимо неизбежную схему работы всех спецслужб в мире, ограничивающихся, однако, весьма узким кругом формирования информаторов (или дезинформаторов), но создаётся впечатление, что в данном случае перепутаны цели и средства.

Никоем образом Национальное движение крымских татар не нуждается в политическом протекционизме – дело обстоит как раз наоборот – катастрофически (и закономерно) теряющий авторитет и доверие в крымскотатарском народе партийный и советский аппарат области смог в какой-то мере поднять

своё реноме, опираясь на Национальное движение. Итог скудного запаса, который возник от правильного, скорее всего подсказанного сверху, выбора явно недостаточно, чтобы эти руководители позволяли себе такую шитую белыми нитками игру. То, что делают некоторые из этих товарищей – не есть выбор той или иной политической силы, плюрализм или попечительство «национальному согласию». Никаких объективных интересов у подавляющего числа мнимых или подлинных членов этих «культурных» центров и «организаций», отличающихся от интересов народа в целом нет. Просто из них пытаются именно таким политическим комбинаторством сформировать искусственный, манипулируемый политически или противовес Национальному движению, задачам, стоящим перед ним. Вот для чего крымским деятелям этого типа как хлеб нужно было создать условия для «самозахватов» (одновременно погашая им свой долг по выполнению программы), а сегодня – не допускать узаконения этих «самозахватов», подозрительно аутентично разместившихся именно там, где много ранее было предусмотрено расположить татарские посёлки. В этой среде обездоленных и терзаемых людей удобно формировать любые политические стереотипы и «организации».

Деструктивная эта тактика должна быть отставлена. Представление некоторых таких руководителей, что в Крыму долго можно сохранять порядки, бытовавшие в кукольном театре Карабаса, несколько наивны, тем более их прогнозы, понимания, что отказом своего покровительства они обеспечили «политическую смерть Национальному движению. Свою политическую карьеру каждый деятель, бесспорно, сделал на крымскотатарском вопросе и перспектив у этих карьер только две по примеру двух судеб двух Комиссий Верховного Совета.

Сегодня, когда принят закон о Крымской АССР – о её восстановлении, ход событий примет ускоренный характер и выбор надо делать безотлагательно. Группа членов Комитета вернулась из командировки в республики Средней Азии и Казахстана, где встретила во многих областях с рабочими группами Областных комиссий по проблемам крымскотатарского народа, провели собрания трудящихся, широкие контакты с представителями творческой интеллигенции и специалистами, получив полное доверие и поддержку. Произошли встречи с руководством Облсполкомов УзССР и ТаджССР, приёмы помощником Президента УзССР и Премьером ТаджССР тт. Зиямовым Ш. и Латифи О., заявившими, в частности, что кроме Комитета не видят и не признают никаких других реальных сил и никакого другого пути решения крымскотатарского вопроса.

В ходе обсуждения проблем, встающими в связи с Законом о восстановлении Крымской АССР, товарищи Зиямов Ш. и Латифи О. (так же как руководители в Облсполкомах) полностью разделили точку зрения Комитета и резолюции региональной встречи представителей НДКТ (Ташкент, 17.02.91 г.) по вопросу о довыборах в Крымоблсовет и сроках этого мероприятия, о не-

обходимости формирования Координационного Бюро по Крымской АССР и его полномочиях.

По единому мнению нет никаких причин форсировать довыборы в месячный срок. Срок нужен не менее полгода, потому что довыборы нельзя превращать в фарс, вести их по усечённой, внеконституционной схеме. Поскольку восстановление Крымской АССР связано именно с решением крымскотатарского вопроса (хотя позволяет развязать и другие проблемы), довыборы должны вестись по всем местам расселения народа и, для этого нужна инициатива парламента УССР, соответствующие Постановления парламентов Союза и республик.

Решительно отвергается замысел свести довыборы к голосованию от «общественных организаций и культурных обществ», отрезающий от формирования депутатского корпуса народ и дающий ход именно упомянутым в начале письма искусственно формируемым марионеточным политическим «силам». Есть закон о выборах, который требует только некоторых дополнений, но не изъятия из него гарантий гласности и демократизма.

Ввиду того, что процесс довыборов, несомненно, растянется и по той причине, что старый состав Крымоблсовета сформирован ещё в представлениях времён покорения Крыма, вряд ли оправдано придание переходному органу статуса Верховного Совета. Следует использовать апробированную схему создания при переходном органе Координационного Бюро, работающего на принципе консенсуса и координирующего работу переходного органа, создание всей структуры Крымской АССР, разработку Конституции.

Предлагаемый нами состав Координационного Бюро:

От СССР – два н. д. СССР и представитель Минюста СССР.

От УССР – два н. д. УССР и представитель Правительства.

От Крыма – Председатель Крымоблсовета, один народный депутат, Председатель Комитета по делам депортированных народов.

От Средней Азии и Казахстана – 3 представителя:

Абдуллаев Азиз – нар. деп. УзССР,

Суеркулов Энвер Абиевич – зав. отделом МНО Управления делами Кабинета Министров КиргССР,

Куртбединов Зеври – г. Кайраккум, ТаджССР, гл. инж. предприятия геологоразведки, представитель национального движения.

Итого – 12 человек.

Представители Республик (а поездка продолжается, представители Комитета находятся сейчас в Казахстане и Киргизии) подчеркнули, что голосование по всем территориям расселения крымских татар станет политическим актом формирования дружественных связей Крымской АССР и этими республиками, ускорит процесс наработки хозяйственного, экономически оправданного механизма участия республик в государственной программе.

Как на уровне руководства республик и областей, так и на собраниях была поддержана необходимость проведения совещания уполномоченных Комитета совместно с представителями (председателями) областных комиссий по проблемам крымскотатарского народа и с заседанием Госкомиссии, как средство ускорить и сделать надёжным и управляемым процесс возвращения. Именно так, как нам представляется должны быть решены вопросы формирования структур в республиках и г. Севастополе, принятия Постановления правительства по механизму компенсаций, создания структуры Комитета-Консорциума «Крым», по довыборам, Координационному Бюро и принципах формирования Конституции Крымской АССР. Поэтому совещание должно проводиться под эгидой Верховного Совета СССР.

Таковы основные итоги командировки, которые, мы надеемся, будут поняты и поддержаны руководством УССР и в центре. И мы надеемся, что руководство Крыма также не будет поощрять более деструктивного политиканства.

С уважением,

/Ю. Османов/.

Председатель Комитета

Д 98

Отчёт о поездке по РСФСР и Республикам Средней Азии

25.02.1991 г.

Симферополь

тов. БАГРОВУ Н. В.

Делегация Комитета по делам депортированных народов во главе с председателем Османовым Ю. Б. была командирована в РСФСР, республики Средней Азии и Казахстан для организации возвращения в 1 квартале 1991 года первой группы крымских татар, создания, отладки экономического и хозяйственного механизма взаимодействия центра, республик и комитета по реализации программы организованного возвращения. По пути в Узбекистан т. Османов Ю. Б. – председатель и т. Кайбуллаев Р. Р. – начальник отдела ресурсов Комитета были приняты Догужиевым В. Х. и получили рекомендательные письма председателям Кабинетов Министров УзССР, ТаджССР, Кыргызстана, Казахской ССР и РСФСР оказать содействие представителям Комитета. Делегация была принята помощником Президента УзССР Каримовым И. А. тов. Зиямовым Ш. С. и Председателем Кабинета Министров Таджикской ССР Латифи О. Л. При встречах были переданы на рассмотрение проекты соглашений об образовании союзно-республиканского комитета-консорциума «Крым». Материалы были переданы в Каби-

нет Министров СССР, Совет Министров УССР, в Кабинет Министров УзССР, Кабинет Министров Таджикской ССР, Кабинет Министров Республики Кыргызстан, Кабинет Министров Казахской ССР, Госконцерн СССР «Водстрой» на рассмотрение.

Проведены переговоры с руководителями Министерств и ведомств (Минстрой УзССР, Минмонтажспецстрой УзССР, Главташкентстрой, Госкомводстрой УзССР) и объединениями, институтами, трестами об оказании помощи в строительстве и проектировании и получены положительные ответы. Госконцерном «Водстрой» выделено 1000 тн. цемента, Узбекской ССР выделены материальные ресурсы для строительства 300 кв. дома и др. У тов. Догужиева В. Х. решено дополнительное выделение во 2^м квартале т. г. 25 млн. руб. госкапвложений. Состоялись встречи в ред. «Яны дунья» с руководством облисполкомов, рабочими группами комиссии по проблемам крымских татар, инициативными группами комиссии по проблемам крымских татар и трудящимися Самаркандской, Ташкентской, Наманганской, Андижанской, Ленинабадской областей и города Душанбе, которые были детально проинформированы о работе Комитета, состоянии дел в крымскотатарском вопросе, ознакомлены с документами наработанными Комитетом по вопросам, включённых в программу поездки и обсудили итоги работы сессии Украинского парламента, принявшего Закон о восстановлении Крымской АССР.

17 февраля в Ташкенте состоялась межрегиональная встреча представителей национального движения крымских татар, где были также обсуждены все эти вопросы и приняты резолюции. В них отмечается, что принятие закона о восстановлении Крымской АССР является историческим событием. Восстановить Крымскую АССР, имеющую однозначное правовое содержание, о конкретном правовом статусе Крымской АССР определённом в 1921 году. Речь идёт о восстановлении всего конституционного механизма, квоты мест депутатов - крымских татар в Верховном Совете – 40 процентов. По постановлению сессии о пополнении состава депутатского корпуса поступили возражения о противоречии его с принятым законом. Оно предусматривает на переходный период доизбрание депутатов только с территории Крыма – отсекая этим подавляющую массу крымскотатарского народа находящегося пока на высылке, что противоречит закону о выборах, определяя довыборы через общественные организации и национально-культурные общества. Эти механизмы отсекают основной круг избирателей крымских татар по территориальным и национально-территориальным округам. Установленный срок один месяц по доизбранию депутатов вызовет в условиях спешки хаос и возможность фальсификации результатов выборов.

Представители межрегиональной встречи считают необходимым создание особого органа – Координационного бюро из 11-13 человек, составленного из представителей Верховных Советов УССР и СССР, Крымского

облсовета, Комитета по делам депортированных народов и национального движения. Этот орган призван координировать процесс строительства новых органов власти, обладать правом вето на неправомерные решения облсовета. Правом вето обладают и члены Координационного бюро. Представители межрегиональной встречи обратились в Верховные Советы УССР и СССР издать соответствующие постановления и откорректировать принятые постановления. Представители межрегиональной встречи рассмотрели также вопрос об участии крымскотатарского народа в союзном референдуме и потребовали предоставить такую возможность крымским татарам в Крыму. Представитель Комитета Абдураимов В. Э. вылетел с аналогичной миссией в Алма-Ату и Фрунзе. Остальные члены делегации возвращаются через Москву в Крым.

Председатель Комитета



Ю. Б. Османов.

Д 99

ОБЪЕДИНЁННАЯ ДИРЕКЦИЯ
СТРОЯЩИХСЯ ПРЕДПРИЯТИЙ
КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ
ДЕПОРТИРОВАННЫХ НАРОДОВ
Р/с 31132806 в ОПЕРУ Агропромбанка

от 25.02.1991 № 145

г. Симферополь

Председателю комитета по
делам депортированных
народов Крымоблисполкома
тов. ОСМАНОВУ Ю. Б.
Заместителю председателя
Крымского Облисполкома
тов. БАЛАГУРЕ А. И.

С октября месяца 1990 года объединённая дирекция строящихся предприятий параллельно с комплектованием кадрами самой дирекции, в стеснённых ненормальных условиях работы уже в декабре месяце, основываясь на исходные материалы решения Крымского Облисполкома № 210 от 07.08.1990 г. представила в Госкомитет по экономике и Госснаб УССР преддоговорные документы на объём капитальных вложений 185 млн. руб., СМР на 130 млн. руб. в ценах 1984 года.

Затем, согласно выделенному лимиту план на 1991 год был переработан на 140 млн. руб. и 90 млн. руб. соответственно.

Возвратный план, разработанный объединённой дирекцией, был подписан руководством Облисполкома, председателем комитета, директором объединённой дирекции и направлен в Госкомитет по экономике УССР 1 февраля 1991 года, на базе которого заключаются договор подряда и подготавливаются необходимые документы для открытия финансирования к 1 марта 1991 года.

По сообщению работника Госкомитета по экономике УССР руководство комитета, будучи в г. Киеве 22 февраля 1991 г., внесло изменения в план текущего года.

Исходя из вышеизложенного, прошу Вас передать в объединённую дирекцию контрольные цифры капитальных вложений и СМР, вводимых мощностей, лимитов на подрядные работы в письменном виде за своей подписью.

Новое формирование плана на текущий год займёт определённый срок, что отрицательно повлияет на выполнение поставленных задач.

В связи с этим, объединённая дирекция снимает с себя ответственность за составление плана на 1991 год со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Директор ОДСПК

подпись

Л. Р. БЕЗАЗИЕВ

Д 100

**КОМИТЕТ ПО ДЕЛАМ ДЕПОРТИРОВАННЫХ
НАРОДОВ
КРЫМОБЛИСПОЛКОМА**

28.02.1991 г.

г. Симферополь

А К Т № 1

Мы, нижеподписавшиеся, составили настоящий акт в том, что приглашённые на рабочее совещание, состоявшееся в кабинете Комитета по делам депортированных народов 28.02.1991 г. директор ОДСПК т. Безазиев Л. Р. и его заместитель Ибадлаев Р. А. категорически отказались согласовать проект плана работ 1991 г. требуя заменить для ОДСПК строительство переселенческого жилья Госкапвложениями не обеспеченному ПСД и строительными мощностями, заявили, что отказываются подчиняться, а т. Безазиев Л. Р. добавил, что впредь не будет являться на вызов председателя Комитета и что он «видел начальников покрупнее». На распоряжение председателя Комитета т. Османова Ю. Б. (накануне такое распоряжение было дано письменно)

командировать сотрудника ОДСПК совместно с представителем Комитета в Госкомэкономике УССР для обсуждения поправок к плану т. Безазиевым было заявлено, что ни он сам в Киев не поедет и никого из сотрудников в командировку не отправит. На совещании присутствовали от Комитета:

Председатель Османов Ю. Б., начальники отделов Кайбуллаев Р. Р., Абдураимов В. Э., ведущий специалист Джемилев Р. И., специалист по правовым вопросам и кадрам Шаипов Ю. М.

От ОДСПК:

директор Безазиев Л. Р., зам. по экономическим вопросам Ибадлаев Р. А.

подпись Османов Ю. Б.

подпись Кайбуллаев Р. Р.

подпись Абдураимов В. Э.

подпись Джемилев Р. И.

подпись Шаипов Ю. М.

Д 101



**КРЫМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
СЮРГИОН ЭТИЛЫГЕН ХАЛКЪЛАРНЫНЪ ИШЛЕРИ БОЮНДЖА КОМИТЕТИ**

**Комитет у справах
депортированных народів**

**Комитет по делам
депортированных народов**

от 28.02.1991 г. № 2/222

г. Симферополь

В Верховный Совет Крымской АССР
В Верховный Совет Украинской ССР
В Верховный Совет СССР

Предложения Комитета по делам депортированных народов в связи с принятием Верховным Советом Украинской ССР Закона УССР «О восстановлении Крымской АССР» и Постановления Верховного Совета УССР «О введении в действие Закона УССР «О восстановлении Крымской АССР» и о пополнении состава Верховного Совета Крымской АССР:

I вариант.

1. Верховному Совету Крымской АССР обратиться в Верховный Совет Украинской ССР с предложением изменить пункт 2 Постановления Верхов-

ного Совета УССР «О введении в действие Закона УССР «О восстановлении Крымской АССР» и о пополнении состава Верховного Совета Крымской АССР, изложив его в следующей редакции:

«В соответствии с Законом УССР «О восстановлении Крымской АССР» и существовавшими (в соответствии со статусом 1921 г.) в Крымской АССР квотами (36 % – крымские татары) доизбрать в Верховный Совет Крымской АССР 155 депутатов,

из которых 125 депутатов от крымских татар, 27 депутатов от населения г. Севастополя, Горсовет которого включается в систему Советов Крымской АССР и по одному депутату от малых этнических общин.

Довыборы депутатов в Верховный Совет Крымской АССР провести в Крымской АССР, РСФСР, Узбекской ССР, Казахской ССР, Таджикской ССР и Республике Кыргызстан. В этой связи Верховному Совету УССР войти с ходатайством в Верховные Советы СССР и этих республик на предмет образования совместно с Верховным Советом Крымской АССР избирательных округов и провести довыборы депутатов в Верховный Совет Крымской АССР от крымских татар с выделением средств на проведение этих выборов. Верховному Совету Крымской АССР образовать 27 избирательных округов в г. Севастополе и _____ избирательных округов на остальной территории Крымской АССР. Количество избирательных округов на территории союзных республик определить совместно с Верховными Советами этих республик.

Для осуществления на территории Крымской АССР высшего конституционного надзора на переходном периоде в соответствии с

Декларацией Верховного Совета СССР № 772-1 «О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав» от 14.11.89 г. и

Постановлением Верховного Совета СССР № 845-1, утвердившем 28.11.1989 г. «Выводы и предложения» комиссии Совета Национальностей по проблемам крымскотатарского народа,

формирования на протяжении переходного периода органов власти и разработки Конституции Крымской АССР в соответствии с Законом «О восстановлении Крымской АССР»

просить Президента СССР сформировать «Координационное бюро по Крымской АССР» из народных депутатов СССР, УССР, Крымской АССР, Кабинета Министров СССР, Кабинета Министров УССР, Комитета по делам депортированных народов и представителей национального движения крымских татар.

Координационное Бюро по Крымской АССР принимает решения на основе консенсуса.

2. Кооптировать в Верховный Совет СССР и Верховный Совет УССР депутатов Крымской АССР крымских татар по нормам представительства в соответствии с Конституцией СССР и Конституцией УССР».

II вариант.

1. Верховному Совету Крымской АССР обратиться в Верховный Совет УССР с предложением изменить пункт 2 Постановления Верховного Совета УССР «О введении в действие Закона УССР «О восстановлении Крымской АССР» и о пополнении состава Верховного Совета Крымской АССР, изложив его в следующей редакции:

«Доизбрать в Верховный Совет Крымской АССР в количестве 155 депутатов, из которых 125 депутатов от крымских татар путём кооптации народных депутатов СССР, союзных республик, областных и городских Советов народных депутатов в СССР крымскотатарской национальности, а также от Комитета по делам депортированных народов и национального движения, по одному депутату от малых этнических общин путём тайного голосования на республиканских собраниях Крымской АССР. От национального движения – на республиканских собраниях в местах проживания крымских татар и 27 депутатов в Верховный Совет Крымской АССР на сессии Севастопольского городского Совета народных депутатов, который включается в систему Советов Крымской АССР, из числа народных депутатов Севастопольского городского Совета народных депутатов.

Для осуществления на территории Крымской АССР высшего конституционного надзора на переходном периоде в соответствии с

Декларацией Верховного Совета СССР № 772-1 «О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав» от 14.11.1989 г. и

Постановлением Верховного Совета СССР № 845-1, утвердившем 28.11.1989 г. «Выводы и предложения» комиссии Совета Национальностей по проблемам крымскотатарского народа,


формирования на протяжении переходного периода органов власти и разработки Конституции Крымской АССР в соответствии с Законом «О восстановлении Крымской АССР»,

просить Президента СССР сформировать «Координационное бюро по Крымской АССР» из народных депутатов СССР, УССР, Крымской АССР, представителей Кабинета Министров СССР, Кабинета Министров УССР, Комитета по делам депортированных народов и представителей национального движения крымских татар.

Координационное Бюро по Крымской АССР принимает решения на основе консенсуса.

2. Кооптировать в Верховный Совет УССР и в Верховный Совет СССР депутатов Крымской АССР крымских татар по нормам представительства в соответствии с Конституцией СССР и Конституцией УССР».

Председатель Комитета



Ю. Б. ОСМАНОВ

**КОМИТЕТ ПО ДЕЛАМ ДЕПОРТИРОВАННЫХ НАРОДОВ
КРЫМОБЛИСПОЛКОМА****П Р И К А З № 32**

г. Симферополь

04.03.1991 г.

**О неудовлетворительной деятельности ОДСПК
в формировании плана подрядных работ на 1991 год,
ослаблении исполнительской дисциплины,
игнорирования Устава, утверждённого Комитетом.**

Объединённая дирекция строящихся предприятий создана Комитетом по делам депортированных народов с соответствующим утверждением его устава, где определены его задачи и функции по Программе возвращения крымскотатарского народа.

По утверждённому заместителем председателя Крымского облисполкома штатному расписанию (без согласования его председателем Комитета) определена численность 48 человек с месячным фондом заработной платы 13277 руб. Установлены надбавки главному бухгалтеру в сумме 100 руб. и заместителю главного бухгалтера 45 руб.

В основном штаты укомплектованы в количестве 33 человек – руководство – 7 человек, все начальники отделов и часть их служб.

В процессе формирования проекта плана подрядных работ в декабре 1990 г. все контрольные цифры плана согласовывались с заместителем председателя Облисполкома в обход вышестоящего руководителя – Комитета, и тенденция формирования плана сводилась к набору большого объёма подряда для ОДСПК даже путём включения объёмов в сумме 50 млн. руб. за счёт госкапвложений – на содержание расширяющейся и вновь создаваемой сети социально-культурных учреждений, органов государственного управления. Подготовленный проект плана был представлен руководству Комитета для согласования в кабинете заместителя председателя исполкома.

При рассмотрении проекта плана руководством Комитета было обнаружено

несоответствие контрольных цифр выделенным госкапвложениям,
несоответствие сумм капвложений и СМР для ускоренного развития материальной базы строительной индустрии, промстройматериалов,

отсутствие проектно-сметной документации на 60-70 % от общего объёма набранных объектов и отсутствие в проекте плана строительства жилых домов по Программе возвращения крымскотатарского народа, включённого в Устав пункт 1.1.

Тов. Балагура А. И. мотивируя тем, что проект в этот день должен быть отправлен в Киев, так как сорваны все сроки его представления в республику согласился внести корректировку только по отрасли содержания социальных учреждений, исключив из планируемых 50 млн. руб. 15 млн. руб. и включив их на строительство жилых домов по программе.

Руководство Комитета, под давлением завизировав проект, заявило т. Балагура А. И. в частности о том, что направление госкапвложений на содержание непропорционально и будет ставить вопрос о пересмотре проекта в республике.

Через две недели – 22 февраля с. г., руководству Комитета при обсуждении проекта плана в Госкомэкономике УССР, было указано на нереальность выполнения такого плана и некомпетентность его составителей и, была достигнута договорённость о его переработке Комитетом.

Ход дальнейшей проработки проекта плана изложено мной в записке члену Государственной комиссии заместителю председателя облисполкома (прилагается).

ОДСПК включило также в проект плана строительство объектов хозяйственным способом в сумме около 13 млн. руб., не выделив его отдельной строкой и не подкрепив созданием структур подрядных организаций, непосредственно подчинённых заказчику-застройщику, что приведёт к неосвоению выделенных государственных средств.

Исходя из вышеизложенного и в соответствии со ст. ст. 147, 148, 49 КЗОТ УССР и Постановления ЦИК и СНК СССР от 13 октября 1929 г. «Об основах дисциплинарного законодательства СССР и союзных республик (СЗ СССР № 71 ст. 670).

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. В целях совершенствования управления по выполнению Программы в месячный срок т. т. Шаипову Ю. М., Кайбуллаеву Р. Р., Абдураимову В. Э. пересмотреть существующую структуру ОДСПК и определить взаимоотношения Комитета с другими службами Министерств и ведомств – заказчиков.

2. Для укрепления целевого и хозяйственного руководства в соответствии с резко возросшими требованиями к руководителям и специалистам всех отраслей народного хозяйства СССР, т. т. Шаипову Ю. М., Кайбуллаеву Р. Р., Абдураимову В. Э. подготовить материалы для проведения в апреле-мае т. г. аттестации специалистов Комитета и ОДСПК, руководствуясь квалификационными справочниками должностей руководителей, специалистов и служащих, утверждённый Постановлением Госкомтруда СССР и Секретариата ВЦСПС от 27.03.1986 г. № 102/6-142.

3.1. Начальника сводного отдела т. Кадырова А. Д. перевести ведущим инженером сводного отдела сроком на 3 месяца с окладом согласно расписи

санию с 04.03.1991 г. освободив его от занимаемой должности начальника сводного отдела;

3.2. Заместителя директора ОДСПК т. Ибадлаева Р. А. перевести начальником сводного отдела сроком на 3 месяца с окладом согласно штатному расписанию с 04.03.1991 г., освободив его от занимаемой должности заместителя директора ОДСПК.

3.3. В связи с отсутствием директора ОДСПК т. Безазиева Л. Р. в Крыму (командировка по семейным обстоятельствам и другие причины) вопрос о мере его дисциплинарной ответственности решить по его возвращению.

3.4. Временное исполнение обязанности директора ОДСПК возложить на ведущего специалиста отдела ресурсов Комитета Джемилева Р. И. с правом первой подписи на всех финансовых и других документах, касающихся хозяйственной и производственной деятельности ОДСПК,

4. В марте т. г. произвести ревизию производственно-хозяйственной деятельности ОДСПК на 01.03.1991 г., для чего привлечь на договорной основе квалифицированных специалистов.

5. Специалисту по правовой основе и кадрам т. Шаипову Ю. М., начальникам отделов Комитета т. т. Кайбуллаеву Р. Р., Абдураимову В. Э. в месячный срок разработать положение о ОДСПК с учётом п.1. Приказа.

6. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на специалиста по правовой работе и кадрам Комитета т. Шаипова Ю. М.

Основание:

1. Записка председателя Комитета т. Османова Ю. Б. члену Государственной комиссии заместителю Председателя облисполкома т. Балагура А. И.

2. Акт об отказе в подчинении Комитету т. Безазиева Л. Р. и т. Ибадлаева Р. А.

3. Объяснительные записки т. т. Безазиева Л. Р., Ибадлаева Р. А., Кадырова А. Д.

Председатель Комитета

Ю. Б. ОСМАНОВ

Проект приказа вносит: специалист
по правовой работе и кадрам Комитета
Визируют: начальники отделов

Ю. М. ШАИПОВ
Р. Р. КАЙБУЛЛАЕВ
В. Э. АБДУРАИМОВ

**УССР
ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
ЯЛТИНСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ**

**ЯЛТИНСКОЕ МЕЖОТРАСЛЕВОЕ
ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ
ОБЪЕДИНЕНИЕ**

331200, г. Ялта, ул. Советская, 1,
Тел.32-88-33

05.03.1991. № 146

Председателю Комитета
депортированных народов при
Крымском Облисполкоме
т. ОСМАНОВУ Ю. Б.

Ялтинский горисполком поручил исполнение функций единого заказчика в лице Межотраслевого территориально-производственного объединения по строительству индивидуального жилья с решением следующих технических вопросов: а) Выбор и обследование земельных участков для индивидуального строительства жилых домов крымскотатарского народа; б) Организацию и выполнение проектно-изыскательских работ ПИР под указанное строительство за счёт средств выделенных правительством СССР.

МТПО Ялтинского горисполкома заключило договора на выполнение ПИР с рядом головных и специализированных проектно-изыскательских организаций в т. ч. институтом «КиевНИИПградостроительства» на разработку схемы генерального плана размещения индивидуального жилья на территории Б. Ялты, Московским и Харьковским архитектурными центрами на разработку генпланов новых посёлков, центральным геологоразведочным институтом и др. на производство инженерных изысканий.

С августа месяца 1990 г. Ялтинский горисполком неоднократно обращался в Крымский Облсовет (исх.03 7/3510 от 16.11.1990 г.), в Совмин СССР и УССР (исх.03-6/2203 от 26.10.1990 г.) в Комитет депортированных народов (исх.303-7/2318 от 16.11.1990 г., исх. № 856 от 04.12.1990 г., исх.03-7/2463 от 06.12.1990 г.) с просьбой о помощи в выделении финансирования на выполнение ПИР, в т. ч. на законченные их этапы и планируемые.

В декабре 1990 г. Ваш Комитет дал гарантию на возмещение затрат на производство ПИР (исх.2/54 от 07.12.1990 г.), а объединённая дирекция СПК своей телеграммой от 20.12.90 г. подтвердила возможную оплату заказной проектно-изыскательской документации.

Однако с 26 декабря 1990 г. по 1 марта 1991 г. МТПО пять раз предоставляло договорную документацию Объединённой дирекции и каждый раз договор не подписывался из-за новых требований к перепечатке текста договора: то в место одного договора на ПИР по Б. Ялте, требовалось разделить его на отдельные договора; то одни сметы на изыскательские работы, заменить другими; то дополнить ТЭР строительства разработкой рабочими чертежами инженерных сетей и пр.

ОДСПК отступает от действующего порядка заключения договоров, т. к. по «Положению» она обязана принять договорную документацию и в случае несогласия с её содержанием, составить «Протокол разногласия», что позволяет сторонам подписать договор и открыть финансирование работ.

В ОДСПК не принимают во внимание специфические условия территории Б. Ялты (сейсмическое, оползневое, структурно-тектонические, гидрогеологические), при которых строительными нормами и правилами предусматривается необходимость разработки технико-экономического расчёта (ТЭР) строительства, утверждения его и разработки на его основе задания на проектирование.

В ОДСПК же требуют, минуя разработку ТЭР, выполнить одностадийное проектирование, что не позволит получить экономически эффективных решений в сложных инженерно-геологических условиях.

ОДСПК должно быть заинтересовано в скорейшем оформлении договорной документации на выполнение ПИР, однако фактически же не принимает участия в её разработке, не знакомится с объектами строительства, не курирует их и невольно тормозит решение первоочередного вопроса по определению численности расселения крымских татар на отведённых земельных участках из-за отсутствия финансирования инженерного обоснования.

ОДСПК, в конечном счёте, могло бы взять по некоторым объектам строительства Б. Ялты инициативу «в свои руки» и показать свой подход к решению проблемы индивидуального строительства на основе собственной разработанной договорной документации. Что в дальнейшем можно было бы использовать в качестве аналога на других объектах.

Отсутствие действенного участия ОДСПК в обеспечении финансирования ПИР и решении технических вопросов, обеспечивающих расселение депортированных народов на территории Б. Ялты, не позволяет планировать в 1991 г. расселение крымских татар в указанном районе, а также продолжить разработку проектно-сметной документации.

Гл. инженер МТПО
Ялтинского горисполкома

подпись

Ю. М. Николашин

А К Т № 2

Мы, нижеподписавшиеся, составили настоящий акт в том, что в 04.03.1991 г. приглашённому в кабинет Комитета по делам депортированных народов заместителю директора ОДСПК т. Ибадлаеву Р. А. Председателем Комитета по делам депортированных народов т. Османовым, было предложено ему и начальнику сводного отдела ОДСПК т. Кадырову написать объяснительную, по поводу их отказа согласовать план работ 1991 года, откорректированный отделом использования и распределения ресурсов Комитета.

В присутствии начальников отделов тт. Кайбуллаева Р. Р. и Абдураимова В. Э. т. Ибадлаев вначале заявил, что никакой объяснительной писать не будет, мотивируя свой отказ тем, что он выполнял приказ своего начальника (т. Безазиева Л. Р.). На что Председателем Комитета т. Османовым вновь было предложено им дать письменное объяснение их категорического отказа согласовать откорректированный план работ 1991 года. После этого т. Ибадлаев сказал, что объяснительную он напишет и передаст аналогичное требование Председателя Комитета начальнику сводного отдела ОДСПК т. Кадырову А. Однако ни 04.03.1991 г. ни 05.03.1991 г. объяснительные ими предоставлены не были, несмотря на неоднократные напоминания им об этом данные в присутствии сотрудников Комитета тт. Кайбуллаева Р. Р., Абдураимова В. Э., Аблязисова Р. А., Джемилева Р. И., Сейтмететова А. О чём и составлен настоящий акт.

подпись Османов Ю. Б.

подпись Кайбуллаев Р. Р.

подпись Абдураимов В. Э.

подпись Аблязисов Р. А.

подпись Джемилев Р. И.

подпись Сейтмететов А.

06.03.1991 г. Симферополь

ТЕЛЕГРАММА

Симферополь 222156/49 89 6/3 1630

Симферополь Кирова 13 директору объединённой дирекции строящихся предприятий при комитете по делам депортированных народов Безазиеву=

Копия: председателю Раздольненского РАС

До настоящего времени Вы не передали в Крымоблагрострой проектно-сметную документацию в ценах 1991 года на строительство музыкальной школы в раздольном зпт школы и очистных сооружений совхозе сенокосный раздольненского района и не заключили договора на указанные объекты с подрядчиком тчк За январь-февраль подрядчику не оплатили выполненные работы в сумме 172 тыс руб.

Всвязи вышеизложенным Раздольненский Райагрострой с 7/3-91 не может продолжать работать на указанных объектах=

Зампредседателя Крымоблагростроя Олиферов-

06.03.1991.

Д 106

**КРЫМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ**

РАСПОРЯЖЕНИЕ

от _____ № _____
г. Симферополь

О финансировании расходов,
связанных с возвращением лиц
крымскотатарской национальности

Выделение в соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 11 июля 1990 года № 666 ассигнования из союзного и республиканского бюджетов направить комитету по делам депортированных народов на финансирование государственных капиталовложений в сумме 175 млн. рублей и горрайисполкомам на содержание расширяющейся и вновь создаваемой сети социально-культурных учреждений в связи с возвращением крымских татар – 35 млн. рублей.

Председатель исполкома
07.03.1991.

подпись

В. В. Курашик

**КОМИТЕТ ПО ДЕЛАМ ДЕПОРТИРОВАННЫХ НАРОДОВ
КРЫМОБЛИСПОЛКОМА**

15.03.1991 г.
г. Симферополь

А К Т № 3

Мы, нижеподписавшиеся, составили настоящий акт о том, что директор ОДСПК Безазиев Л. Р. отказался присутствовать на совещании, назначенное председателем Комитета по делам депортированных народов, несмотря на то, что был дважды приглашён. Первый раз распоряжение председателя Комитета по делам депортированных народов было передано т. Безазиеву Л. Р. начальником отдела т. Абдураимовым В. Э. и специалистом по правовой работе и кадрам Комитета т. Шаиповым Ю. М., второй раз самим председателем Комитета т. Османовым Ю. Б.

Кроме того, не позволил пойти на совещание своим заместителям и начальникам отделов.

подпись Османов Ю. Б.

подпись Абдураимов В. Э.

подпись Кайбуллаев Р. Р.

подпись Джемилев Р. И.

подпись Шаипов Ю. И.

подпись Асанов М. З.

**КОМИТЕТ ПО ДЕЛАМ ДЕПОРТИРОВАННЫХ НАРОДОВ
КРЫМОБЛИСПОЛКОМА**

П Р И К А З № 34

г. Симферополь

15.03.1991 г.

Дополнение к приказу № 33 от 15.03.1991 г.

В соответствии с приказом № 33 от 15.03.91 г. по Комитету для передачи дел по дирекции создать комиссию в составе:

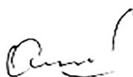
1. Кайбуллаев Р. Р. – начальник отдела – председатель комиссии.

2. Шаипов Ю. М. – специалист по правовой работе и кадрам – член комиссии.

3. Ибадлаев Р. А. – зам. директора ОДСПК – член комиссии.
4. Халилова Нурие – инспектор по кадрам ОДСПК – член комиссии.
5. Сейтмуратова Г. М. – и. о. гл. бухгалтера – член комиссии.
6. Ильясова Л. Ю. – бухгалтер Комитета – член комиссии.

Комиссии в срок до 22.03.1991 г. произвести проверку финансово-хозяйственной деятельности ОДСПК и представить акт на утверждение.

Председатель Комитета



Ю. Б. ОСМАНОВ

Шаипов 292-387

Д 109

КРЫМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ

РЕШЕНИЕ

от 18.03.1991 г. № 69

г. Симферополь

О председателе Комитета по делам депортированных народов

Исполком областного Совета народных депутатов РЕШИЛ:

Приказ № 33 от 15.03.1991 г. Комитета по делам депортированных народов по вопросу увольнения тов. Безазиева Л. Р. считать необоснованным и отменить.

Внести предложение Верховному Совету Крымской АССР о назначении Безазиева Лентуна Романовича председателем Комитета по делам депортированных народов.

Председатель исполкома

подпись

В. В. Курашик

Управляющий делами исполкома

подпись

В. М. Гетманчук

Москва, Президенту СССР Горбачёву М.
 Киев, Председателю Верховного Совета
 УССР т. Кравчуку Л. М.

17.03.1991 г.

ТЕЛЕГРАММА

Материалами, внесёнными на первую Сессию Верховного Совета Крымской АССР и утверждёнными зампредседателем Крымоблсовета Капшуком, предусмотрено включить в состав конституционной комиссии только четырёх представителей крымских татар (при семидесяти двух членах).

Проигнорированы предложения Комитета по делам депортированных народов о включении в состав комиссии юристов, хозяйственников, организаторов из крымских татар, что фактически предопределяет в будущей Конституции закрепление:

- разгрома сталинщиной Крымской АССР, как гаранта национальной целостности, равноправия крымскотатарского народа,
- новой сущности – псевдореспублики, как особого спецпоселения, учреждаемого на национальной родине крымскотатарского народа.

«Материалами» Капшука, давно требовавшего «подрезать Комитет» из проекта структуры Совмина Крымской АССР устранил Комитет восстановления национальной целостности равноправия крымскотатарского народа, не предусмотрено участие Председателя Комитета в составе конституционной комиссии.

Верховный Совет дополняется семью татарскими депутатами и одновременно «уравновешивается» тридцатью двумя депутатами нетатарами. Проект отказывает крымскотатарскому народу в праве выдвигать и выбирать депутатов, передав это право марионеточному из двух десятков лиц «координационному центру», курируемому крымским обкомом и ОКНД, рассчитывая заручиться согласием на этот подлог через карманный «курултай».

Этот юридический вариант погрома 1944 года отменяет в отношении крымских татар Закон СССР о выборах, признаёт в качестве народа десятую часть крымских татар, пропущенных через кордоны в Крым через «самозахваты», фактически узаконивает депортацию, закрепляет ссыльный статус.

Верхушка Крымоблсовета, прикрывшись антиконституционным Постановлением парламента Украины, противопоставляет себя Верховному Совету СССР, подталкивая ситуацию в Крыму к взрыву.

Протестуя, вероломному заговору против крымскотатарского народа, национально-государственного устройства обновлённого Союза, позорному правому жульничеству,

требуем:

- отменить антиконституционное Постановление парламента Украины о «довыборах», проташенное под интригами шовинистов,
- вывести из состава Президиума Крымоблсовета авторов проекта решений первой Сессии Верховного Совета Крымской АССР,
- ввести в Конституционную Комиссию Председателя Комитета восстановления национальной целостности крымскотатарского народа Османова, членов Комитета Абдураимова, Баева, Кайбуллаева, Шаипова,
- предусмотреть подачу предложений, замечаний, на проект Конституции инициативными группами Национального движения на правах рабочих групп конституционной комиссии. Предусмотреть в структуру Совмина Крымской АССР этот Комитет, утвердив его Председателя зампредседателем Совмина Крымской АССР и введя его в Президиум Верховного Совета и Совмина республики.

Возложить на Комиссию Совета Национальностей по проблемам крымскотатарского народа функцию высшего контроля по реализации Декларации по депортированным народам и «Выводов и предложений» Верховного Совета СССР.

Д 111



**КРЫМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ**

СЮРГУОН ЭТИЛЬГЕН ХАЛКЪЛАРНЫНЪ ИШЛЕРИ БОЮНДЖА КОМИТЕТИ

**Комитет у справах
депортированных народов**

от 18.03.1991 г. №

г. Симферополь

**Комитет по делам
депортированных народов**

Мой отчёт Крымоблисполкому «Об организации выполнения Постановления № 666» содержал полный анализ проделанного Комитетом, всеми структурами исполнительной власти, одновременно вскрывая акции, направленные сорвать программу. Облечённый всей ответственностью за реализацию её, комитет лишён собственного счёта госкапвложений, перечисляемых волей Крымисполкома на счёт ОДСПК. По положению эта Дирекция – структура Комитета, но директор Безазиев, манипулируемый со стороны, заявил, что Комитету подчиняться отказывается, превратив ОДСПК в орган Балагуры. Проект плана госкапвложений, одобренный

Госэкономкомитетом УССР, согласованный министерствами, хорошо сбалансированный специалистами Комитета, устранившими грубые перекосы и подтасовки, внесённые этим «органом», направленный Балагурой в Киев, внутренним распоряжением Исполкома снова перекошен, снижением себе на 26 тысяч кв. м. (из 44 плана), урезав на треть площадь жилья для возвращения крымских татар по Постановлению № 666, причем, не убавляя себе госкапвложения, то есть для перекачивания затем средств госпрограммы на нужды Крымисполкома. Однако анализ работы, устранения подлогов и внесуставной деятельности данное заседание Исполкома не интересовали и не устраивали. Достигнутое Комитетом приписывалось Дирекции, просчёты и провалы Дирекции – Комитету, даже «самозахваты», спровоцированные противниками возвращения народа за год до создания Комитета. Особые нападки делались за «контакты с Виталием Хуссейновичем», «хватит заниматься политикой», причём как «ненужная и вредная» (Мирошниченко, секретарь Первомайского ГК КПУ) понималась именно программа возвращения и тут же были даны заверения Балагуры о готовности больше думать о тех, кто вернулся, чем возвращать и Безазиева, что в 1991 году ввода госжилья не будет. Вызвало неудовольствие отстранение мной Безазиева от работы за подлоги, грубые нарушения производственной дисциплины, Устава ОДСПК, мол он утверждён Исполкомом. Показав несостоятельность всех нападков, я напомнил, что замысел расклинить комитет на составляющие, чтобы парализовать программу, выявился уже на Президиуме Облисполкома 27.12.1990 г., что осуществление Декларации по депортированным не есть «игра мальчиков в революцию», напротив торпедирование её есть опасная авантюра. Однако Исполком единогласно проголосовал предложение Балагуры не представлять сессии на утверждение Османова Председателем Комитета. Удар по Комитету объясняется: успехами его переговоров с руководством республик;

налаживанием механизма организованного возвращения там; идеей Комитета-консорциума «Крым»; инициативой проведения в Крыму союзного референдума (и референдума УССР) и действенной пропагандой его Комитетом; разоблачением разбазаривания строительных материалов и поставок Минторга программе; невозможностью профанации Крымской АССР в структуру подобную ОДСПК, если не убрать связь между Комитетом и национальным движением. Удар нанесён перед Сессией ВС КрАССР в расчёте подхлестнуть силы, стоящие за «курултаем» и взорвать летом ситуацию в Крыму, безусловно предвкушая подобное и в Средней Азии. Удар 18.03.1991 года составная часть борьбы определённых сил в Крыму против самой идеи Союзного Договора, прикрываемая лицемерной политической трескотнёй. Если собрать воедино все документы, свя-

занные с короткой историей Комитета, вышеизложенное явится неизбежным следствием.

Председатель Комитета



Ю. Османов.

Д 112



**КРЫМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
СЮРГУОН ЭТИЛЬГЕН ХАЛКЪЛАРНЫНЪ ИШЛЕРИ БОЮНДЖА КОМИТЕТИ**

**Комитет у справах
депортированих народів**
от 20.03.1991 г. № _____
г. Симферополь

**Комитет по делам
депортированных народов**

Председателю Государственной Комиссии
по проблемам крымскотатарского народа
Первому заместителю Премьер-министра СССР
тов. ДОГУЖИЕВУ В. Х.

Уважаемый Виталий Хуссейнович!

Прошу решить вопрос о судьбе Комитета, а в значительной степени и программы. Суть вопроса ясна из прилагаемых документов.

Сессия состоится 22.06.1991 г. Прошу уделить мне с сотрудником Комитета (г. Баев Г.) несколько минут. Из восьми пунктов постановочных вопросов на прошлой нашей с Вами беседе не выполнен ни один, кроме тех, что зависели непосредственно от Вас (рекомендательные письма). 21.03.1991 г. мы возвращаемся в Крым и хотели бы привезти на I Сессию Крымской АССР уверенность в необратимости процесса восстановления исторической справедливости.

В частности, повис в воздухе вопрос о консорциуме, а ведь только эта форма способна разблокировать дела на хозяйственном уровне.

Председатель Комитета



/Ю. Османов/.



**КРЫМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
СЮРГУН ЭТИЛГЕН ХАЛКЪЛАРНЫНЪ ИШЛЕРИ БОЮНДЖА КОМИТЕТИ**

**Комитет у справах
депортированных народов**

**Комитет по делам
депортированных народов**

от 22.03.1991 г. № _____
г. Симферополь

I Сессии Верховного Совета
Крымской АССР

1. По вопросу о довыборах от крымских татар народных депутатов Крымской АССР.

1.1. В соответствии с точным юридическим содержанием Закона, принятого ВС УССР 12.02.1991 года устанавливается восстановление Крымской АССР, т. е. весь её принципиальный механизм и структуры и, в частности, существовавшие нормы представительства, определяемые только типом национальной государственности. Норма представительства крымских татар в Верховном Совете Крымской АССР составляла 36 %.

В том случае, если депутаты-татары вдруг вносили бы законопроект, ущемляющий интересы какой-либо национальной группы или всего населения Крыма, они бы не были поддержаны остальными 64 % депутатов, да и депутаты крымские татары не все бы его поддержали, т. е. заведомо неправильное, ложное или ошибочное предложение, гарантированно не прошло бы.

В случае правильной и честной постановки напротив, татар поддержала бы и какая-то часть депутатов других национальностей и, решение в принципе было бы проходным. Этим и определяется квота 36 %. Оно справедливо и мы его поддерживаем. Проект нашего решения представлен Н. В. Багрову в феврале и с ним должны быть ознакомлены все депутаты, все Комиссии.

1.2. Учитывая, что в условиях расчленения народа по семи республикам проведения довыборов в полном объёме, выдвижение достойных кандидатур очень сложно и растянется на годы,

считаем правильным и единственным правовым способом принятие сегодня решения о таком органе (Координационное бюро), которое бы ставило целью в отсутствие депутатов – крымских татар осуществлять чёткое пра-

вовое регулирование процесса, которое бы соответствовало реализации в жизнь **«Выводов и предложений»** Верховного Совета СССР.

В упомянутом документе один из возможных путей формирования этого Бюро видится как решение Президента. Возможны и другие варианты. Например, путём придания таких функций Комиссии по проблемам крымско-татарского народа. По завершению возвращения крымских татар только и может быть избран настоящий Верховный Совет.

2. О Конституционной Комиссии.

Для возможности квалифицированного влияния при составлении проекта Конституции от крымских татар в комиссии должно быть представлено не менее 20 человек. Частично эти кандидатуры были представлены в Президиум Облсовета. Сегодня достаточно решить вопрос общего числа, затем персонально.

По концепции Конституции Крымской АССР НДКТ выработало соответствующий документ ещё в мае 1990 года, а также эти принципы заложены в Проекте о Крымской АССР в УССР. Эта концепция, эти принципы составлены с учётом интересов всех национальных групп и отдельного гражданина.

Председатель Комитета



/Ю. Османов/.

22.03.1991 г. 2/279

Д 114

Председателю Совета ветеранов
Войны и труда
г. Гулямову Р. Г.

Уважаемый Расул Гулямович

Комитет по делам депортированных народов обращается к Вам с убедительной просьбой войти с ходатайством к Президенту Узбекистана т. Каримову Исламу Абдуганиевичу об оказании содействия по возвращению на Родину ветеранов Великой Отечественной Войны крымских татар. Судьба этих людей поистине трагична: отдав все свои силы пролив кровь при защите Отечества в ВОВ, потом долгие десятилетия вкладывая свой труд в народном хозяйстве Узбекистана они, ввиду длительных сроков Программы возвращения крымскотатарского народа в Крым не имеют времени ждать, не имеют средств для приобретения собственных домов и практически обречены умереть в разлуке с Родиной.

Президент УзССР проявлял большую гуманность и свойственное Востоку почтение старости, доблести, принял ряд решений по оказанию достойной помощи ветеранам.

Мы бы надеялись, что УзССР организует для строительства в Крыму строительный трест и выделит финансовые и материально-технические ре-

сурсы в счёт Программы первоочередных мер, так чтобы уже в текущем году заложить первые дома в которые будут поселены ветераны. Списки их будут представлены Вам областными комиссиями по проблемам крымскотатарского народа.

С уважением,
Председатель Комитета



Ю. Б. Османов

Д 115

КОМИТЕТ ПО ДЕЛАМ ДЕПОРТИРОВАННЫХ НАРОДОВ КРЫМОБЛИСПОЛКОМА

П Р И К А З № 36

г. Симферополь

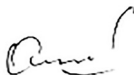
от 22.03.91 г.

Об увольнении сотрудников Комитета

1. Кайбуллаева Рефата Рефатовича – начальника отдела распределения и использования ресурсов
2. Абдураимова Васфи Эннановича – начальника отдела по организации возвращения
3. Баева Гамера – ведущего специалиста отдела по организации возвращения
4. Аблязисова Решада Абдурамановича – ведущего специалиста отдела по организации возвращения
5. Сейтмететова Ахсеита – ведущего специалиста отдела по организации возвращения
6. Шаипова Юнуса Мензатовича – специалиста по правовым вопросам и кадрам
7. Номанову Алие Абкеримовну – делопроизводителя

Освободить от занимаемой должности по собственному желанию с 25 марта 1991 года.

Председатель Комитета



Османов Ю. Б.

печать

ОТКРЫТОЕ ОБЩЕСТВО

Всё поменялось. Наше закрытое общество стало открытым. Что делалось тайно, стало делаться откровенно. Правые стали левыми и т. д. Не изменилось, в принципе, только национальное движение крымских татар – гласность была и остаётся его ведущим принципом деятельности. И от этого ядовитые стрелы лжи и клеветы, провокаций, которыми осыпало их рыцарство 44 года, язвят его, ещё более остервенело – ведь путь до достижения цели – выполнения Наказа народа – далёк от завершения.

Тогда эти стрелы летели из-под щита «группы татарской интеллигенции», «соотечественников», иногда рыцарство прикрывалось и конкретными холуями, утверждавшими, что подлинное место народа – на высылке. Но всегда оставались в тени холуи более маститые, которым отводились роли для более крупных, отдалённых и стратегических операций, рассчитанных на десятилетия, на особые условия, которые, кажется, наступают именно сегодня. Но всё равно автор этих «писем татарской интеллигенции», этих «писем 17» и «63» оставался и останется навсегда лицом, прикрывающимся псевдонимами. Даже тогда, когда он писал: «Дети наивные крымские татары!...». Это было письмо старого чекиста, как он представился, долгие годы послушно работавшего по программе разгрома жизни и души крымскотатарского народа, по всем правилам диверсионной науки своим мощным ударом, раскалывавшего и разламывавшего поднятое народом национальное движение. Массовые митинги крымских татар 1966-69 годов, потрясшие ссыльные края, опиравшиеся на глубокое осознание всей преступности, ложности и тупиковости политики 1944 года, глубокое идеологическое поражение, которое нанесло Национальное движение идеологии и политике «подавляющего преобладания» в сотнях общенациональных обращений и тысячах индивидуальных и локальных документов, не могли не заставить задуматься и ужаснуться грядущим неминуемым крахом безрассудной политики даже её квалифицированных исполнителей. И старый чекист поведал, где и кто пишет, заставляет подписывать и пускает в ход всё море анонимок, «писем», покаяний «прозревших» ренегатов, низменно поносивших Наказ народа и представителей Национального движения, не изменивших Наказу. Всё это мне довелось испытать на себе и понять, откуда летят стрелы, хотя письмо чекиста стало известно мне много позже, по выходе из первого заключения. Не было секретом для меня: откуда родилась статья «Над пропастью лжи», появившаяся в «Ферганской правде» в день нового судилища в мае 1983 года за подписью «спецкорреспондента» Елены Розман.

В ответе союзу журналистов СССР мне пришлось показать, чем спецкорреспондент отличается от спецженщины, позирующей на газетной панели.

И вот прошло семь лет. Общество наше открылось. Сменились фамилии. Сменились названия газет. И новый спецкорреспондент (Зарема Каримова) в новой газете «Авдет» продельывает те же операции и проводит те же доводы, повторяет те же приёмы «журналистики» черносотенной прессы. Только термин «портфельист» заменён для благозвучия другими ругательствами, как, например «крымскотатарская номенклатура», да добавлены инсинуации насчёт «спецжилья», «спецзарплаты» и «спецавтомобиля». Видно «спецкорреспондентов» из «спецгазеты» удовлетворяют только «чёрные вороны», бараки и лагерный паёк для представителей Национального движения. А для народа они находят приличными конуры два на три метра. «У Османова будет время подумать...» – завершила свою чекистскую «элегию» спецкорреспондент Розман. «Подумайте Юрий Бекирович!» – в той же газете пишет некто О. Азаматов. «Народ вам не простит», – повторяет он, как эхо, слова спецкорреспондентки-83. «У Вас нет депутатского мандата» (Розманы в своё время именно в этом же язвили представителей народа). «Ведь Вас народ не избирал на съезде (курултае)» – опять повторяет по писаному Азаматов. Надо понимать, что Азаматовых и других спецов уже на съезде избрали. Быстро. Ещё общество и раскрыться не успело, как следует, ещё идея о «съезде» не оторвалась от своей пуповины, из которой произросли близнецы: «съезд курдского народа», «съезд немецкого народа», «турецкого» и т. д. с их главной идеей «спасайся, кто может, сам» – а уже говорить и мыслить «левые» стали солидно, по брежневу и розманам. «Остановитесь!» – пугает Азаматов. А мне слышится вторая часть фразы 1980 года: «Вы слишком долго испытываете стальное долготерпение органов!»

Да кто ж такой Азаматов, который никак не может выкарабкаться из-под счетов тех главных ценностей, на которые охранка уже в 1950^{-х} годах разменяла всю проблему жизни целых народов и истины – «портфель», «кабинет», «диплом», «депутатский мандат»?.. Или нашему народу действительно не положено больше атрибутов, кроме карточки спецпереселенца или зэка, кроме психологии зэка или толпы? Автор «открытого письма» называет себя безграмотным человеком. Цитирует Герцена, отсылает к источникам, сыплет данными статистики, проводит исторические параллели... Тоже очень знакомый приём разоблачения «доярками» «предателей интересов народа, имеющих несколько дипломов», причём как раз по теме их «дипломов». Он очень осуждает Османова за выступление в «Крымском комсомольце» и вопрошает: «Как Вы можете не видеть того, что вижу я, безграмотный человек: методы сталинистов те же: провоцирование захватов земель...». Да, именно это и показано мною в том и других выступлениях: провоцирование самозахватов путём невыделения участков, баснословных цен, запретов. И как это получается: позаимствовав все доводы и разоблачения, всю аргументацию поносимой статьи или выступления в нём же самом, авторы ставших вдруг «открытыми» писем приписывают их себе и истерически советуют «опом-

ниться», «подумать», а затем во всех преступлениях, совершённых, начиная от Екатерины до «сталинского фашизма», обвиняют тех, кто, не имея справки с печатью на то, что являются представителями народа, борются за право народа на жизнь в продолжение десятилетий? Это тоже старо: из старых анонимок и творений Первенцевых пришло, что в выселении народа виноват сам народ и в нерешении вопроса виноват тоже он. И представителей клянут даже за их положение среди «волков в овечьей шкуре», не замечая своего положения овцы в волчьей шкуре. Клянут за «удушение своего народа и лучших его сыновей, в том числе и Вас самого!»

Уж не знаю, некогда было задуматься, некогда было задумываться, лучший ли я сын своего народа, но мне бесконечно больно, когда наших стариков (а Азаматов пенсионер) спецкорреспонденты (или спецредакторы?) из «Авдета» ставят на позор, подсовывая им то, что раньше стыдливо скрывали подписью «патриот», «группа татарской интеллигенции», напяливая им свою волчью шкуру. Подобный мерзкий мини-спектакль они разыграли и на Уч-Козьской встрече 1988 года, подговорив ветерана с двумя орденами Красной Звезды, впервые увидевшего в глаза Османова и вообще в первый раз за свою жизнь попавшего на встречу, выступить с «разоблачением». И все эти маленькие и большие спектакли нужны с одной целью – доказать необходимость проведения курултая. И сразу по мановению волшебной палочки (сметая Национальное движение) появятся подлинные (то есть выбранные на этом «курултае», «уполномоченные говорить от имени крымских татар») представители, сразу подпись Азаматова станет подлинной, и эти «полномочные представители» (и где они были до сих пор, так что и под микроскопом не было видно), обеспечат прописку и раздачу участков, снизят баснословные цены, сразу «пустой портфель Османова, который они возьмут в свои руки, наполнится звенящими червонцами или полновесными долларами, «волки в овечьей шкуре» перестроятся в более благородных животных с приятной шерстью, а овцы – возмужают и поумнеют. Ну, в общем, будет сразу же так, как писатель Славич представил себе следующую ночь после референдума в том же «Крымском комсомольце» («Крымский синдром»).

Ту же самую радужную картину наутро после курултая рисует в своём (то же «открытом») письме Аметов Э. Теми же методами. Оказывается, произойдёт ещё и всеобщее единение: только нужно заклеить «национальное движение Ферганской области», разоблачить, опираясь на «Крымскую правду» это несносное «течение» и отлучить его – тогда сразу в единстве можно добиться окончательного и скорейшего решения судьбы своего народа». Не о таком ли «единстве» мечтал секретарь Аккурганского РК Таиров в секретном письме Ш. Рашидову? Там же излагался рецепт – устранить тех, кто, как установил Аметов (заодно сообщающий много полезных «сведений», обычно называвшихся доносами при застое) «составляют какую-то программу или принимают какую-то присягу перед народом, которую сами

же составили...» Ну, конечно, вот если бы «присягу» составили те, кто присягнул прокурору Бутурлину или писал прошения о помиловании, и если она поменьше напоминала Наказ народа, то Аметов бы открыто отпустил нам свой благодарственный поцелуй.

Позаимствовав из документов Национального движения некоторые наиболее очевидные выводы (так чтобы и безграмотному человеку было ясно, что Аметов – большой молодец и умница), автор открытого письма попрекает и поучает Национальное движение (назвав его, как положено в этой литературной продукции, «группой» подобной «группе Годжена»): «надо бы исходить из того, что мы реабилитированы и не спускать решение вопроса в районные кабинеты». Поди-ка ты! Народ давно реабилитирован, а мы и никто этого не знали. Проспали, наверно! Аметов в Верховном Совете пытается решать вопрос уже давно реабилитированного народа, а мы всё протестуем и тянем в район – уж не в Генический ли, где Энвер собирался зачитать своё «открытое» письмо, да не решился, сославшись на малость времени. Ну, ничего, на курултае зачитает. И действительно полезно: ведь он правильно повторяет, что в случае самовозвращения («естественной миграции») «наш народ обречён на вечное возвращение». То, чего не хотят признавать авторы этой доктрины, разоблачённые в упомянутом выступлении в «Крымском комсомольце».

Как и Азаматов, он попрекает Комитет за то, что ему надо подтвердить факт о депортации из конкретного района Крыма. Азаматовы, науськивая Аметовых на Национальное движение, вопят нам: «Кто дал право вашим покровителям не возвращать земли, на которых мы жили? Почему я, уроженец г. Феодосии, должен искать свидетелей, чтобы доказать захватчикам, что родился я именно здесь!» И все должны в благородной ярости понять: это право захватчикам дало Национальное движение. Вот если бы не было Османова, то не было бы захватчиков. Убрать Османова – и вопрос решится сам по себе. Нет никакого национального движения, и не было. Вот почему и нужен курултай. Чтобы доказать право Аметова «прописаться в зонах городов Алушты, Ялты...» А то ведь до сих пор это не ясно. И, если верить Аметову и Азаматову, установить, – депортированы ли крымские татары вообще, не представляется ни какой возможности. Возмущение авторов этих писем понятно, но к эмоциям неплохо иметь и немного разума, во всяком случае, здравого смысла.

Ну и, конечно, самый великолепный и ценный рецепт – выйти из Комитета, из любых комиссий, сессий и т. п. Не плохо всем вернуться в Узбекистан и попросить, скорее, восстановить спецпоселения. «Остановитесь!» – как набат звучит призыв открытых писем. Они полагают, что прошлое закрылось навсегда. Вот состоится курултай, изберёт подлинных представителей и тогда за подписями и печатями будет удостоверено, что ни один представитель Национального движения никогда не был избран и облечён правами

на курултае, а потому Национальное движение не было истинным представителем народа, чему и служили все судилища над представителями. Появится возможность ещё и ещё раз возвращать решение вопроса к исходной точке. Вопрос, как и общество, станет открытым...

Ю. Османов,
представитель Национального движения крымских татар,
и. о. председателя областного
Комитета по делам депортированных народов.
г. Симферополь январь 1991 год.
«Ленинец» 8 марта 1991 г.

Д 117

Политическое лицо НДКТ

Обращение к ферганской встрече представителей Движения

В конце марта с. г. в Фергане состоится встреча представителей Национального движения крымских татар, которое, как известно, вот уже несколько десятилетий представляет интересы этого народа. Какие проблемы оно решает сейчас? Чем обеспокоено, как представляет себе будущее Крыма? Публикуем обращение к участникам Встречи, подготовленное группой его давних представителей. Не со всеми его положениями, а тем более тоном, редакция согласна, однако считаем – это не причина отказа в публикации. Истину, если она есть, история всё равно восстановит. Главное сейчас для всего населения Крыма – услышать друг друга, чтобы у каждого была возможность изложить свои аргументы. А услышать их, оценить и отреагировать – это дело всей читательской аудитории. Итак, слово представителям НДКТ.

Сайггылы аркыдашлар! Дорогие товарищи!

Рано или поздно должен наступить тот момент, когда ломаются стереотипы. Массовое возвращение народа, перемещение членов инициативных групп на родину ведёт к очередному, на этот раз к неизбежному перемешиванию народа, – такой ценой идёт его воссоединение и возрождение.

Это непреложный и болезненный процесс. Он, во-первых, ломает установившиеся здоровые группы. И это серьёзное испытание, которое на время может загасить инициативу, и сюда моментально устремится вторая волна глубокоэшелонированной агентуры спецслужб 1944 года. Их стратегия жива: закрепить перевод крымскотатарского народа в разряд «нацменьшинства», закрепить разгром его национальной государственности, путём обмана и махинаций попытавшись под видом Крымской АССР учредить заурядную

административную управу, закамouflированную под парламент с фиктивной квотой для «черномазых». И главное – оставив на высылке большую часть народа, запустив в дело принцип «приватизации» земли, во всяком случае, форсируя захват крымских земель под дачи, кооперативы, подставные фирмы и ведомства, поставив на охрану захвата новый «закон» о земле. Этот «закон захвата» будет ревностно охраняться административными структурами «автономии для всех», спекуляцией ложным тезисом «приоритета прав человека над правами нации» (ибо следует тогда понимать, что человек, родившийся от матери, вообще не человек, так как он получает от матери язык, который мать получила от своего народа).

Ведь нация, имеющая все права, не нуждается в том, чтобы требовать этих прав и потому ввиду своего подавляющего численного преобладания может снисходительно требовать только «прав человека», ибо её «человеки» – повсюду. Вот и в Крыму крымских татар всего 5 процентов, – так зачем же 95 процентам требовать «прав нации», когда у них и так все права?

Вот почему в Крыму хотят допустить «довыборы» только среди «депортированных народов» на территории Крыма. Да и не выборы как таковые, а только от имени «культурных обществ», созданных по программе Громыко, заявившей, что крымскотатарскому народу нечего ждать от Советской власти. Для всех равноправных народов выборы идут на основании закона, от всего народа. И только в частности, и от всяких обществ, партий и организаций. Да и этот довесок понимается как стремление кое-кому дать два-три голоса сразу, чтобы оседлать общество. А вот разрушенным сталинщиной народам милостиво даруют довыборы семи-восьми депутатов на 200 мест от «культурных обществ», как будто речь идёт о выборах на вакантное место в ночное варьете миллионного города.

Но новое перемешивание народа с консолидацией его в Крыму (правда мучительно и медленно и всё ещё выборочной) имеет и положительную сторону, поскольку ломает замкнутость, восходящую к эпохе спецпоселений, устраняет это нелепое деление на «алмалыкских», «самаркандских», «мубарекских», «ферганских», «янгиюльских» и прочих мифических крымских татар, изобретённое и поддерживаемое спецслужбами. Оно рано или поздно приведёт к уяснению «кто есть кто». Не случайно стремление поощрять нелепый тезис, что «кто хотел, тот уже вернулся» (об этом говорит и схема «довыборов» с территории Крыма). Противопоставление же вернувшегося меньшинства – остающемуся ещё на высылке большинству, «культурных обществ» – всему народу, «новых форм» организаций – «старому» Национальному движению, «которое никто не выбирал» – всё это методы расчленения народа именно тогда, когда наступил самый решительный момент борьбы.

Стремление разрушить Национальное движение, – десятилетиями складывавшееся, очищавшееся в жестокой борьбе со стилем ссыльного народа,

опорочить его предложенные и осуществлённые инициативы, немедленно апробируемые успехом или поражением, всесторонней критикой и анализом, стремление разрушить сам принцип народной инициативы методом значительства, голосованием на основе кампанейства, полуправды, дезинформации, обмана и оглушительной трескотни, живо напоминающей политические кампании 1930^{-х} годов, когда разум и совесть подменяют скандированием и бюрократическими хитростями и подлостями,

– вот что отличает псевдодемократию, к которой административно-командные силы пытаются ловко и незаметно перевести опьянение митинговыми формами свободы. За ними снова маячит реакция, авторитаризм и застой...

Пока не завершилась консолидация народа, Национальное движение не исчерпает себя. Его никто не учреждал и никто не может и не в состоянии отменить. Национальное движение основано на принципе встречи представителей и несовместимо с централистским принципом, присущим партиям и организациям. Это не означает ни стихийности, ни расхлябанности, ни произвольности курса, как твердят о том продавливающие глупыми басенками те, кто дорожит получить должность, оклад и административные функции в организации или партии, но прикрывается демагогией насчёт «неорганизованности движения». Движение руководствуется жёсткими требованиями Наказа народа, четыре первых пункта которого представляют его программу, а пятый пункт «устав», непреложно вытекающий из программы, органично слитый с ней и признающий единственного контролёра и судью – народ и действующий автоматически. Отсутствие централизма в административном смысле означает и обеспечивает движению немедленную корректировку курса, задаваемую самим Движением – встречами, потому что встречи и есть высший авторитет и координатор движения.

Одновременно НДКТ на всех этапах формировало целевые организационные группы – именно тогда, когда возникают обстоятельства, требующие контактов и совместной работы с официальными структурами. Так формировались группы представителей для работы в Москве, для встреч с представителями советских и партийных органов на местах. Так сформированы рабочие группы для работы с комиссиями по проблемам крымскотатарского народа в областях.

Однако это не означает, что для формальных руководителей таких групп, прекращает действие какой-либо пункт Наказа. Это не означает, что этот формальный руководитель получает административную власть. В Движении на него возлагается ответственность за успех конкретного мероприятия. К примеру, группа представителей, направленная на сессию ВС УССР, где принимался Закон о восстановлении Крымской АССР, сорвала эту миссию, не потому, что у неё отсутствовали административные функции, а потому что товарищи не чувствовали себя ответственными в этот ответственный мо-

мент истории, потому что не набрали рейтинга, которым должен обладать даже формальный лидер группы, не говоря о неформальном.

Полностью подчинены Наказу народа и члены Комитета «по делам депортированных народов», – согласно их собственному пониманию и решению Всесоюзной встречи представителей НДКТ, повсеместных встреч и собраний крымских татар, поддержавших идею Комитета и сам Комитет.

Версия о том, что «Комитет – это одно, а НДКТ – это другое», пущенная из «второго эшелона» национал-предателей и, к их стыду, пришедшая по сердцу некоторым товарищам, растерявшимся в нынешней сложной обстановке, выработана в спецслужбах в расчёте на то, что им удастся изолировать таким способом Комитет от НДКТ, а Национальное движение лишить этого непосредственного выхода на высшие эшелоны политической системы страны, воспринимая его как начало развала той «берлинской стены» отчуждения и ненависти, которой с 1944 года окружили крымскотатарский народ апологеты его уничтожения.

Таково политическое лицо Национального движения крымских татар, таково и политический портрет Комитета и всех существующих и могущих появиться его структур. Просим учесть эти бесспорные истины, когда вы будете обсуждать проблему организации возвращения людей в Крым, в частности вопрос уполномоченных для связи с Комиссиями исполкомов. Комитет сам ими руководствуется, преследуя цель избежать таких срывов, например, который случился в работе представителей в Киеве. И главной гарантией от таких срывов мы видим в единственном: никакого администрирования, никакого сокрытия информации друг от друга и от народа, оно – не партия и не организация. Комитет работает над возвращением народа и его консолидацией, а не для какой-либо группы в народе или вне его, не делит возвращающихся на «плохих» и «хороших», верующих и неверующих, «партийных» и непартийных или антипартийных. Народ – это всё, что ему, народу, не противопоставит. Будем в этом едины!

Османов Ю., Абдураимов В., Аблязисов Р., Баев Г., Сейтмететов А., Джемилев Р. И., Шаипов Ю., Джемилев Ш. И., Валиев Л., Шерфединов Б., Чалбаш Р., Халилов Ш., Кайбуллаев Р., Мустафаев Ш., Сейтмететов Р., Османов М.

г. Симферополь, 23 марта 1991 г.

ИНФОРМАЦИЯ

О работе в Москве представителей НДКТ

Абдураимова В., Османова Ю.

07-20 апреля 1991 г.

Во все инстанции
Органам печати
Инициативным группам

07 апреля представители выехали из Симферополя в Москву для работы в высших органах страны в связи с курсом, взятым в Крыму на разрушение принятой Съездами и Верховным Советом СССР политики восстановления исторической справедливости – восстановления национальной целостности крымскотатарского народа. Цель выезда – разъяснить руководству авантюристический характер взятого в Крыму курса, предложить пути выхода из тупика и выяснить расстановку сил и перспективы вопроса ввиду предстоящей всесоюзной встречи в Новороссийске.

09. -10.04.1991 г. состоялись обсуждения в Управделами Кабинета Министров СССР, 11.04.1991 г. – в Министерстве труда и социальных вопросов состоялась подготовительная, а 16.04.1991 г. основная встреча с руководством Управления миграции, где был обсуждён весь круг проблем вывода из тупика и комплексного решения вопроса.

12.04.1991 г. Ю. Османова принял вице-президент СССР Г. И. Янаев, выразивший озабоченность попятным движением в вопросе. О необходимости вывести дело из тупика подтвердил на приёме в ЦК КПСС завотделом межнациональных отношений т. Михайлов В. А. В порядке подготовки к приёмам и по их итогам были составлены две записки В. Х. Догужиеву, две докладные вице-президенту и руководству Верховного Совета, развёрнутый политический анализ «политическая смерть НДКТ» или кризис имперского мышления?».

Представители обратились также к Д. Т. Язову с «Проблемной запиской» и имели обстоятельную беседу в ГлавПУРе Министерства обороны о развращающем и деструктивном влиянии спекулятивных ложных военно-стратегических «теорий» на национальную политику в СССР и в крымскотатарском вопросе конкретно.

18.04.1991 г. в Комиссии по национальной политике ВС СССР состоялась информативная встреча с руководством. В. Э. Абдураимов встретился с Председателем Совета Национальностей РСФСР Р. Абдулатиповым и вручил ему записку с анализом существенных дефектов Союзного Договора, определяющих отход назад перестройки к концепциям сталинщины в национальной политике. В записке выдвинуто предложение проведение совещания по этому вопросу под эгидой Совета Национальностей представителей всех (бывших) автономий (многие автономии объявили себя «республиками»).

Представители встретились с рядом руководителей депутатских групп, проинформировав их по теме приезда.

19.04.1991 г. состоялась двухчасовая встреча в ЦК КПСС с секретарём по МНО А. Н. Гиренко. Обсуждена ситуация в вопросе в свете всей проблематики национальной политики в СССР. Андрей Николаевич заявил, что известными декларациями ВС СССР, ВС УССР политическая миссия центра и Украины в решении крымскотатарского вопроса исчерпана, выделено 200 млн. руб. на первоочередные меры, восстановлено название – Крымская АССР, избрано её руководство, которому, в соответствии с новыми представлениями ЦК в национальной политике теперь и предлагается вся полнота полномочий и судьба крымскотатарского народа, и никакие иные акты, кроме Конституций СССР и УССР и «конституционных норм Крымской АССР» регулировать этот процесс не могут. На замечание, что пока «конституционной нормой Крымской АССР» остаётся Постановление ГКО 1944 г. т., Гиренко уточнил, что такой нормой следует считать позицию руководства и депутатского корпуса, отказ которого признать за Крымской АССР задачу восстановления национальной целостности и равноправия крымскотатарского народа (решение V Сессии 24.01.1991 г.) охарактеризовал правильным, так как «исходит из существующих реалий». Секретарь ЦК КПСС сообщил, что руководство Крымской АССР уже подало заявку на участие в Совете Федерации, поскольку Крымская АССР – это национально-территориальное образование» и надо «явочным порядком, как бы вбивая клин» форсировать этот процесс.

В этой связи А. Н. Гиренко сообщил, что выход всего состава Комитета в отставку причинил большие трудности и призвал всесоюзную встречу НДКТ принять квоту (семь человек) в ВС КрАССР и предложить кандидатуры и принять участие в конституционной комиссии (пять из девяноста человек).

В противном случае, пояснил Андрей Николаевич, «найдем других татар» – через курултай или как найдёт Крымсовет или места просто окажутся вакантными, а конституция будет разработана «без вашего участия». При этом он пояснил, что единственной гарантией прав крымскотатарского народа в решениях Крымсовета и в Конституции, разработанной таким способом, является «голосовательный принцип и методы убеждения».

Представители отметили, что «национально-территориальное образование – Крымская АССР» не признающая права крымскотатарского народа на восстановление национальной целостности и равноправия противоречат курсу Верховного Совета, сущности Крымской АССР, разгромленной в 1944 году. Она скорее будет соответствовать доктрине, выдвинутой через Солженицына, и закрепляет итоги и цели преступления 1944 года, являться как бы дублирующей национальной государственностью русского народа. Именно поэтому весь состав Комитета подал в отставку, потому что в противном случае он соучаствовал бы в курсе, противоречащим жизненным интересам

крымскотатарского народа, враждебным украинскому народу и соседним странам и не исходящим из интересов русского народа. Продолжение работы в таком «Комитете» помогло бы маскировать такой антинародный контрреволюционный курс.

Что касается решения всесоюзной встречи относительно предложений согласовать «квоту» 7 депутатов и дать кандидатуры, то такое решение (положительное или отрицательное) вообще может быть принято только после того как встреча найдёт ответ:

будет такое участие способствовать победе курса Выводов и предложений Верховного Совета СССР, или оно будет служить маскировкой контрреволюционного переворота и укреплению позиций сил 1944 года. Именно для этого встреча и собирается. И если «места» окажутся вакантными, то, видимо, их всегда можно занять. А если их заполнить «другими татарами» (или как выразился ранее Председатель Крымсовета Н. Багров «и без татар обойдёмся»), то это будут именно те «другие татары» для которых предательство интересов народа является призванием или профессией, а ставка на отщепенцев и национал-предателей никогда не приводила к хорошему и присуща деструктивным, антиисторическим силам.

Представители НДКТ заявили мнение о принципиальной ошибочности и деструктивном характере отказе центра быть гарантом принципам национальной политики, заключённых в понятиях самоопределения наций и равноправия и выразили опасения, что такая ситуация может случиться, если в Союзном Договоре не заложить обратное, равноценное Декларации прав народов и Декларации СНГ к народам Востока. Они обратили внимание секретаря ЦК КПСС на неуклонное стремление и значительный пакет инициатив и предложений НДКТ к совместному исправлению положения, поиску новых подходов. Вручили текст проекта концепции Конституции Крымской АССР, выработанный движением в марте 1990 года, принятый всесоюзной встречей в г. Симферополе 28.07.1990. г. и обобщающий все представления и всю почти полувековую борьбу крымскотатарского народа за восстановление истины и равноправия.

А. Н. Гиренко, признав непопулярность своей позиции, определил её как полную поддержку и одобрение передачи национального вопроса крымских татар на откуп Крымсовету и всех акций, совершённых этим руководством в отношении Комитета и всего вопроса.

На этом работа представителей в Москве была завершена, все документы, выработанные в Москве, были также направлены Р. Нишанову – Председателю Совета Национальностей и В. Бакатину – члену Совета Безопасности СССР.

20.04.1991 г., Москва

Абдураимов В., Османов Ю.

**Вице-президенту СССР
т. ЯНАЕВУ Г. И.**

Уважаемый Геннадий Иванович!

Концепция решения национального вопроса крымских татар, изложенная в «Выводах и предложениях», взломала не только апологию ссыльного содержания, но и задела глубинные струны национальной политики вообще. Поэтому реализация этой политики, весьма близко подходящей к сути Наказа крымскотатарского народа без серьёзной поддержки в эшелонах власти и постоянного контроля была бы пустым и несерьёзным занятием.

Так шло дело всю первую половину 1990 г. – старая система комендантского надзора умело завела вопрос в тупик «самозахватов» (все самозахваты точно легли вплоть до места под опоры и уборные) на разработанные в 1989 г. генпланы посёлков и микрорайонов для крымских татар. Мы имеем дело с циничной афёрой продажи (точнее взятки) татарам государственной документации как якобы частной услуги чиновниками горисполкомов. А поскольку эти участки «незаконные», также в частном порядке (то есть по спекулятивным ценам) реализовывался стройматериал, который эти же татары должны были получать по государственным ценам. И этот бесстыдный грабёж и коррупция преподносились (и воспринимались) чуть ли не как милость и послабление к «нарушителям законности»!

К лету в Крыму сложился жесточайший социальный и национальный конфликт, разрядить который удалось как программой первоочередных мер, так и созданием Комитета, который принял на себя значительную часть накопившегося раздражения, начал выправлять почти сорванную программу. Это удалось сделать потому, что Комитет, связанный со всем народом и движением, верно и моментально улавливая всю ситуацию и увязывая инициативы с глобальной стратегией, в критические моменты всё же получал хотя бы минимальную поддержку в высших партийных и государственных структурах.

Как ни странно, именно там видимо недооценили значение этой помощи и поддержки, в то время как выход вопроса на Трибуну IV Съезда создал предпосылки резкого ускорения и, казалось, необратимости решения. Но удар был нанесён именно после этого.

Сначала к бюджетным ассигнованиям «забыли» применить индекс на удорожание стройматериалов, затем – ещё меньшую часть ассигнований подкрепили ресурсами, фактически ополовинив программу. Затем Крымоблисполком «отхватил» открыто 50 млн. руб. госкапвложений, скрыто – ещё несколько десятков. Затем, под предлогом того, что в Комитете – «не хозяйственники» – Комитет отстранили от контроля за ресурсами и, наконец: отстранили Национальное движение от управления Комитетом. Именно в этот

момент, когда требовалось обуздать эту расправу и разбой, Комитет не получил поддержки сверху.

Одновременно всё сильнее стали поговаривать, что «Крым не переварит» выделенных сумм, не справится с таким (!) объёмом возвращения, хотя никакого возвращения ещё не начато, принимаются решения, «сначала обустроить тех, кто вернулся», хотя обустроивали лихорадочно дачи, садовые участки и сотни подставных фирм, высаживающих в Крыму «десанты» по 20, 30, 50, 100 домов. Несколько сотен участков, на тянущихся уже второй год десятка «самозахватов», стоят практически без движения и без перспектив, тогда как каждую сессию отводится по несколько тысяч гектаров кооперативам и ведомствам. Сегодня после телеграммы Президента создаётся реальная опасность спешного, как пожар, разграбления («раздачи») всех массивов земель, чтобы потом приватизировать её и сказать татарам: «Земли нет». Ведь практически растранижены все массивы, которые в 1989 году были отведены под расселение крымских татар, а долгие и нудные переговоры о выделении участков под только первоочередные меры каждый раз завершаются ничем, то со ссылкой на отсутствие стройматериалов, то воды, то электричества...

Нас отстранили не из-за «некомпетенции». Уж куда как компетентен географ Багров и Балагура. Погром на Комитет как раз и преследовал цель, чтобы специалисты-хозяйственники из крымских татар, которыми раньше командовали спецкоменданты, затем идеологи мубарекской «автономии» – перешли под командование Балагуры и Багрова строить «другой Крым» (как выразился Багров 03.04.1991) фактически по меркам «Союза спасения славян».

Развитие событий сегодня пошло как раз по программе, которую они излагали в телеграммах, начиная с лета 1990 года (вплоть до угрозы «вооружённого восстания, если организованное заселение татар не будет прекращено»).

Нас отстранили от Комитета, чтобы «хозяйственники» были отстранены от концепции «Выводов и предложений», «восстановление Крымской АССР» прошло по линии закрепления замысла и главных итогов 1944 года. А ведь сегодня специалисты крымские татары как нельзя больше поверили в Комитет, в концепцию «Выводов и предложений» и выражали полную готовность подключиться к программе.

«Другой Крым» Багрова – это создание убудочных «параллельных структур», «курултая», «меджлиса», «НОКТ» (национальной организации крымских татар) в «Уставе» которого прямо указано, что они согласны «получить» статус-«полномочия» и выполнять функции общественного органа «национального самоуправления крымских татар» и без возвращения народа, а государство (от которого ОКНД-НОКТ получит эти полномочия) должно только не препятствовать возвращению. Вот так и договорились ещё раз те, кто ещё полгода назад договорились на афёру «самозахватов». До какой истерии доведут население Крыма все эти «параллельные структуры» (Н. В. Багров заявил, что не видит ничего дурного в них) и до какого изнеможения

они доведут крымских татар – достаточно показали забастовки, самозахваты и бойкоты.

Считаем экстренно необходимым:

1. Провести при Президенте совещание (не приём, а именно совещание) представителей Госкомиссии, Совета национальностей, ВС УССР, Национального движения и от руководства Крыма – председатель Совмина, Обком, пара толковых депутатов в Союзе и в УССР – всего человек 10–12 (естественно и от ЦК и КГБ).

На совещании определить восстановление концепции Выводов и Предложений. Этому совещанию придать статус Оргбюро по Крымской АССР, ему и поручить разработку Конституции КрАССР. Сегодня эта работа поручена депутатскому корпусу, на V Сессии проголосовавшему против того, чтобы КрАССР была гарантом восстановления национальной целостности и равноправия крымскотатарского народа (так слово в слово и проголосовала). Сессия, которая вопреки Закону даже не дополнена символическим числом депутатов (то есть даже форма не правомочна и фиктивна). И, наконец, которая будет дополнена через упомянутые ублюдочные «параллельные структуры».

2. Непреложно соединить распределение земельных участков под посевную этого года с организованным возвращением крымских татар и решительно остановить раздачу земель вне программы Выводов и Предложений. Для этого необходима телеграмма Президента или решение Госкомиссии (Совмин УзССР уже после моего снятия выразил намерение «подключить всю мощь государственных органов УзССР к возвращению крымских татар, будь это решение ГК).

3. Просить Кабмин продвинуть наше предложение о создании Комитета-консорциума «Крым» (в принципе В. Х. Догужиевым одобренного), сделал его концептуальным хозяйственным органом программы, в котором бы костяк старого Комитета и составил бы Правление. Отказываться при этом от неперемennого параллелизма хозяйственных органов, создав во всех управлениях Совмина КрАССР группы решения вопроса, включая туда и специалистов крымских татар (кроме служб, которые никак нельзя сделать специализированными – например комиссию по алфавиту).

4. В Комитете-консорциуме создать (или при нём) мощный пропагандистский информационный орган, чтобы подавить всю контрреволюционную и антисоветскую возню и подголосков. Без этого всё будет игрой.

5. Татарскую часть Госкомиссии заменить всех до одного как никчёмных и компрадорских и недееспособных.

6. Дать Комитету конституционного надзора и Комитету по Советам разработать положение о довыборах и выборах депутатов крымских татар по всем республикам в ВС КрАССР, ВС УССР и ВС СССР ибо, насколько нам известно, республики не возражают, даже приветствуют проведение таких мероприятий.

7. Идею превращения Крыма в ССР отвергаем как спекулятивную, коварную и чреватую глубоким разладом УССР – РСФСР, подозрительностью южного соседа.

8. Выход НДКТ с пропагандой за рубеж – отсечь устремления разведок к Крыму и процессам в нём.

Москва 10.04.1991.

ОСМАНОВ Ю., АБДУРАИМОВ В.

Д 120

Председателю Верховного Совета СССР

т. ЛУКЪЯНОВУ А. И.

Председателю Совета Национальностей ВС СССР

т. НИШАНОВУ Р. Н.

Председателю Комиссии СН по национальной политике

т. ТАРАЗЕВИЧУ Г. С.

Считаем крайне важным, проинформировать Вас по итогам приёма Вице-президентом СССР, Председателем комиссии СН по проблемам крымско-татарского народа представителя НДКТ Османова Ю. Б.

Приём состоялся 12.04.1991 г. по настоятельным просьбам инициативных групп Движения со всех регионов расселения народа ввиду чрезвычайной ситуации, сложившейся в вопросе крымских татар после фактического разгрома Комитета («по делам депортированных народов») и после ряда приёмов в этой связи в Верховном Совете, ЦК КПСС и структурах Кабинета Министров СССР. Поскольку в Ваши адреса ранее были направлены документы с исчерпывающим изложением сути событий, ограничимся краткой констатацией:

Османов Ю. Б. информировал о ситуации, сложившейся в Крыму и по всем местам расселения в итоге шести месяцев работы Комитета и её принципиальном, чреватом тяжёлыми потрясениями изменений в связи с акцией смены политических приоритетов и организационным разгромом Комитета. Полным игнорированием конструктивных предложений НДКТ руководством Крыма по вопросу принципов формирования структур Крымской АССР, которые бы соответствовали перестроечному курсу в национальной политике, концепциям нового Союзного Договора, а не торпедировали их. Повсеместно курс, взятый на вооружение 18-22.03.1991 г. в Крыму расценивается как новое издание акции 18.05.1944 г., влитое в процедуру формирования властных структур становящейся таким образом фиктивной Крымской АССР и концепции её будущей Конституции.

Национальное движение крымских татар никогда не мыслило решение национального вопроса вне и в разрыве политической системы СССР в её

адекватной сущности, рассматривало политику 1944 года как политику лжевластия, в таком же аспекте рассматривает произошедшее 18-22.03.1991 г. И накануне своей Всесоюзной встречи представителей, НДКТ стремится ещё раз уточнить расстановку сил, чтобы определиться с дальнейшими инициативами, ещё раз предложить конструктивный путь выхода из созданного руководством Крыма тупика.

Обсуждённые на приёме меры целиком лежат в рамках неоднократно ранее сформулированных предложений, необходимость и конструктивность которых признавалась и подтверждалась на высоких уровнях и проистекает из духа и буквы принятых Верховным Советом документов по этому вопросу:

1. Комитет, созданный 01.10.1990 г. является единственным в мире органом подобного рода, олицетворяющим:

- искупление государством и партией преступлений сталинщины перед человечеством и Советской властью,

- процесс восстановления исторической справедливости и отдавать его на откуп не только тем же силам, что являются преемниками идеологии 1944 года, но и любым формам местнического и любым формам лжевластия недопустимо и не будет санкционировано.

В этой связи как первый и непреложный шаг – необходимо вернуться к приоритетам, принятым при формировании Комитета, когда эта миссия была возложена на НДКТ,

восстановить прежний состав Комитета, проводивший адекватную политико-хозяйственную линию, предложив паллиативно принятым гражданам работу в соответствии с их профориентацией.

2. Учитывая, что сложившаяся на 18-22.03.1991 г. структура Комитета, как это отмечалось в ряде докладных его председателя, не завершена, и не в состоянии подключить республики к выполнению программы должным образом, а так же с учётом всё возрастающего интереса иностранных и не связанных с концепциями Союзного Договора и никакими иными конструктивными концепциями инвеститоров, что связано с риском непредсказуемого социально-политического развития Крыма и отрыва его от исторических и определяемых духом и буквой концепции Союзного Договора сущности государства, – поручить Государственной Комиссии проработать, выдвинутые ранее предложения о создании Комитета-консорциума «Крым» (и в принципе одобрено в центре и в республиках), внести их в отработанном виде в Правительства Республик и на Совете Федерации. Возможность и условия присоединиться к консорциуму иных инвеститоров будут определяться Комитетом-консорциумом «Крым», в рамках его компетенции. Комитет, как ядро правления Комитета-консорциума должен явиться концептуальным, координирующим программу органом, концентрирующим и всё информационно-пропагандистское обеспечение программы.

3. Состав Государственной Комиссии должен быть откорректирован ввиду существенных кадровых перемещений в республиках и ведомствах, а в

части представительства от крымских татар полностью обновлён в соответствии с поставленной задачей и руководствуясь соображениями дееспособности и причастности к судьбе решаемого вопроса.

4. Просить руководство Верховного Совета создать постоянно действующую Комиссию (т. т. Нишанов Р. Н. и Таразевич Г. С.) с привлечением необходимых лиц из Совета Безопасности, Государственной комиссии, Комитета, Верховного Совета и Совмина СССР и от Крымоблсовета и его исполкома для общего контроля за выполнением в Крыму Декларации ВС СССР № 772-1 от 14.11.1989 г. по депортированным народам и Выводов и предложений комиссии СН ВС СССР по проблемам крымскотатарского народа, утверждённых Постановлением ВС СССР № 845-1 от 28.11.1989 г., обратив особое внимание на безотлагательность выработки схемы расселения крымскотатарского народа, составления Государственной программы и взяв под контроль выработку концепции и самой Конституции Крымской АССР как гаранта восстановления национальной целостности крымскотатарского народа и воссоздания в Крыму гармоничного сообщества основанного на принципах Всеобщей Декларации прав человека, Союзного договора, Закона УССР о восстановлении Крымской АССР.

Обратить внимание, что схема расселения, Государственная программа должны быть ориентированы на подлинные объёмы возвращения, значительно заниженные опубликованными цифрами переписи 1989 г. и на завершение возвращения в 3 года (к тем, что были бесцельно растрочены ранее).

5. Просить руководство Верховного Совета СССР, Председателя Государственной Комиссии В. Х. Догужиева и руководство УССР

обязать руководство Крыма исполнить Указ и телеграммы Президента СССР М. С. Горбачёва непосредственно увязать с реализацией программы первоочередных мер,

выделить массивы земель для обустройства в соответствии с историческим расселением возвращающихся крымских татар под полный объём на всю перспективу, а во II квартале обеспечить возвращение и наделение участками порядка 5,5 – 6 тыс. семей крымских татар, имеющих намерение строить индивидуальное жильё и заниматься возделыванием земли. Не решение этой проблемы немедленно может создать непреодолимые трудности реализации программы.

6. Наметившаяся тенденция строить структуры КрАССР, независимо от возвращения и восстановления национальной целостности крымскотатарского народа, подталкивая, имитируя формирование «параллельных», по сути дела фиктивных структур, якобы призванных и способных решать как процесс возвращения, так и проблемы национального существования и развития, является принципиально ошибочной и вредной, насильственным разведением людей по антагонистическим лагерям по национальному признаку.

Решение задач программы и нужд крымскотатарского народа надо возлагать на все существующие структуры, создавая там проблемные группы

с включением в них специалистов крымских татар, координируя их работу через Комитет-консорциум, Госкомиссию, постоянную Комиссию СН ВС СССР.

Москва, 12.04.1991 г.

ОСМАНОВ Ю., АБДУРАИМОВ В.

Д 121

В Центральный Комитет КПСС

«ПОЛИТИЧЕСКАЯ СМЕРТЬ НКДТ» ИЛИ ОЧЕРЕДНОЙ ПРОВАЛ ИМПЕРСКОГО МЫШЛЕНИЯ?

Как бы жестоки и нелицеприятны ни были бы изложенные ниже положения, они направлены убедить в ошибочности «войны», объявленной первыми лицами в Крымском Обкоме КПУ, Облсовете и Облсполкоме Национальному движению крымских татар, чтобы итоги этой войны оправдать (или прикрыть) идеологический альянс и политический флирт ЦС ОКНД. Эти альянс и флирт в свою очередь для успеха сотворения такого политического «статуса Крыма», который бы придавал благообразные политико-правовые формы и имидж практически главным итогам правовой, политической, административной и военно-карательной акции 1944 года и стратегическому замыслу, который эта акция реализовала.

Конечно ЦС ОКНД и привлечённые к этой игре деморализованные ряды «героев Аккургана и Мубарека» и стоящие в промежутке решительные элементы запасного эшелона, которые окажутся либо в ЦС, либо в новых героях в новом очередном спецпоселении в зависимости от того куда прикажут, – в идеологическом отношении такая же фикция как поручик Киж: появляется доктрина «естественной миграции» и они выдвигают принцип самовозвращения, появляется «неомарксистское» поветрие культурно-национальной автономии и они прилежно хвалят Бауэра (комментируя его примерно в том «плане», что мол, «хороший был мужик»); объявил профессор Вахабов, что де «выселение целого ряда народов не было делом рук каких-то врагов, а вполне допустимое и необходимое в условиях социализма явление» («Отзыв», янв. 1968 г.) – и готова идеологическая позиция – социализм – враг, но империализм для слабых и малых народов – это то, что надо. Появляется доктрина – схема ОКНД рождает НОКТ («национальная организация крымских татар»), при которой народ на высылке, а «организация», умильно виляя хвостом, просит «предоставить» ей «полномочия и функции общественного представительства» в Крыму. Откуда бы ни явился опекун с мощной, или со стеклянными бусами – тут же появляется «идеологическая» стойка или «бо-

евые» танцы с перьями и тамтамами. Появляется менеджер из Турции – тут же крымский татарин объявляется «крымским турком». К приезду «кажется» эфиопов готовятся горшки с сажей, – станем «крымскими эфиопами», если предоставят полномочий.

Таков идеологический «спарринг-партнёр» вершителей крымской политики. Но чтобы нас не обвинили в крайней не патриотичности из-за насмешек над своими «папуасами» (да простят нас папуасы!), позволим себе усомниться, что могут быть отнесены к сфере идеологии доктрины «естественной миграции», «экстерриториальной ассоциации», «государственности пришлых этносов», «автономии для всех», «подавляющего преобладания» и пр. ? И: должна ли идеология обслуживать политику?

На наш взгляд обслуживание политических установок и устремлений, даже вполне благонравных, не есть идеология, потому что тут само направление извращено. В этой противоестественной инверсии подведения обоснования под априорные императивы и заключён весь культ личности, волюнтаризм и субъективизм. Поповщина в тысячу раз более жизненна и прогрессивна такой «идеологической работы», и оживление религии после провала того, что по недомыслию называли «идеологией» абсолютно закономерно потому, что религия хотя бы отказывается обосновывать и призывает просто верить, даже карает за попытку логизировать априорное.

Идеология – по существу мировоззрение. Оно – научное, если обосновано на обобщениях исторической практики и задаёт себе принцип проверять практикой новые гипотезы (наука без гипотезы мертва). И вот именно идеология, как обобщённый, отвлечённый исторический опыт и политическая интуиция, наносимая на некоторую историческую конкретику и должна порождать политические инициативы, но не наоборот, как это было в крымскотатарском вопросе с 1944 года и возобновилось с учреждением в Крыму так называемого «оргкомитета по статусу Крыма».

В попытке вывести вопрос из тупика, вылившейся в выработку «Выводов и предложений комиссии СН ВС СССР по проблемам крымскотатарского народа» под руководством Янаева Г. И., утверждённых Постановлением ВС СССР № 845-1 от 28.11.1989 г. проявился, пусть и не всегда последовательно именно «идеологический подход»: принцип самоопределения и равноправия наций, наложенный на определённый исторический контекст, привели к ряду политических выводов и императивов, которые начали реализовываться.

Таким образом, государство, партия, ответственные за грубейшую деформацию и просто ликвидацию в крымскотатарском вопросе самооснов, взяли курс на их восстановление.

Против этого деятельность «оргкомитета по статусу Крыма» обозначило контрастование сил, ответственных за линию 1944 года, под которую этот оргкомитет стал подводить идеологические и исторические обоснования, перетряхнув весь диверсионный идеологический и фальшиво-исторический ар-

сигнал, перегруппировав и дополнив аргументацию периода покорения Крыма, периода противоборства революции и контрреволюции и, наконец, всю концептуальную часть филиала АН СССР – УССР в Крыму и национал-социалистического по духу альманаха «Крым», редактировавшего полковником П. Павленко.

Проделав полный цикл, как скоротечная чахотка в рамках нескольких месяцев, обкатанная в борьбе с генетикой, кибернетикой, «националистами», «народами-предателями», родилась незатейливая схема идеологического и историографического обслуживания столь же простодушных политических императивов: государственность в Крыму всегда принадлежала пришлым этносам, а если и коренному, то не охватывала всей территории полуострова (это мостик с бантустанами и резервациями, если туземцы-таки допекут). И вообще в применении к Крыму надо оставить тему коренного этноса, пусть это будет территория для всех. А потому эту территорию надо рассматривать, как вообще рассматривают подмандатные, опекаемые территории – определиться раз и навсегда с «её статусом» и прикрыться референдумом. Ну, а раз от права наций на самоопределение переходим к плебисцитарному принципу, то надо учитывать реалии, оседлать успех политики депортации и форсированного десантирования сюда пришлых этносов. Неплохо поэксплуатировать историческое мифотворчество «братских» экспансионистских мечтателей! «Крым – это морская Армения» да и точка. Учитывая исторические (а на деле направленные на разгром истории) реалии – то, что 95 % населения Крыма – русские и украинцы, объявляется приоритет права человека над правом нации. Одновременно 5 % крымских татар на полуострове это около десятой части всего народа, остающегося на высылке. Так что для первых – для 95 % – переход к приоритету права человека никоим образом в плебисцитарном механизме не подменяет и не отменяет принципа самоопределения нации. Для вторых – для 5 % – отменяются оба принципа, потому что права человека репрессированной, дискриминируемой нации, является пустым звуком.

Таким образом, порочность крымского референдума состояла не в формуле его бюллетеня, а в том, что, отменяя принцип самоопределения народов, принцип навечной неотчуждаемости компактного ядра нации от её национальной территории, Затея референдума ставила плебисцитарный принцип на законодательное закрепление итогов разгрома 1944 года и всей его идеологии. Формула по сути дела на протяжении треть века борьбы отстаивалась Национальным движением, но в указанной политической схеме приобретала противоположный зловещий смысл. Однако ввиду возможных дополнительных, привходящих политических обстоятельств голосование в пользу неотъемлемости Крыма от Союза и Союзного договора имело бы смысл и могло быть поддержано, если бы прямо и недвусмысленно оно было увязано организаторами референдума с концепцией Выводов и предложений.

На это нами было указано заранее. Изложенное выше в развёрнутой форме было доведено в ходе дискуссии по проекту резолюции 42^{-й} партконференции

по национальной политике в виде предложений в документах, направленных в Комиссию по Союзному договору, на заседании Совета Национальностей.

Иная позиция была бы теоретически ложна, политически спекулятивна и просто лжива и преступна и она бы шла вразрез с ясным пониманием ситуации на всех уровнях, по всей толще народа и его Движения, она просто не могла бы иметь места, так как НДКТ – это не организация и не чьё либо субъективное мнение, или решение.

Поэтому расчёт, страстное желание руководства Крыма, что бы Комитет (куда нас уполномочил народ, Движение и где мы являемся их представителями и ничьи больше) априорно выступил в поддержку референдума, были не просто напрасными и ошибочными, но были полной потерей политического реализма. Как бы ни были сложны и хитроумными идеологические и исторические построения (адекватные или спекулятивные) в народе они распознаются без большого труда и, народ не пошёл на референдум, усматривая в нём политическую удавку.

Именно это вызвало неопишемую ярость обманутых надежд, которую идеологи референдума моментально перенесли на Комитет и Национальное движение, выразив это не лощёнными марксистскими дефинициями, а истерическим матом, заявлением, что отныне ноги представителей не будет в «партийном доме» (где эта сцена и разыгралась), публично была провозглашена «политическая смерть Национального движения» и вскоре закрутился механизм далёких от понятия «идеология» нечистоплотных, но очень хорошо знакомых по нашей исторической практике санкций.

Конечно, эта ярость объяснима, поскольку если бы удалось привлечь, или хотя бы инсценировать участие крымских татар в референдуме сколько ни, будь ошутимое количество, то подтасовываемым под «непосредственное правотворчество масс» политико-исторические фальшивки «оргокомитета по статусу Крыма» можно было бы приписать правовую силу.

Но именно такой гипотетический вариант, как ни парадоксально, имел бы роковые последствия для Обкома, как всё-таки одной из организаций КПСС, потому что как бы хитромудро ни маскировались преступления в истории, извращения исторического процесса, они рано или поздно садятся на скамью трибунала истории. И это мы со всей ясностью и доверительностью неоднократно изложили как в Обкоме, так и в ЦК КПУ.

В этой связи уместно ещё раз процитировать строки из кардинального документа – обращения крымскотатарского народа к XXV съезду КПСС, уже цитированного нами письма на имя М. Горбачёва от 18.10.1990 г. («Требование, непреклонная воля крымскотатарского народа») скреплённого 25 тыс. подписей. В разделе «Силы, противоборствующие в эксперименте 1940^{-х} годов» говорится:

«8. Попытки обобщить и канонизировать идею и практику «особого эксперимента» в теоретической литературе... втиснуть фальсификацию истории

в справочники и энциклопедии («История городов и сёл УССР. Крымская обл.», под ред. П. Тронько и Н. Багрова),

т. е. расистскую фальсификацию сделать историей социализма – есть подлый удар в спину партии и советской власти, подарок неошовинизма международному империализму.

9. ...крымскотатарский народ... развернул своё широкое Национальное движение с целью помочь партии и правительству ...».

Характеризуя итоги «эксперимента» документ отмечает, в частности: «п.5 Разработка и передача на вооружение карательным и административным органам империалистических теорий, изображающих социализм прямым преемником планов царской самодержавной короны и её тайных договоров по аннексии и геноциду, провозглашающих диктат великих наций как сущность научного социализма. Обобщение и канонизация идеи и хода особого эксперимента как деяния Советской власти и ленинской партии в академических изданиях, нормативных и законодательных актах».

Поэтому дальнейшие шаги руководства Крыма ни чем иным, как попыткой возродить «берлинскую стену» между руководством партии и государством и крымскотатарским народом. В этом и состоит цель и смысл флирта его с ЦС ОКНД, обласкивание и перетаскивания в Крым всей плеяды «героев Мубарека», в её старом качестве холопа сил, удерживающих идею и итоги разбойного акта 1944 года. Комитет разгромили не за мнимую его некомпетентность в хозяйственных вопросах. Напротив, именно потому, что начался и бурно пошёл процесс глубокого морально-политического возрождения и приобщения к программе восстановления национальной целостности своего народа всего слоя хозяйственников, технической и культурной интеллигенции, ранее растлевавшейся и отделявшейся от народа, от фактически советской власти и её перспектив чудовищной по своему цинизму политикой морально-политического подавления народа. Комитет разгромили потому, что им были показаны, разоблачены главные направления финансового, хозяйственного и политического саботажа и торпедирования курса партии и государства, и выходом на высшие структуры были намечены пути и созданы предпосылки выполнения и ускорения программы. Кстати, подлинный замысел, вкладывавшейся в затею референдума его идеологи тут же раскрыли, не моргнув глазом, организовав голосование V Сессии против Крымской АССР, как гаранта восстановления национальной целостности и равноправия крымскотатарского народа и за то чтобы Постановление СМ СССР № 666 принималось.

Комитет разгромили потому, что он преграждал путь разбазариванию программы. Получилась классическая ситуация: отменены преступные уложения, «восстановлена» Крымская АССР, программа проходит отдельной строкой бюджета, а фактически ни рубля не идёт на возвращение, Крымская АССР – фикция, то есть и напротив – новое, последнее и непреодолимое спецпоселение особого типа, бантустан-резервация, которая де-факто

и полным отсутствием политико-правовой обеспеченности предопределяет оставление на высылке большей части народа и практическое бесправие, оттирание на самый низ социальной лестницы, на самострой и самодеградацию живописную этническую ауру – полу-лаццарони, полу-индейцев. И для удержания этой ситуации искусственно формируется специальная политическая «сила» – «параллельная структура», вторая сторона двоевластия (о ней усиленно стали трубить, теоретизировать через «оргкомитет по статусу Крыма» и его председатель Л. И. Грач и теоретик-историк Ю. И. Горбунов, ранее выполнявший теоретическое обслуживание где-то в Южной Африке так, что имеющий соответствующую квалификацию и моментально поставляющий в пропагандистские издания, работающие на зарубежье совершенно нелепые и провокационные мифы о «национальном движении» как о антисоветском полудурье именно таким, каким творят «параллельную структуру»).

Комитет разогнали именно потому, что этот миф стал терять позиции, наступал момент, когда финансовая опора в виде форменного налога на каждого татарина – «налога на партию», предусмотренного «уставом ОКНД», финансовая опора в виде партийного «кооператива», получающего государственные строительные материалы и пускающего на чёрный рынок – когда эта система должна была рухнуть. Попытки Комитета добиться ревизии деятельности этого (по сути) «партийного» (ОКНД) финансового цеха через его учредителей (Обком комсомола), через Госкомиссию окончились конфузом, окончились гневными и нервическими резолюциями т. Балагуры «заниматься своим делом» и др.

Зачем нужна эта сила? Она нужна, во-первых, держать в духовном плену самих крымских татар и, во-вторых, в состоянии исторического иступления русское население (а иного результата не может быть). Она нужна для розыгрыша «турецкой карты», так успешно служившей делу экспансии и колонизации. То люди Балагуры, с которыми он проводит у себя совещания в кабинете о том, как свалить Комитет, выступают по крымскому ТВ – как отделить Крым вместе с Украиной от СССР. Тут же по ТВ, а на другой день аншлагом в профсоюзной («независимой») газете пропускается сногшибательная весть: «5.000.000 крымских татар готовы вернуться из Турции в Крым!» Но на 140-летнем юбилее И. Гаспринского с 50-членной турецкой делегацией провозглашается, что крымские татары не какие не крымские татары, а «крымские турки», а язык наш нужно заменить на язык «османлы» (то есть турецкий диалект) которым якобы, писал Гаспринский, а сам юбилей превращён с активной режиссурой властей в бенефис «параллельной власти» – безграмотных, невежественных, никогда Гаспринским не интересовавшихся, наэлектризованных «инициативников», которых Обком уполномочил быть, «координационным центром крымскотатарской культуры» и более того – формировать депутатский корпус! Какой эффект это призвано произвести и произведёт на население – ясно. И как после этого оценить демократически умеренные Со-

веты в ЦК, Верховном Совете СССР, вообще столице – что «решайте вопросы в Крыму, у нас не командная система»? Только как заявление: «Мы ловко обманули общественное мнение, весь мир, государственная программа, партийная линия закрыта, вопрос всей совокупностью акций 1944–91 гг. решён полностью и окончательно, Крымская АССР – ничего общего с задачей восстановления национальной целостности крымскотатарского народа не имеет, на Национальном движении крымских татар поставлен крест, если оно не согласится с таким ходом событий и не желает «объединиться» с «победившей» «параллельной структурой» через «курултай» – то наступает его закономерная политическая смерть».

Вот что означает сложившаяся ситуация, но это ложная ситуация и самообман. По сути – это очередной провал имперского мышления, только когда оно экспериментирует на всём Союзе разом и приводят его к глубочайшему кризису и полу-катастрофе – это все понимают и признают. Но когда оно тот же замысел и планы маскирует святым лозунгом указать «свое место» крымским татарам – это выше сил демократически мыслящих людей перестройки!

Н. В. Багров на беседе 03.04.1991 г., в ответ на изложенные выше постановки, откровенно поведал, что «мы строим другой Крым». То есть Крым – без коренного населения. Действительно, так он выступал и на Верховном Совете УССР, «другой Крым» сформулирован и трудами его «оргкомитета по статусу Крыма». Но есть и более внушительная концепция, которая этот «другой Крым» даёт в схеме «другого Союза» – это «посильные размышления Солженицына», которые перекликаются с:

- предсказаниями А. Д. Сахарова о природе цивилизации как противостояния III миру

(а в размышлениях А. Д. не забыл и крымских татар, посулив им резервацию в степном районе и, отверг их право на национальную государственность),

- и с рассуждением Д. Лихачёва, что «в 1921 году крымским татарам Крым был подарен не законно».

Все они допускали возвращения в Крым порядка ста тысяч крымских татар. Одновременно предусматривается Солженицыным доведение численности населения до 10 миллионов, при указании Украине какие из земель территории УССР украинские, а какие ни-ни.

Нам вспоминаются слова А. Герцена: «Нет, нет и нет! Проклятое дело, искоренение целого народа из народных семей, не есть наше общерусское народное дело!») Схема Солженицына, схема «другого Крыма» безнравственна, преступна и смертельна для Союза. Она сродни и схеме «другого Казахстана» и, видимо, «другой Украины», рисуемым воспалённым воображением невежд.

Мы считаем, во-первых, что основой национального развития и равноправия дисперсных, или оторванных от основного ядра нации групп (а в первую голову здесь идут русские и украинцы), являться может только сама культура,

способная самовоспроизводиться только в пределах этого ядра, на материнской территории. В диаспоре она может обогащаться от смежных культур и правовой основой органической связи ядра с диаспорой должен быть Союзный договор, принцип неразделяемости нации границами субъекта федерации. То есть схема национально-государственного устройства, предусмотренная Лениным – единственно верная и жизненная. Именно она и реализована, например, в феномене США – материнские страны и континенты, поставившие Америке этнические компоненты. Эта схема становится непонятной и профанированной, когда «американскую» схему национальной политики рассматривают в контурах территории США. СССР представляет в этом отношении замкнутую систему, так как, в основном, весь этнический «материал» находится в его границах и крымским татарам, например, негде искать материнского ядра нации, кроме как восстановив его на национальной колыбели. Поэтому превращать Крымскую АССР в дублирующую государственность русского народа, (маскируя этот нечестный замысел лозунгом перехода к «приоритету прав человека», как якобы универсальному и панацеи от межнациональных конфликтов) – это закреплять механизм, которым «другой Крым» строился (и строится Багровыми-Балагурами). Теоретически этот путь ложен, практически он ведёт только к возбуждению дикого страха перед «русскими» и ненависти к ним, ненависти к «центру» и «Союзу» как вероломному заговору против нерусских народов. Только не следует буквально понимать критику насчёт столичных демократически-умеренных товарищей, поскольку мы понимаем, что в Москве и других столицах очень многим действительно просто неизвестна и неясна потому вся подоплёка и содержание происходящих событий.

«Политическая смерть НДКТ» – это плод недомыслия. Национальное движение – не партия и не организация, оно живёт не через Комитет или другие государственные структуры. Как только оно оторвётся от народа, или со смертью народа – вот тогда может наступить его политическая смерть. Решение вопроса его также исчерпает, но это не будет смертью, – оно не самоцель.

Нам кажется необходимо серьёзное совещание на самом высоком уровне представителей ЦК КПСС, Президентского Совета (включая представителей КГБ и армии), Совета Безопасности, Государственной Комиссии, ВС и СМ УССР, людей с государственным, а не пришибленным шовинизмом мышлением, от Крыма и НДКТ. «Татарскую часть» Госкомиссии полностью заменить, а совещанию придать статус постоянно действующего на правах оргбюро по Крымской АССР, поручив ему разработку Конституции. Решение вопроса должно иметь действительно Союзную эгиду, подкреплённую временной статьёй Союзного Договора о которой я говорил на IV Съезде. Не откладывая сформировать Госкомнац, иначе у Осетии, Абхазии, Крыма, Поволжья нет никаких перспектив.

От представителей
Национального движения
крымских татар (НДКТ)
Москва, 17.04.1991.

Председателю Совета
Национальностей РСФСР
т. АБДУЛАТИПОВУ Р. Г.

Уважаемый Рамазан Гаджимурадович!

Декларацией прав народов России, Декларацией СНГ к народам Востока определялась не только природа качественно новой связности в едином государственном организме народов, но и обеспечивалась сама возможность такого организма. (Естественно, здесь должно было быть ещё одно условие, оно формулировалось Декларацией прав трудящихся и эксплуатируемого человека. Противопоставление этих двух категорий прав – народа и человека – установления «первичности» и «вторичности» является если не нечистоплотной спекуляцией колониализма, то, во всяком случае, схоластикой. Ибо общественный характер природы человека бесспорен, бесспорно, диалектическое единство двух этих прав у каждого субъекта истории – человека и общности).

Возникновение затем Союза ССР ничего в принципе не меняло: без документов, постулирующих права народов и права человека Союз республик в той же мере немислим и он пришёл к грани катастрофы в равной мере по причине игнорирования и профанации каждой из этих двух основ, каков бы ни был «паритет» их ущербности. И секрет счастливого решения национальной проблематики в США (если оно действительно там счастливое) состоит не в глупенькой басенке об отказе в США от гарантирования прав нации, исключавшем саму проблему, а в мощном развитии национальных государств, рекрутировавших этнический материал для штатов и органической связи американского общества с материнскими культурами. В этом смысле СССР адекватен системе (союзу) США – союзники.

Мы сделали это утомительное вступление в связи с проблемой Автономий и Союзного Договора вообще и народов, для которых эти автономии должны быть восстановлены в частности и особенности. Схематично проблема была поднята в выступлении одного из подписавших настоящее письмо на IV Съезде н. д. Первоначально она поставлена Национальным движением крымских татар ещё в середине 1950^х годов. 30.04.1991 г. состоится Всесоюзная встреча представителей НДКТ и этому вопросу будет уделено самое пристальное внимание. В последнем проекте Союзного Договора, к сожалению, заложена по сути дела ещё более деструктурирующая Союз концепция, поскольку понятие «народ» в ней формальное, механическое, соответствующее брежневской,

только нарезанной, как колбаса на фрагменты пропорционально территориям, а декларация прав народов (как исторических образований, фактически, в ленинской схеме – наций) по-видимому, будет исключено.

Союзные республики, этот порок СД постараются компенсировать, прикрывшись своими декларациями о суверенитете, за буквой которых, кто во что горазд (так как «центр», игнорируя свой святой долг и важнейшую прерогативу, не даёт правового механизма), защищать, реализовывать интересы коренной нации как этот интерес будет толковать конкретное, стоящее у власти республиканское руководство. Примет ли это форму защиты «интересов Грузии» в Южной Осетии, или Молдавии в Комрате, или это будет «саратовский вариант», или это будут формы более тонкого, коварного давления на выживание – черта отделяющая право от насилия, «суверенитета» – от оголтелого национализма или шовинизма Союзным Договором на стадии проекта ликвидирована. Подмена чётких гарантий Декларации прав народов «суверенитетом» территорий (хотя он сформулирован как суверенитет республик), предопределяет стадию жесточайшей конфронтации и дестабилизации в этих территориях-республиках с последующим (если не пойдёт всё «вразнос») установлением жесточайшей сталинской имперской структуры внутри каждой республики по принципу «подавляющего преобладания», сформулированной А. Громыко.

Что касается Автономий, – их подобные «декларации» и признавать никто не хочет, а на это декларирование их толкнул этот самый «центр». Не признают их деклараций – значит «дядюшка Джо» трудился не напрасно и вплыл в перестройку собственной персоной. Признают декларации – значит, имперская схема станет универсальной, всеохватывающей и всепронизывающей и это тоже «дядюшка Джо», только на кобыле суверенитета, как Санчо Панса на своём Сером.

Ещё более безотрадно положение народов, распятых с 1940^x годов. У них ведь нет даже тех прав, что есть у Автономий. Их самих ещё нет на территориях этих Автономий. А потому «суверенитет» этих территорий (в Крыму был даже организован Обкомом и Облсоветом «оргкомитет по статусу Крыма», следует скоро ожидать, что тот же финт сделают и в Поволжье) это есть политико-правовой режим превентизации возвращения и восстановления суверенитета и равноправия депортированных народов.

Итак, фактически получается что, под благими намерениями перестройки в национальной политике вывести Союз из катастрофического тупика, состав к тому же ещё толкнули с горки под откос.

На заседании Совета Национальностей 01.12.1990, в интервью «Правде» 09.01.1991, на совещании представителей автономий у Р. Н. Нишанова по Союзному Договору и в выступлении на IV съезде н. д. СССР и, наконец, в письме на имя Президента СССР, Совета Федерации и в Совет Национальностей председателя Комитета по делам депортированных народов, настоятельно прово-

дилась мысль о временной статье Союзного Договора по депортированным народам (помимо формулирования общих принципов национальной политики в СД). Приведённый анализ показывает, что весь этот «парад», а точнее перепад суверенитетов, загоняющих проблему в безысходность, к периодическим, а точнее к спорадическим потрясениям и лихорадке объясняется существенным упомянутым изъяном самой концепции, заложенной в проект.

Пути выхода разные. Либо восстановить идею Декларации. Либо в преамбулу ввести соответствующее определение для понятия суверенитет, общего (для всех) и вытекающее из:

- принципа самоопределения народов,
- принципа неразделимости народа внутренними границами федерации и
- принципа «обеспечения народам сохранения исконной среды обитания»,

содержащегося в ст.5 проекта, только отнести его не исключительно к малочисленным народам, а ко всем народам Советской Федерации, точнее, к компактным ядрам этих народов.

Попутно заметим, что проект должен быть освобождён от бесчисленных смысловых неувязок, как, например: «... защита суверенитета и территориальной целостности Союза и входящих в него республик» (ст.5). Но ведь понятие суверенитета неотделимо от понятия территориальной целостности и неприкосновенности в той же мере как народ от среды своего обитания. И что (по проекту) создаётся впечатление, что законодатель допускает и обратное. Затем, нельзя нарушить территориальную целостность и неприкосновенность республики, не нарушая их одновременно в отношении Союза (и наоборот), что прямо следует из ст.3. В таком виде проект создаёт видимость, что Союз существует как нечто отдельное от республик, ну как иностранная оккупация, что лишено всякого смысла при адекватном понимании создавшегося Союза, каким он должен получиться, конституируемый обсуждаемым документом. Это ещё и ещё раз подтверждает: в тексте СД должна быть статья о том, что такое суверенитет и в остальных статьях ни одна компонента этого определения не должна пристёгиваться к понятию суверенитета как вагон за паровозом.

В этой связи считаем важнейшим вопросом момента – созыв Всесоюзного совещания о природе советской автономии, выработки соответствующих статей СД, поскольку не может быть такого, чтобы принципы конструирования автономии в РСФСР – одни, как в Российском союзе, а в других республиках – другие, как, скажем, в Древнеримской империи, то ничего путного не получится ни в России, ни на Украине.

Для сведения предлагаем «Проект-концепцию Конституции Крымской АССР», составленный Национальным движением крымских татар в мае 1990 года, в частности примечателен тем, что Декларация Крымской АССР (по сути дела – декларация о суверенитете добавляет к общей концепции суверенитета) подлежащая формулированию Союзным Договором (лишь то особенное чего

требует добавить конкретика истории Крыма и ничего более). А статья – Договор между Крымской АССР и УССР, куда она добровольно только и может войти, снимает всякую необходимость «войны», «парада» и пароксизма «суверенитетов» как безысходное политиканство и попытку обмануть друг друга.

Османов Ю. Б., Абдураимов В. Э.

Д 123

От представителей НДКТ
Москва, 19.04.1991 г.

Члену Совета Безопасности
т. Бакатину В. В.

В копии записки на имя тов. Догужиева В. Х., составленной по итогам обсуждения положения, сложившегося в национальном вопросе крымских татар с Вице-президентом СССР т. Янаевым Г. И., в ЦК КПСС – с т. Михайловым В. А., с руководством Управления миграции Госкомтруда СССР, в аппарате Кабинета Министров и Верховного Совета СССР, (прилагаем) суть дела и наши предложения изложены достаточно ясно и мы их не повторяем. К сожалению, Виталий Хуссейнович, видимо, вынуждено, а, следовательно, в ущерб делу и вопреки очевидному, с момента начала этого миниатюрного, но вполне контрреволюционного переворота переадресовывает нас в Крым – это, мол, компетенция Крыма. В этой переадресовке собственно вся суть торпедирования всесоюзной программы.

Крым именно и явился объектом особого эксперимента 1944 года, полигоном ликвидации Советской власти в национальном вопросе. Н. В. Багров, играющий роль вершителя судеб Крыма – редактор всех основных апологетик этого эксперимента, а его программная речь на сессии Украинского парламента воплощает всю философию замысла 1944 года, торпедирует саму суть Декларации по распятым народам, строя «другой Крым» и поведя политическую линию вразрез с резолюцией 42-й Крымской партконференции по национальному вопросу (при всей её двусмысленности). Кроме того, Крым отнюдь не признан Союзным Договором «Меккой» для республик ссыльного содержания крымских татар, чтобы ему передавать компетенции Государственной комиссии и Совета Министров СССР. Достаточно примера, как руководители всех республик проигнорировали аферистическую затею с крымским референдумом, или как они выжидают спешить вкладывать средства, предусмотренные Постановлением № 666 на их долю, опасаясь их разбазаривания, что крымское руководство и вознамерилось сделать (афёра с 50 миллионками, афёра с кооперативом «Кая» и т. д.)

Мы об этом упоминаем вовсе не для того, чтобы скомпрометировать Николая Васильевича (это он сделал сам с огромным успехом), и не для того,

чтобы с ним непременно конфронтировать – т. Багров сегодня не более одиозен, чем летом 1990 года, а тем более в период «кроликовых карантин». К тому же сегодня действуют более одиозные фигуры с большим объёмом власти, между тем Николай Васильевич летом 1990 года умел перебороть свою крайнюю неприязнь к Национальному движению, никогда не уходившему от принципиальной критики, и идти на конструктивный диалог. Это объяснялось и объясняется тем, что главную скрипку играет центр, а вслед за ним – и весь оркестр. Так что не т. Багров забрал власть в свои руки, а «центр» решил, видимо, что поиграли в решение и хватит. Кроме того, летом Н. В. выступал и как глава Обкома, то есть представитель партийной политики, а к весне сего года эту «шапку Мономаха» ему предстояло снять вместе с тем, к чему она обязывает и с тем, что она даёт, а утрату компенсировать великодержавным популизмом (синдром Ельцина, Травкина и др.).

Мы это упоминаем в связи с тем, что в понедельник Н. В. Багров прилетает (из Киева) в Москву и будет решаться – узаконить переворот, или гибко спустить на тормозах. Не сомневаемся: Н. В. будет клясться, что программу можно продолжать торпедировать, а всё равно в Крыму особой стабилизации не случится, так что чикаться с НДКТ нет необходимости. Некоторые козыри и основания в этом действительно есть и мы отнюдь не собираемся пророчить в этом случае ни «Карабаха», ни Комрата, ни Осетии. Скорее будет аналог Ферганы, подоплёку которой, ход, расстановку сил, состояние умов которой нам известна, пожалуй, лучше многих, кто её не прочь воспроизвести в Крыму (напоминаем наше обращение к Вам от 07.06.1989 г. и весь сборник документов НДКТ «Три недели крови – геноцида в ферганской долине»). Этого хотя, к этому подводят те, кто демонстративно рушит программу, филигранно оттягивает исполнения решений по узаконению «самостроев» (которые сами же устроили татарам), оттяпывают десятки миллионов руками холопов из татарских компрадоров, кто отправил на высылку обратно десятки татар, организованно, решением исполкома же приехавших в I квартале в Крым, кто протащил драконовские законы против «самозахватов» и изобрёл дать этим законам обратную силу (Симферопольский райисполком, например) и твёрдо знает, что может толкнуть на новые «самозахваты», то есть не будет давать татарам земли. Мы говорим об аналоге Ферганы, но не о «Фергане», так как у её режиссёров есть козыри и соображения: крымские татары – много более зрелый политически народ, чем те, кого можно запросто погнать под нож. Затем – «организаторы» так называемых самозахватов – вполне управляемые граждане и стоят недорого можно отрегулировать как угодно. Наконец, регулируя пропорции применения упомянутых законов и выдаваемых участков, можно тонко регулировать положение между кровью и слезами народа.

Это всё так. И всё же, есть много факторов, которые архитекторы «нового Крыма» просто не ведают или не владеют. Ну, хотя бы – народ ещё не в Крыму, а большей частью вне Крыма и все эти магические кресты, которыми на манер

А. Чумака воражат эти архитекторы «другого Крыма», на народ оказывают несколько иное воздействие. Далее: как ни наивны и доверчивы татары, – они всё-таки не настолько дети, чтобы штанишки «курултая», выкраиваемые для них Багровым, не лопнули в самом неподходящем месте и времени.

Так что было бы крайне опрометчиво, доверяясь одностороннему и нажитому в условиях заведшей страну в тупик политики ставки на фальшивые и подмоченные карты, пребывать в блаженстве. В истории примеров бесчисленное множество. Возьмём в качестве формального аналога один. 16 июля 1941 года, когда машина вермахта обладала чудовищной мощью и динамикой, совещание в ставке фюрера высших военных, экономических, политических авторитетов рейха пришло к выводу, что Германия войну проиграет (т. н. «меморандум Бормана»). Цинично вообще подсчитывать: что и кто выиграет, если все силы бросить на разрушение благородных устремлений «Выводов и предложений комиссии по проблемам крымскотатарского народа» комиссии СН ВС СССР, но собрать узкое и высококомпетентное совещание нужно, провести, не откладывая ни на день и определиться в принципах и концепциях нужно, чтобы избежать катастрофы.

Нужно решительно отбросить порочную спекуляцию на разделении политических и хозяйственных компетенций. От одной крайности – даже качество навоза определявшей под идеологическим микроскопом, кидаться в другую, – сугубо политический вопрос – национальный объявлять чисто хозяйственным и вопрос о восстановлении Крымской АССР объявить ничего не имеющим общего с восстановлением национальной целостности распятого народа. Последнее заседание Госкомиссии было прошлым летом – это политическая акция хозяйственников. Срыв создания Госпрограммы, деформация плана госвложений, срыв статобследования, нелепая схема расселения и т. д. и т. п., всё это политика чистейшей воды, нечистоплотная политика свёртывания перестройки в национальном вопросе. Помещение отдела «межнациональных отношений» в облисполком с подчинением ему карательных органов и удушением его силами Комитета – это политика, по своим хозяйственным итогам приближающаяся к хозяйствованию приснопамятных спецкомандатур, подменивших Советскую власть.

Нужно ясно и властно отработать концепцию, начать её осуществлять, занести как временную статью в Союзный договор. Надо, чтоб национальной политикой занимался центр, и центр отвечал во всей полноте за ход и итоги этой политики, не ссылаясь на самостоятельность Багрова. Надо создать согласительный орган, направляющий деятельность по строительству структур Крымской АССР в условиях неполноты депутатского корпуса крымских татар. Надо восстановить Комитет, а затем преобразовать его в более эффективный орган союзно-республиканской сферой действия. И надо понять, что без «человеческого фактора», без ставки на инициативу и доверие народа – это дорога авантюры.

Ю. ОСМАНОВ, В. АБДУРАИМОВ

Национальный вопрос
 В «программе действий в
 Крымской республиканской
 организации КПУ на 1991 г. »
 /Анализ НДКТ.18.05.1991 г. /

В Крымский Реском КПУ
 В ЦК КПУ
 В ЦК КПСС

Программа, принятая первым, объединённым (Реском-Ревком) пленумом действительно может рассматриваться как сиюминутная, так как политическая позиция может (и должна) быть вскоре радикально изменена в соответствии с конъюнктурой. Однако принципы, заложенные в эту годовую программу, на деле нацелены на длительную, стратегическую перспективу и является в известном смысле отходом от позиций 42-й партконференции (осень 1990 г.) и возвращением на платформу Объединённого пленума 1948 года,

когда в стране и партии был преодолён шок, вызванный бандитским курсом в национальной политике, когда обкомы были очищены от опешивших и колебавшихся Берёзкиных и заполнены «ярыми, бешеными, наглыми» Тюляевыми, Павленко, Чурсиными. Какие же перспективы сулит «программа действий», объявленная в Крыму, превращённым с 40-х годов в испытательный полигон головных образцов новой стратегии?

«Программа» указывает, что «ряд положений новых Уставов КПСС и КПУ разрушительно действует на внутрипартийные отношения», на «ошибки высшего политического руководства», отстраняющие партию от руководства перестройкой и, опасается «утратой позиций СССР как мировой державы», трансформации к «примитивным формам капиталистических отношений». Следовательно, надо понимать, что рецепты «Программы действий» дают ключ к устранению этих ошибок, возрождению мировой державы, развитого социализма, укреплению партии. В части национальной политики этот оптимизм, к сожалению, разделить затруднительно. Между тем, указывая, что принятие новой программы КПСС маловероятно, документ фактически претендует исполнять обязанности Программы КПСС.

В проекте Рескома концепция Конституции КрАССР, разработку которого «программа» требует, говорится, (вступление), что целью является «глубокое и всестороннее реформирование советского национально-государственного устройства... с учётом длительной исторической перспективы». Эта установка тотчас же и реализуется: «мотивами и целями» истоками провозглашения КрАССР определены решения референдума (общесоюзного) 17 марта 1991 г. и результаты крымского референдума 20 января 1991 г.

Следовательно, программа предусматривает разрыв дальнейшей политики с историей формирования государственности в Крыму, разорвать историческую преемственность вообще и, особенно, отход от Октябрьской схемы.

«Пункт 4. II. Исключение законодательного закрепления преимуществ какой либо нации. Гарантии равных прав всех языков и народов Крыма в сфере образования, культуры средств массовой информации, определение русского языка как официального в сфере делопроизводства». («Программа действий...»). (В проекте концепции рабочей группы Конституционной комиссии русский язык даже предлагается кроме того объявить «общенациональным»).

В проекте концепции Конституции Рескома это звучит: «Ни один народ, ни одна нация не имеют каких либо исключительных прав в Крымской АССР».

Во-первых, поскольку ликвидация, нарушение территориальной, хозяйственной, административной и политической, языковой компактности любого народ на земле ставится в состояние ассимиляции, деградации, т. е. той или иной формы геноцида. На своей исторической национальной территории такой народ имеет исключительное право на гарантию этой компактности, что никоим образом не ущемляет, не ставит под удар права граждан некоренных здесь национальностей. Они, в частности, не имея на этой территории статуса «народа», который им пытается предоставить «программа действий», имеют право требовать сохранения союза, неразрывности органических связей с компактным ядром своей нации, находящимся в рамках своего национально-государственного образования – субъекта федерации.

Крым является национальной колыбелью крымскотатарского народа с вкраплениями в него этническими группами каримов, крымчаков.

Крымскотатарский народ находится в изгнании с родины. «Программа действий» не только не предусматривает в себе пункт о восстановлении национальной целостности и суверенности крымскотатарского народа, но и не предусматривает указанных выше гарантий ни ему, ни некоренным национальным группам, которые она объявляет «народами». То есть предусматривается механизм расчленения народов границами «автономного государства», и этот механизм будет эффективен именно против крымскотатарского народа. И именно лицемерным тезисом о недопустимости «преимуществ какой-либо нации» узаконивается, консервируется ссыльный статус крымскотатарского народа.

Права «народов Крыма» провозглашаются только во вторичных проявлениях (образование, информатика...), тщательно обходя гарантии на равноправии в сфере экономики и управления, ибо неравноправие растерзанного сталинщиной народа уже предопределено указанным выше механизмом.

«Равноправие языка» является фикцией и циничной демагогией, когда разрушена национальная целостность и не гарантируется её восстановле-

ние. Декларирование равноправия языков является фикцией, т. к. все кроме крымских татар имеют в Союзе или, во всяком случае, вне его, и компактное ядро нации и государственный язык.

Языком КрАССР предлагается учредить русский. «Крымская АССР является субъектом национально-государственного устройства СССР» с гарантированным подавляющим преобладанием русского населения и прокламированным недопущением гарантирования жизни (национальной целостности) крымскотатарского народа. Вот и весь «секрет» «всестороннего реформирования советского национально-государственного устройства».

Поскольку «программа действий» признаёт только «национально-культурные» «права» (закрепляя подлинное бесправие на деле), то перспективы защитить эти права в таком случае через плебисцитарный механизм «программа» превращает в издёвку: «один народ – один голос». Так в п.б. II. определены возможности «установление квот в депутатском корпусе».

«Программа» как бы говорит всем народам Союза: бойтесь миграции чужаков: они разгромят вашу государственность, ваши исторические незабываемые права, насадят «культурное общество» и оставят вам в «парламенте» один голос на двести своих.

Это программа долговременной дестабилизации, сходная программе 1944 года.

Выдворив защиту жизненных интересов крымскотатарского народа за пределы конструируемого механизма власти, «программа действий для верности накладывает и «п.7. Запрет создания каких либо параллельных или иных (наверное перпендикулярных?) не предусмотренных Конституцией структур власти».

Это поистине соломоново решение, – «правоверный марксизм» в сочетании с мелкими хитростями. Проект ведь предусматривает такие параллельно-перпендикулярные, а точнее – промежуточные структуры «власти» – «культурные общества», «координационные центры» и прочие по форме «властности»: «один народ – один голос». На XXVIII съезде эта структура предложена была в речи крымского делегата: «курултай» и, несомненно, в полном соответствии с «программой действий» эта «догосударственная» структура будет насаждена в Крыму с тем, чтобы признать от имени народа, что возводимый истеблишмент Крымской АССР – не для татар. Для них – наподобие вигвама – «догосударственная» структура, куда можно стянуть всех искателей княжеских титулов, – новоявленных «беев» и «эфендилер» по образцу «власти» в структурах индейских резерваций, где позволительно танцевать боевые танцы, обрядившись в вороньи перья, раскрашенные луковой шелухой.

«Раздел V. ...Главным фактором напряжённости остаются серьёзные экономические трудности в вопросе об обеспечении государством мероприятий связанных с возвращением крымских татар». (Авторы «Программы действий», претендующей на новую программу КПСС уже решили, что государ-

ство эту миссию не вытянет. То же самое утверждает и «оргкомитет» «догосударственной» структуры. Только потому её и проталкивают).

И далее: «Верховный Совет КрАССР должен предпринять всё необходимое, чтобы гарантировать права всех народов, живущих в Крыму (крымскотатарский народ, слава богу, ещё не живёт и нечего ему гарантировать), последовательно и настойчиво создавать условия для их полного обеспечения, основываясь на принципе приоритета прав человека над правами нации».

Итак, гарантировать «права всех народов», а поскольку народов-то в Крыму и нет, пока не вернут крымскотатарский, то вполне понятно, что приоритет надо отдавать не народам. Указана и программа последовательного и настойчивого созидания: «максимальное удовлетворение потребностей населения в садово-огородных участках, развитие подсобного хозяйства граждан, предприятий и организаций» (Раздел III.).

А как же здесь с экономическими трудностями государства? Они запрограммированы только для крымских татар! А бюрократические особенности наделения участками таковы, что татарину легче пролезть в игольное ушко, чем приобщиться к щедротам «коммунистической» программы действий как в 1991 году, так и в ближайшей перспективе.

Потому, что предоставление земельных участков крымским татарам в Крыму развернулось подлинное социалистическое соревнование: кто наложит больший «налог» – плату якобы за потери урожая. Госкапвложения в программу благодетельствования крымских татар рискуют просто быть перекаченными в распоряжение хозяйств и организаций, которые не считают татар «населением» даже по истечении трёх лет проживания и отсылают за материалами в госпрограмму, откуда всё выкачивается всё без остатка обратно в карман благодетелей.

Любопытен и партийный взгляд на следствия недееспособности экономики государства, когда речь заходит о крымских татарах: «Эти трудности становятся благодатной почвой для националистических сил, препятствуют гармонизации межнациональных отношений» (Раздел V.).

«Трудности», оставляющие в силе торжество имперской политики геноцида, послужившие в «программе» открыто призвать к лихорадочному закреплению итогов этой политики и хотя бы для вида не призывающей к поддержке и моральному сочувствию к возвращающемуся ограбленному и растерзанному народу, – такие «трудности», отягчаемые разнузданным стремлением пожить от программы возвращения, могут быть и являются благодатной почвой именно для шовинистических, грабительских настроений и именно эти настроения тиражирует партийный орган Рескома «Крымская правда» (статьи типа «Молчать не будем»).

Изложив законченную программу консервации существующего «статус-кво» в формах именуемых в партийном обиходе «территориальной Крымской АССР», «программа действий» рекомендует «коммунистам-руководи-

телям правительства Крымской АССР»: «ещё раз поставить перед высшими органами власти Союза ССР вопрос о принятии на государственном уровне решений, касающихся скорейшего принятия государственной программы возвращения крымских татар» (Раздел V.).

Ну конечно, ведь механизм перекачивания средств этой программы на собственные нужды уже не только классически расписан в правовых формах, но к моменту принятия программы уже станет работать как часы.

Казалось бы, что реалистический, подлинно работоспособный проект такой Государственной программы может быть разработан именно и только в Крыму, кстати, его первые варианты там и нарабатывались. Только нарабатывались именно с углом зрения как бы окрутить тёмных татар, возвращать как только можно меньшую часть их, как можно дольше, вытеснить из сферы городского труда, системы управления, здравоохранения и т. п.

Статус «автономного государства» этот замысел позволяет реализовать с ещё большим успехом и цинизмом. Такова «программа действий».

Д 125

О работе Госкомиссии
(по поручению Всесоюзной
встречи представителей НДКТ
в Новороссийске 01.05.1991 г.)

Председателю Государственной комиссии
по проблемам крымскотатарского народа
г. Догужиева В. Х.
Верховному Совету СССР

1. Приходится констатировать, что жизнь подтвердила неоптимальность и тупиковый характер схемы реализации Выводов и предложений Верховного Совета СССР. О чём предупреждало НДКТ ещё на стадии разработки положения о Госкомиссии при формировании её состава, при определении функции Комитета («по делам депортированных народов») и в неоднократных представлениях Комитета в Госкомиссию и Верховный Совет СССР.

- Противоестественный тезис разделения хозяйственных мероприятий государственного возвращения крымских татар от его политико-правового обеспечения, положенный в основу работы Госкомиссии привёл действительно к постепенному отрыву хозяйственных операций от нормативного документа («Выводов и предложений»), от цели самой программы (оттяжка, а затем срыв организованного возвращения, принятие к руководству дискриминационной концепции расселения и т. п.).

- В унисон этому тезису Крымоблсовет принял решение, что структуры КрАССР не должны быть предназначены для реализации восстановления национальной целостности и равноправия крымскотатарского народа. Помимо

прямого торпедирования программы (например, решение Симферопольского р-на, что район уже перенаселён крымскими татарами, а их там около 8 %) это означает, что хозорганы КрАССР будут программу игнорировать, а создание параллельных «татарских» структур займёт лет 8-10. Да и сама схема чреватая непроизводительной растратой ресурсов, времени, типична для экстенсивной экономики и политически небезупречна.

- Схема передаёт все полномочия ведения общественной программы в Крым, практически – отделу МНО. Предельно суженные полномочия Комитета практически предопределяют перспективу сведения его работы к освоению инвестиций любой ценой: «абы сбросить бомбы неважно куда».

- Скоро уже два года как не обеспечено подключение республик, территориальное распределение средств, не смотря на то, что руководство республик интуитивно готово к этому. Не желают этого в Крыму. Предложение о Комитете-консорциуме «Крым» заблокировано именно здесь. Вместе с тем в условиях хозяйственного паралича экономики страны это предложение является, пожалуй, единственно реальным путём развития, а не свёртывания программы.

Это подтверждает и «программа действий» Крымского рескома, намечающая в интересах не татарского населения развёртывание именно тех инициатив, которые в отношении крымских татар тормозят под предлогом отсутствия средств, материалов и т. д.

2. Госкапвложения по первоочередным мерам практически перекачиваются на нужды области, часто на вытягивание долгостроев безо всякой связи и в прямой ущерб организованному возвращению крымских татар. Вторым каналом разбазаривания средств является сильно понравившаяся хозяйственникам идея вымогать из средств госпрограммы «компенсацию за отвод земли для индивидуального строения возвращающихся крымских татар, хотя тысячи гектар действительно лучших угодий выделяются нетатарам без этого налога на национальность. Фактически деньги (госкапвложения) программы превращаются в простую дань за возвращение и направляются на нужды якобы страдающего от возвращения татар нынешнего населения. В Судакском районе заломили около 15 тыс. руб. за гектар, в Кировском – и того больше. Между тем крымский татарин, даже если он прожил уже 3 года в Крыму, почему-то к «населению Крыма» не относится и если нуждается в стройматериалах, отфутболивается в Комитет. Для успеха такого торпедирования – сам Комитет был существенно трансформирован, передан из под контроля Национального движения, подотчётного народу в руки лиц вполне мирящихся с таким положением дел и не считающих себя связанными с Наказом народа. (История этой операции над Комитетом излагается в «Белой книге», которая вскоре будет направлена).

3. Процесс оказался на всех уровнях выведенным из под контроля и управления:

- депутатский контроль (ВС СССР, ВС УССР) практически отсутствует;
- Госкомиссия сама не контролирует, а тезис её о независимости хозяйственных процедур препятствует наладить такой контроль, – сразу следует поручение тов. Балагуре проконтролировать самого себя (случай с «Каёй», например);

- «штаб» Совмина УССР является одним названием и все перечисленные извращения и нелепости не предотвратил, не ослабил и не в силах действовать или контролировать, да и просто знать что происходит: система уполномоченных на местах так и не создана, организованное возвращение сорвано и переведена практически в русло «самовозвращения» – крымские власти это «русло» устраивает больше всего. Новый Комитет работу ведёт секретно, а ГК также не имеет привычки отчитываться о своей работе кроме упоминания о своём прошлогоднем заседании.

Вся схема зашла в тупик, стала схемой торможения вопроса, что прикрывается общими суждениями о том, что «всюду плохо». От такой работы всюду будет ещё хуже, и поощряется, чтобы было хуже.

Считаем безотлагательным:

1. Провести совещание высших руководителей союзных и республиканских органов (наши предложения по этому пункту даны тт. Янаеву, Лукьянову, Нишанову, Таразевичу, Догужиеву, Кравчуку, Багрову, Гиренко), конкретизировать программу Выводов и предложений по срокам, по объёму и ответственным.

2. Проведение программы осуществлять не через худосочные «параллельные» хозорганы, а через весь производственный механизм Крыма. Для этого Крымской АССР определить только сроки и объёмы организованного возвращения. Разработку Госпрограммы осуществить как уточнение генсхемы развития КрАССР, во всех структурах законодательной и исполнительной власти которой должны быть созданы проблемные группы с включением в их состав специалистов крымских татар, координировать работу которых, (как и работу уполномоченных на высылке и координацию участия республик) возложить на Комитет, одновременно придав ему функции регионального органа Госкомнаца (взамен отдела МНО, разделяющего структуры Крымской АССР от «параллельных структур»).

3. Предложить ГК отчитаться на ВС СССР, ВС СССР просить заслушать и дать оценку работе, создать депутатские группы в ВС СССР и ВС УССР, обязав их вести непрерывный контроль работы ГК и отчёта перед каждой Сессией и Съездом о состоянии решения вопроса.

4. В Положение ГК ввести статью о постоянном учёте и обобщении поступающих от народа предложений и замечаний, ежеквартального отчёта ГК во всех регионах рассеяния крымских татар.

5. Решение освещения (п.1) отразить в Союзном Договоре или приложении к нему. В решении должна содержаться рекомендация по расширению

полномочий Президиума ВС КрАССР на переходный период, с введением в Президиум представителей крымскотатарского народа с принятием решений на принципе консенсуса и придав ему полномочия Оргбюро по КрАССР как национальной государственности, т. е. гаранта восстановления национальной целостности крымскотатарского народа, равноправия всех граждан.

23.05.1991 г. Представитель НДКТ

Османов Ю. Б.

Д 126

В конституционную комиссию
Верховного Совета Крымской АССР
В комиссию по суверенитету
Верховного Совета Украины
В комиссию по законодательству и правопорядку
Верховного Совета СССР
Ю. Х. КАЛМЫКОВУ

ЗАЯВЛЕНИЕ

К вопросу о Конституции Крымской АССР Национальное движение крымских татар обратилось в мае 1990 г., предвидя развитие событий, опираясь на непреложность восстановления республики и на решение восстановить её, принятое в концепции, утверждённой ВС СССР Постановлением от 28.11.1989 года за подписью Председателя ВС СССР М. Горбачёва. Проект концепции Конституции был выработан в июне и 28.07.1990 года Всесоюзная встреча представителей НДКТ в Симферополе (160 участников), этот проект одобрила. 27.07.1991 года по решению конституционной комиссии ВС КрАССР он был опубликован, после представления его на заседании комиссии.

На этом началась и завершилась работа конституционной комиссии над проблемой восстановления и закрепления в Конституции Крымской АССР условий национального существования и равноправия крымскотатарского народа. Все документы, наработанные к настоящему времени комиссией, по существу закрепляют разгром 1944 года и являются юридической формой, правообразным первичным материалом, повторяющим главные аспекты всего пакета уложений, признанных преступными, противоправными и незаконными, подлежащими отмене согласно Постановлению ВС СССР от 07.03.1991 года.

Такая деятельность конституционной комиссии является игнорированием нормативных актов, принятых ВС СССР, (хотя бы и считать конец августа 1991 года концом СССР, конституционный нигилизм конституционной комиссии ВС КрАССР является и остаётся фактом). Она является демонстративным попранием Закона УССР о восстановлении Крымской АССР, поскольку правовое содержание законодательной установки «восстановить» означает

императив положить в основу работы конституционной комиссии Крымской АССР Конституцию, существовавшую на момент её разгрома, как это и сделано в проекте концепции НДКТ.

Чтобы утверждение о конституционном и правовом нигилизме конституционной комиссии Крымской АССР не показалось голословным, сошлюсь на некоторые прецеденты. Попытка конституировать 1944 год в проекте концепции Конституции, созданном рабочей группой, столь щепетильна, что она отвергла государственный статус языка коренной нации, учреждая некий «общегосударственный» государственный язык, поправ не только Конституцию 1921–1945 гг., но и дезавуировав конституционную практику всех без исключения субъектов нашей федерации.

Щеголянье главы комиссии и всего синклита законников провокационным коверканием формулы закона от 12.02.1991 года в печати, в ходе работы сессий ВС КрАССР и в нормативных документах («Закон о воссоздании»), простительное разве что дворничихам, является не только своеобразной присягой 1944 году, но и демонстрированием элементарного неуважения к закону и парламенту Украины.

Ни одно из таких фривольно-безграмотных, примитивно-одиозных и лживых однодневок, «Обращений» и «Деклараций» Верховного Совета Крымской АССР, которые нацелены на долгие десятилетия затянуть и предельно затруднить решение крымскотатарского вопроса, не могли бы быть приняты без бессловесного одобрения их конституционной комиссией, не говоря о том, что многие из них родились в их недрах.

Не может не приводить в изумление бесстрастие конституционной комиссии по поводу формирования депутатского корпуса Крымской АССР через антиконституционный механизм, попирающий принцип равного прямого и всеобщего избирательного права и сводящийся к кооптированию «депутатов» для крымскотатарского народа от шашлычных, прикрываемых названием «национально-культурного общества», когда сорока голосами работники выдвигают своего хозяина.

Это механизм, позволяющий отсечь народ от вручения полномочий своим представителям и наполнять высший законодательный орган отнюдь не случайными питомцами программы «Мубарекская зона», являющейся концентрированным выражением того будущего, которое заготовила административно-командная система, показавшая свои рожки 19 августа 1991 года. А ведь принцип формирования высшего законодательного органа является основой Конституции, за которую ответственна конституционная комиссия, проигнорировавшая нормативные акты высшего законодательного органа страны. Она ответственна и за то негодование, которое вызвал в народе механизм протаскивания в депутаты всякого рода «теневиков», и за то негодование, которое вызывает поправка Закона УССР от 12.02.1991 г. и манипуляции с формированием структур Крымской АССР.

И совсем курьёзно, если бы не было бесстыдным и грустным, согласие конституционной комиссии со специфическим моментом её кадрового состава, возникшим на сессии ВС КрАССР 25.10.1991 года, когда сессия обсуждала вопрос о выводе из состава комиссии её членов, не отвечающих требованиям (и решила этот вопрос). Мною в очередной раз был поставлен аналогичный вопрос по представителям из крымских татар. Как известно их пятеро. Трое (если не четверо) никакого участия в работе комиссии не принимают. Более того, как члены т. н. «меджлиса», они выступают против самого феномена Крымской АССР – не столько в её профанированном варианте «воссоздания», сколько в исконном – довоенном статусе. В этой связи «меджлис» заявил о непризнании ВС КрАССР (хотя это не помешало ему просить ВС КрАССР признать его самого, то есть «меджлис») и отвергает Закон о восстановлении КрАССР (что впрочем, роднит его с конституционной комиссией).

Вполне вероятно, что лица, не участвующие в работе органа, входящие в организацию, отвергающую уставную часть этого органа, не являются ими. А если их оставляют или представляют в качестве членов, то это является юридическим нонсенсом и происходит с целью профанации, карикатуры или обмана. С целью исключить возможность включения в состав конституционной комиссии таких представителей крымских татар, которые проводили бы инициативы, соответствующие Наказу народа, вели бы работу, соответствующую уставному назначению комиссии и противодействовала бы профанации Конституции КрАССР в рамках комиссии.

ВС КрАССР предпочёл оставить их в составе конституционной комиссии (за – 91, против – 36, воздержались – 12, итого – 139), подтвердив, с согласия конституционной комиссии, конечно, извращённый характер и комиссии, и самого себя. Эти нелепости и изощрения должны стать предметом рассмотрения на специальном заседании конституционной комиссии и должны быть устранены.

Препровождаю ещё раз ранее вручённые Верховному Совету КрАССР, разработанные национальным движением крымских татар проекты первых двух глав Конституции Крымской АССР: «Декларацию Крымской АССР» (гл. I) и «Договор о принципах конституирования КрАССР и УССР» (гл. II), резолюции Всесоюзной встречи представителей НДКТ в Джанкое (5-7.10.1991 года) «О Конституции КрАССР» и «О Союзном Договоре». А так же наш проект постановления ВС КрАССР о восстановлении довоенной Конституции как основы для разработки новой. В составлении этих документов принимал участие и я, как член конституционной комиссии ВС КрАССР. Вместе с настоящим письмом они являются отчётом о моей работе в комиссии. Прошу рассмотреть эти документы и принять по ним решение, которое будет доведено до всего народа.

Ю. ОСМАНОВ,
член конституционной комиссии, представитель НДКТ. 26.10.1991 г.

ТЕЛЕГРАММА

Фергана, 3 ноября 1991 г.

Киев, Верховный Совет Кравчуку

Москва, Верховный Совет, Лубенченко, Калмыкову

Три года НДКТ пытается убедить руководство Украины о важности для её национальных интересов быстро честно решить крымскотатарский национальный вопрос. Проектом концепции Конституции КрАССР, выработанном НДКТ в 1990 году, в главе «Основы конституирования КрАССР в составе УССР» предусматривалось, что попытка отторгнуть Крым из исторически сложившегося общества, равно как покушение сохранить итоги идеи 1944 года, бесповоротно исключит возможность юрисдикции Украины в Крыму. НДКТ неоднократно указывало, что сохранение силы актов 1954 года является провоцирующим фактором, юридической нелепостью, пыталось побудить к инициативе дезавуировать, денонсировать эти акты и секретные протоколы к ним, заменив немедленно честной конституционно-договорной базой гарантий Украины равноправия государственности крымскотатарского народа, безусловные гарантии русскоязычному анклаву. В сентябре 1991 года такая записка была подана Госсовету. Вместо этого Киев провозгласил и соблюдал невмешательство в провокационные имперские акции официального Симферополя, чем руководство Украины вместе с Верховным Советом республики сами попирают Декларацию о государственном суверенитете Украины, растапывая жизнь крымскотатарского народа в обмен на фиктивную юрисдикцию над Крымом, фактически предоставляя «карт-бланш» силам, толкающих регион по ливано-югославскому пути. Главная ответственность за провокационную раскачку ситуации референдумами, планами расчленения Украины созданием пресловутой «Новороссии» лежит именно на официальном Киеве, попустительствующим торпедировать «Закон о восстановлении Крымской АССР» и подталкивающим республики сдерживать даже инициативное возвращение и не воспрепятствованием разбазариванию инвестиций госпрограммы, а также заблокировавшем для крымскотатарского народа принцип прямого всеобщего избирательного права. Поэтому убогие эпатажирующие акции лидеров РУХа в купе с марионеточным детищем имперских спецслужб «меджлисом» являются вторым рычагом подтолкнуть развязку – шантажируя расчленением Украины добиться конституирования целей итогов 1954 года.

Официальный Киев имеет ещё возможность предотвратить инсценировку ливанизации, вернувшись к правовым рычагам ноябрьского 1989 года курса, единственно гарантирующего восстановление национальной целостности и государственности крымскотатарского народа, решение вопроса, предотвращений тяжелейших последствий для Украины и Советского Союза, связанных с

имитацией борьбы за Крым, а фактически с нежеланием исключить обман, грабёж и провокации из системы межнациональных, межреспубликанских отношений. Информационная рабочая группа НДКТ настаивает немедленно созвать Консультативный Совет под эгидой Госсовета, Президента, представителей заинтересованных республик, НДКТ и Крыма, поручив специально созданному Оргбюро по Крымской АССР осуществлять совместную добрую волю.

Османов, Афузов, Касаев, Сейтаблаев, Газиев.

Д 128

ОБРАЩЕНИЕ Собрания крымских татар

Фергана, Узбекистан, 09.11.1991 г.

Президентам и Верховным Советам Республик: Узбекистана, Киргизии, Казахстана, Туркмении, Таджикистана, Татарстана, Башкортостана, Азербайджана, Абхазии, Чечено-Ингушетии, Калмыкии, Карачаево-Черкесии, Кабардино-Балкарии, Дагестана, Бурятии и Якутии.

Уважаемые руководители Республик! Уважаемые народные депутаты!

Под давлением имперской агентуры Верховный Совет Крымской АССР 22 ноября соберётся на внеочередную Сессию для принятия закона о референдуме. Единственная цель, которая этим преследуется, – создать ещё один рычаг преступных манипуляций судьбами народов и территориями взамен постановлений ГКО. Имперский диктат и сговор в условиях мирного времени стремятся прикрыть волею масс, цинично манипулируя общественным психозом, который методично сами же нагнетают. В качестве предлога выдвигается лицемерное опасение за интересы русскоязычного населения в Крыму. На деле – единственная цель – не допустить решения крымскотатарского вопроса – закрепить главные идеи и итоги 1944 года – чтобы большая часть крымских татар осталась на высылке и там ассимилировалась, а те, кто смог с огромными трудами, залезши на десятилетия в долги вернуться в Крым, оставались лишёнными национальных прав, загнаны в резервации и оказались «переварёнными», то есть ассимилированными.

История с референдумами притом, что между Россией и Украиной заключены соответствующие договора, а нерешённые детали подлежат и доступны решению дополнительными соглашениями. Притом, что судьба национальной территории не решается, как и национальный вопрос, правом большинства. Притом, что принципиально вопрос о Крыме решён Верховным Советом СССР Постановлением от 28.11.1989 г. практически единогласным согласием народных депутатов всех субъектов бывшего Союза, состоит в восстановлении национальной целостности и равноправия крымскотатарского народа путём его организованного возвращения и восстановления Крымской АССР и

гарантий национального и гражданского равноправия, а ВС Украины принял закон о восстановлении КрАССР. Вместо выполнения этих решений и решения действительных вопросов, стоящих перед Крымом, сегодня затевается ревизия этого курса и провокационная дестабилизация ситуации с подведением её к новому государственному перевороту.

Просим Вас оказать всемерное содействие в срыве этой провокации, протянуть руку помощи крымскотатарскому народу. Этим одновременно Вы проявите уважение к государственному суверенитету Украины, окажете поддержку действительным справедливым отношениям прав коренного народа и русскоязычного населения, укрепите принцип самоопределения народов и перспективы восстановления суверенитета собственных республик. Просим выразить свою волю руководству и ВС Украины, Госсовету и ВС СССР.

Д 129

**Лубянка и Старая площадь готовили Крыму своего
Бабрака Кармаля – считают участники
Всесоюзной встречи Национального движения крымских татар**

Полвека терзая крымскотатарский народ, распотрошённый по территории восьми республик Союза, с тем чтобы деградацией и принудительной ассимиляцией его завершить захват и колонизацию территории Крыма, имперские силы нуждались в ретивой «зондеркоманде» из числа самих крымских татар. Это должен быть обласканный мелкими номенклатурными должностями, подачками с барского стола, повязанный коррупцией, чем-нибудь обязательно запачканный в прошлом или настоящем круг холопов, приподнятый над народом. Каждому создавалась определённая легенда, определённый имидж, в котором реальные факты причудливо переплетаются с мифами, испечёнными в спецслужбах. Этот круг нужно было сделать привлекательным для окружающей народ среды. Поэтому помимо номенклатурных должностей система одарила их дешёвыми наградами, грамотами, учёными степенями по пустоцветным или фиктивным диссертациям, пропаганда представила их как «лучших представителей народа», непременно указывая это с одобрением ими ссыльного содержания народа, как самого справедливого, самого оптимального и, бесспорно, горячо одобряемого самим народом.

Для обновления кадров, для глубокого внедрения в сознание народа с целью его разложения и дезориентации явному, открытому кругу этой «зондеркоманды» сопутствовали более замаскированные или глубоко засекреченные её слои, особенно удаляемые для этой цели на такую дистанцию от народа, где легче было формировать манкуртов-оборотней и скрывать от чужих глаз прохождение курсов в спецшколах. На своём жаргоне тех, кто на Старой площади ведал этой кухней, одна из групп таких «курсантов» называлась «московские крымские татары». В других проблемных (*группах*) – «воры». Соот-

ветствующую миссию сыграли такие не требующие комментариев примеры как «синдром Герека» или «синдром Бабрака Кармаля». Где находится центр этой удивительной «академии», этого архипелага системной подготовки предателей своих народов – секрета особого не представляет. И где размещены «учебные классы» – в учебном или академическом институте, в исправительном учреждении или на «диссидентской хате» какого-нибудь болонкина – это дело техники. Но в равной мере народу заглянуть в такую кухню не дано, а крыша «храма науки» или вивария великомучеников как раз и составляет часть того имиджа, блеск которого мешает рассмотреть истину.

Крупнейшей тайной программой первого этапа подавления Национального движения стала программа КГБ «Мубарекская зона». Она была призвана ещё сильнее рассредоточить народ, кнутом и пряником заманить в альтернативную Наказу народа инициативу, противопоставить возвращению на родину и восстановлению государственности фикцию «автономии» в Мубареке. Взамен прелестям «таировской Швейцарии» – Джизака в песках Кызылкумов были развёрнуты «совхоз Аметхана», чебуречная «Учан-су» и другие топонимические привидения, собран в единый кулак весьма разветвлённый круг хозяйственников и строителей, мелкой партийной номенклатуры и полуинтеллигенции, сферы обслуживания и мастеров жёлтой прессы. Не требовалось ни знаний, ни квалификации. Программа «Мубарекская зона» вполне допускала, что бывший буфетчик или миллиардный жокей мог стать номенклатурным хозяйственником с правом выхода на тузов в правительстве Союза или воспитателем народа, оставаясь на уровне мелкого вороватого буфетчика с воющим полотенцем через плечо или корреспондента пускающего фальшивые «утки». Активизировалась работа и в устоявшихся «школах архипелага», деятельность по дезинформации и дискредитации народа и его Национального движения, обработка через зарубежные каналы общественного мнения, как за рубежом, так и в Союзе. Над подготовкой тухлого товара на экспорт и его успешной реализации трудились как раз эти люди. Через специальные «окна» на кордоне их «товар» вместе с диссидентской литературой поступал на Запад, где включалась в работу своя кухня «прогрессивных деятелей» и больших друзей Советского Союза, пёстрая эмигрантская среда и т. д.

Настоящая, главная, цель этой программы состояла в опережающей переброске сколоченной команды в Крым в предвидении неизбежного – того, что придётся решать вопрос возвращения народа. И чтобы в ходе этого решения сделать так, чтобы в основной массе народ не смог никогда вернуться, а та часть, что вернётся, была вытеснена в резервации, вытеснена из структур власти в «догосударственные структуры», в такие «параллельные структуры», какими являются спецпоселения особого режима комендантского надзора существовавшие рядом с конституционной властью, но со своей системой распределения (через коменданта), со своей «законностью» (комендантским беззаконием), со своими «десятьниками» из татар, фискалами и т. д.

«Догосударственная структура», «высший, единый и единственный представительный орган крымских татар» должен был стать точной копией такой параллельной комендантской власти лжевластия: одаривать татар землёй на правах благодетеля и хозяина народа (той землёй, которую тайно укажет и позволит раздать путём «самозахвата» настоящая власть, установленная с 1944 года), продать стройматериал по ценам на усмотрение «коменданта» (тот материал, который настоящая власть тайно передаст «комендатуре», ну, как она передала «Кае», возглавляемой бывшим буфетчиком из Мубарека 10 млн. условных штук кирпича, или те домокомплекты, что облисполком вывел из обращения программы первоочередных мер, сорвав их заказ и срезав наполовину их объём ввода жилья за счёт переселенческого строительства, куда и предназначались домокомплекты).

И самое главное, «параллельные власти» должны были убедить крымскотатарский народ, чтобы он и сам так думал, что ему и не положено находиться под защитой законной власти и, боже упаси, быть представленным в её законных органах. Над этой великой задачей коммунистического воспитания народа трудятся огромные силы, в которых наши новые хозяева (над народом) – равноправные партнёры.

Ну, во-первых, это Крымский областной (а затем Верховный) Совет во главе с Н. В. Багровым и его оргкомитет по статусу Крыма во главе с Л. И. Грачём и целым полчищем «учёных» и «законоведов» (да они и сами «учёные»), обнаружившие, что в Крыму государственность всегда принадлежала пришлым этносам и потому крымским татарам лучше всего занять свой «меджлис», нафаршированный питомцами «Мубарекской зоны» и других центров. И начиная с XXVIII съезда КПСС они ни о чём более не пеклись, как о том, как посадить на шею крымскотатарского народа это своё удивительное детище. А Крымоблсовет 24 января 1991 года единодушно проголосовал, что Крымская АССР не должна быть гарантом восстановления национальной целостности и равноправия крымскотатарского народа. Ещё ранее, когда комиссия Совета Национальностей разрабатывала свои «Выводы и предложения...», против такой роли Крымской АССР выступил Айдер Куркчи – член «Общества Крым», созданного трудами колдунов из ЦК КПСС на базе своей агентуры из так называемых «московских крымских татар» (этот термин, конечно, условный, так как в это удивительное «общество» были внедрены и Надыр Бекиров из Казани, философ, вынырнувший сначала в ОКНД – в надежде попасть в Госкомиссию Догужиева – а затем в «меджлисе» в качестве его «юриста», и Рефат Чубаров, скользкий «коммунист», также использовавший «Общество Крым» как трамплин для внедрения в Госкомиссию, в ОКНД и, конечно, в «меджлисе» на правах второго лица (этот долгие годы «отстаивался» в Риге).

На «курултае» Н. Бекиров выступил с «теоретическим» докладом, доказывавшим, что Крымская АССР в самом своём зародыше не соответствовала интересам и чаяниям крымскотатарского народа, не была реализацией права

народа на самоопределение, а потому (и в этом единодушны и А. Громыко, Н. Багров, Н. Бекиров, Р. Чубаров, А. Сейтмуратова, М. Джемилев, Ю. Горбунов, и А. Гиренко) требование Наказа народа о восстановлении Крымской АССР неверное и не соответствует интересам народа, и они его отбрасывают. Итак, взамен гарантий Крымской АССР (36 % крымских татар в депутатском корпусе, государственный статус крымскотатарского языка, первоочередное наделение землёй коренного народа, обезземеленного царизмом, даже для реэмигрантов-татар (вопрос собственности и т. д.) – крымскотатарский народ должен согласиться на «догосударственные структуры».

«Параллельные структуры» призваны командовать, манипулировать и дурачить вместе с хозяевами народ так, чтобы на 18 августа выгнать народ на массовый митинг в Симферополе, разгром которого вместе с массой инцидентов, спровоцированных в Крыму, позволили бы ввести в Крыму режим чрезвычайного положения как бы независимо от путча в Москве с опережением на полсутки. И если бы не бдительность НДКТ, уже 15 августа оповестившего весь Союз о несомненных планах посеять в Крыму 18 августа пламя гражданской войны и призвавшего всех в местах расселения крымских татар к повышенной бдительности, – крымскотатарскому народу преподнесли бы такие «гарантии», каких он не видел с ночи 18 мая 1944 года.

Срыв этого плана только на короткий момент заставил притаиться тандем «догосударственных структур» и их «старших братьев». Бывший орган Старой площади газета «Культура» публикует умилённое парное интервью председателя «меджлиса» М. Джемилева и одного из главных прорабов «Мубарекской зоны», а бывший орган крымского рескома компартии «Крымская правда» параллельно – интервью этого прораба (он же председатель Комитета по делам депортированных народов) Л. Р. Безазиева и главного представителя «второй стороны», породившей феномен «самозахватов» и их последнего погрома под Симферополем, позволившего «вытолкнуть» массы татар на митинг 18 августа, председателя Симферопольского РИКа Л. В. Казака. Вот почему столь радостно и оптимистично звучали интервью А. Гиренко, А. Балагуры и Н. Багрова о создании столь «нужного» и «полезного» им органа – «меджлиса». Они неразлучны, апологеты 1944 года, мубарекская рать и их детище «меджлис» – рухнут вместе.

Имитировать выборный имидж «меджлиса» для системы, поднаторевшей за 70 лет в мистификации всякого рода представительства «от имени и по поручению народа», не представляло особой сложности, тем более в процессе создания всяких «зон» её челядь набралась опыта. Именно этому обучали татарскую номенклатуру, начавшую с произведений (анонимок), проходившей под рубрикой «группа представителей татарской интеллигенции». Искусства требовало другое – создать ореол «отцов народа» всей этой публике, которая из «мубарекской зоны», «Общества Крым» и других «центров» оказалась в «меджлисе».

Для этого прежде всего: была подключена большая пресса и пропаганда, усиленно инсценировавшая «мятежность» «курултая» и «меджлиса» и называвшая их не иначе, как «курултай крымскотатарского народа», «меджлис крымскотатарского народа». Во-первых, к его рекламированию были подключены «мятежные, антипатриотические» деятели вроде историка Ю. Горбунова, ранее обслуживавшие имидж «социалистических» вождей в чёрной Африке, крупные учёные вроде Возгрина, которых ввести можно было даже в «меджлис». Оказано «лоббирование» через Рух, одни лидеры которого, бесспорно очень хорошо понимают, что такое «меджлис», а другие столь же плохо разбирались в мубарекской публике, сколь и в своих товарищах по Руху. Трибуной и рупором «меджлиса» стал орган крымского рескома «Достлук», редактор которого в былые времена, вспоминать о которых в «независимых» газетах не принято, пописывал статейки для американских коммунистов о счастье обретения «второй родины».

Но самое главное другое. Надо было инсценировать и убеждать, что Национальное движение исчерпало себя, не соответствует новым условиям, что его представителей «никто не выбирал». И действительно – как можно избрать, скажем, Ивана Сусанина, избрать туда, куда идут по велению чистого сердца только для того, чтобы всё отдать народу, не домогаясь постов во властных структурах над ним и не обладая никакой властью, кроме власти истины?

Одновременно эта догосударственная структура комендантского надзора над народом, оказывается, «избрана» и объявлена наследницей, перенимающей эстафету Национального движения.

Когда НДКТ, подводя итоги всего полувекового этапа борьбы, выработало «Политическую декларацию» и пакет документа комиссии Совета Национальностей и добилось принятия Верховным Советом СССР в виде Декларации о депортированных народах и «Выводов и предложений...» (в сильно урезанном, конечно, виде), сформировало Комитет по организации возвращения и обустройства крымскотатарского народа, добилось придания программе союзно-республиканского статуса, выделения финансирования отдельной строкой в бюджете СССР, – именно тогда оно было отстранено от руководства Комитетом, поскольку не позволяло разбазаривать и похищать средства на программу. А к руководству Комитетом была приведена «мубарекская рать».

Переворот 18 марта в Крыму и был датой установления там режима, который ГКЧП планировало ввести по всей стране 19 августа. Это и был подлинный смысл о «политической смерти НДКТ», на которую рассчитывал Крымреском, уже в марте поверившего в победу консервативного тоталитарного переворота. Сегодня, когда назревает реорганизация старых структур, апологеты 1944 года рассчитывают одним движением вставить всю мубарекскую рать, всю рать, пестовавшуюся во всех звеньях архипелага во все структуры в Крыму, который им видится как заповедник анахронического тоталитарного режима «восточной деспотии» – маленький «Мубарек» со знакомыми методами коррупции и казнокрадства.

Встреча представителей требует:

1. Поскольку программа первоочередных мер (по постановлению № 666 СМ СССР) сорвана, а её инвестиции разбазарены – поручить соответствующим органам расследование этой финансово-политической махинации.

2. Расследовать авантюру срыва курса, начатую Верховным Советом СССР в 1989 году и восстановить этот курс.

3. Предложения по всему комплексу политических, правовых и хозяйственных мероприятий восстановления национальной целостности и равноправия крымскотатарского народа, выработанные НДКТ, направленные ранее Президенту и Верховным Советам, они содержатся также и в других документах встречи и начинаются с главного мероприятия – проведения Консультативного Совета, который должен рассмотреть весь круг вопросов, связанных с Крымом.

Г. Баев, Ю. Османов,
председательствующие на Всесоюзной встрече
представителей НДКТ, г. Джанкой, 6 октября 1991 г.
«Провинция» независимая демократическая газета
Новороссийска, ноябрь 1991 г. № 9-10

Д 130

Отказаться от пагубной стратегии

30.08.1990 г. в «Памятной записке» адресованной Председателю Крымоблсовета и Председателю ГК по проблемам крымскотатарского народа Догужиеву В. Х. накануне создания Комитета по организованному возвращению и восстановлению прав крымскотатарского народа НДКТ предупреждало о пагубности ставки на силы, вскормленные и выпестованные рашидовской (читай брежневской) камарильей.

Отмечая, что розыгрыш такого варианта «приведёт, бесспорно к трагическим для крымскотатарского народа последствиям, но не менее роковыми последствиями они отзовутся для тех, кто возьмёт на себя ответственность разыгрывать такие варианты».

События лета 1991 г. полностью подтвердили прогноз НДКТ. Попытки продолжать политику ассимиляции, русификации территории и народов, отменяя все признанные мировым сообществом международно-правовые нормы, право наций на самоопределение поставили Союз на грань катастрофы и полного развала.

Сейчас новые руководители страны делают лихорадочные усилия по сохранению хотя бы единого экономического пространства, а через него Союза в целом.

Однако все эти усилия могут рухнуть в одночасье, если до конца не отказаться от попыток сохранить в каком бы то виде, в какой либо точке Союза или какой-либо народ (например, Г. Попов предлагает народ с численностью меньше 100 тыс. человек вообще не считать таковым) в положении особой зоны, особого эксперимента, «вредной породы».

В крымскотатарском вопросе такая тенденция, к сожалению сохраняется. Активизация, создание имиджа перестройщика и демократа (нынешнему председателю Комитета по делам депортированных народов Безазиеву Л. Р.) герою «мубарекской зоны», программы разработанной в управлении КГБ Ю. Кобяковым (ТСН, «Культура», «Крымская правда», «Достлук»), свидетельствуют о сохранении мубарекского синдрома – насадить на тело народа с целью его дальнейшего удушения послушных клеветов системы.

Симптоматичен факт смычки Безазиева с Казаком – председателем Симферопольского Райсовета того самого который принимал решения, сравнимых с законодательством ЮАР времён апартеида, давал санкции на разгром посёлка в Молодёжном. А так же смычка Безазиева и т. н. «меджлиса», которому он клялся безропотно подчиняться.

Объединённый фронт сил 1944 года пытается сохранить свой бастион шовинизма в Крыму с целями и задачами, исходящими со времён царизма.

Но такая политика в 1917 году привела к крушению тюрьмы народов, в 1991 году – Союза нерушимого и однажды приведёт к развалу новой России.

В интересах России, Украины и всех народов страны отказаться от той пагубной стратегии.

Первым шагом слома была бы легализация всех лиц, тайных и явных, скрытых и рассекреченных – агентуры спецслужб с целью лишить их возможности продолжать сосать кровь народа в ореоле отцов и спасителей нации.

декабрь 1991 г., Симферополь

Ю. Османов

Д 131

Информационная рабочая группа
Национального движения крымских татар
(НДКТ), Симферополь, 18.07.1992 г.

Верховному Совету Республики Крым

О гербе, флаге Республики Крым

В связи с рассматриваемым в Верховном Совете вопросом о гербе, флаге Республики Крым региональная встреча представителей Национального движения крымских татар (НДКТ) 18.07.1992 г. поручила Информационной

рабочей группе заявить о неправомерности превращения этой проблемы в фарс. Крымскотатарский народ в Верховном Совете не представлен и ни кому не передавал полномочий закреплять в гербе и флаге Крыма атрибуты и символы царской политики аннексии и геноцида в Крыму («жемчужина российской короны»); агрессивные имперские устремления на Восток («варяжский щит, поддерживаемый крылатыми львами»); введение в символику «территориального» цветового принципа в противовес «национальному» (цвета Европы и России), чем руководствовались и мотивировали экспансию и Екатерина II и Иосиф Сталин, наказывая крымских татар за то, что их национальная родина оказалась «вклинившейся» между восточными и южными славянами. Принятие демонстративных цветов крестовых походов, если это действительно соответствует замыслу РК как «государственности пришлых этносов», выбивает правовые и исторические основания из-под самого существования такой «республики».

Поскольку флаг и герб являются символом природы государства и его целей, вопрос об этих символах не может рассматриваться до принятия «Закона о статусе крымскотатарского народа» парламентом Украины и корректировке в соответствии с ним Конституций Крыма и Украины, до формирования полномочного представительства крымскотатарского народа в депутатском корпусе, а сами эти символы не могут служить демонстрации апофеоза замысла 1944-1954 годов.

В этой связи прошу снять вопрос о гербе и флаге с повестки Сессий ВС РК и перенаправить работу соответствующей комиссии и рабочей группы на мотивацию, не связанную с закреплением противоправных и преступных акций лжевластия, идеями господства и диктата.

Османов Ю., Баев Г.

Д 132

Статус народа – хозяин в своём доме

Статус каждого народа определён историей: национальная родина, её территория является его колыбелью. Сохранение на ней минимально-достаточного ядра нации обеспечивает её компактность – главное условие автоматического воспроизводства поколений, языка, культуры, а природные богатства обеспечивают материальное существование. Независимо от перекроек геополитической карты, смен политического строя или политических кукол, нераздельность компактного ядра нации с её национальной территорией обеспечивает жизнеспособность данного народа в любой точке планеты.

Каждый народ имеет на планете свою исконную национальную колыбель. Это и есть их статус и в этом они все равны. На национальной территории могут располагаться диаспоры соседних народов. Если интригами и провокациями политиканов это не используется для политического, культурного

и хозяйственного расчленения коренного народа, нарушение неделимости его прав путём вытеснения в резервации и снижения уровня его самоопределения до «национальных сельсоветов», «догосударственных структур», понуждаемых прозябать возле пирамиды «гражданской власти», то международное сотрудничество, мир и благоденствие края обеспечены. Конституционное гарантирование условий: компактности коренного народа, прав нацменьшинств (диаспор) и личности безотносительно национальности, дружественных полномасштабных отношений с соседями – создаёт единый международный порядок, при котором народ – каждый народ, является хозяином в своём доме. Система законов, поддерживающая такой порядок, и является такой государственностью.

Крым – национальная родина крымскотатарского народа. Он – хозяин в своём доме – в Крыму, в Крымском Юрте. То, что идёт от природы и истории, вошло в международно-правовые представления – не подлежит торгам и переименованию в фиктивных псевдо-правовых «статусах». По вопросу – имеет ли он право на свои неотъемлемые права, крымскотатарский народ ни с кем не будет вести переговоров и торгов. В своём Наказе своим представителям и Акте № 2, провозглашённым в год 30-летия высылки он провозгласил о непрерывности своих исторических прав на свою национальную родину – Крым и государственность, на её недра и ресурсы, горы и море, реки и степь, солнце и воздух. Он заявил о непризнании всех, принятых после 1944 года актов аннексии и геноцида и не позволит никому за его спиной заменять и подменять эти акты сговором национал-марионеток с имперскими отпрысками в Киеве или Москве.

Представители крымскотатарского народа, то есть те, кто верен его Наказу, могут подписать только такой договор, в котором одна из Республик или группа стран признают его неотъемлемое право на национальную целостность и государственность в Крыму. Под эти гарантии народ может признать законными свою государственную связность с такой Республикой или группой стран. Но это не может быть договором о статусе, подобным тому, что подписал Шаин Герай, ни договором о правах Шаин Герая. Народ никому не даёт мандатов на управление собой или своей территорией. Те, кто готов торговаться за привилегии для себя как туземных вождей в резервациях под видом переговоров, не должны забывать ни финала Шаин Герая, ни финала Мубарекской афёры.

Сама идея конституировать особый статус для крымскотатарского народа, тогда как в Конституции Украины он не признаётся существующим, сама попытка признать в качестве крымскотатарского народа только тех, кого впустили в Крым – это вылазка сил 1944 года. Поэтому НДКТ сформулировало требование о принятии «Закона о восстановлении национальной целостности, прав и состояний крымскотатарского народа». Он предполагает заключение межгосударственного соглашения о финансовом, организационном и правовом механизме подключения всех стран СНГ к этой программе. И он пред-

полагает восстановление полномочного представительства народа во всех властных структурах на основе прямого, равного, тайного всеобщего избирательного права, – то есть создание действительного властного и действительно уполномоченного народом и ответственного перед ним представительства.

Если ВС Крыма и ВС Украины не пересмотрят своих дискриминационных и шовинистических конституций и конституционных законов на текущей Сессии – они должны быть удалены в отставку и крымские татары присоединятся к такому требованию. Если Киев торпедирует или сорвёт принятие Закона о восстановлении национальной целостности, прав и состояний крымскотатарского народа, крымские татары откажут официальному Киеву.

Они найдут поддержку и доверяют простому народу: русским, украинцам, всем.

18.07.1992 г.

Д 133

Москва, Белый дом АБДУЛАТИПОВУ Р.
Госкомнац ШАХРАЮ С.

ТЕЛЕГРАММА

Келейно тишковский Госкомнац сформировал госкомиссию России по крымскотатарскому вопросу. Пока Конституционный суд рассматривает дело КПСС, удивительная комиссия наполнена пестовавшейся ЦК КПСС командой, сначала пытавшейся торпедировать принятие решения 1989 года, через комиссию Догужиева через два года саботировавшей их реализацию, угодливо бросившей людей на «акцию Киев-92» демонстрировать «Геть СНГ!», затем «штурмовать» Верховный Совет Крыма под ввод полков национальной гвардии. Очередной раз предложение Национального движения (в январе НДКТ предложило руководству ВС РФ создание комиссии как средство разблокирования ситуации) используется против Движения, причём «команда», специализирующаяся на провоцировании конфликтов, введена в штаб национальной политики России по программе Г. Старовойтовой – палестинизации Крыма.

Новое руководство Госкомнаца, ВС РФ должны знать всю авантюристичность политических игр, широко разоблачённых ещё на стадии разработки, отмежеваться от планов, чреватых неизбежным проигрышем, втравливающим Россию в крупномасштабную конфронтацию в Причерноморье.

Просим заинтересоваться технологией формирования подставной комиссии, вернуться к предложениям НДКТ. Нет возражения только кандидатурам Калинина и профессора Ягъи, не запятнавших себя ранее. Если цель – подвести Крым к ингушскому варианту, то остальные члены комиссии подобраны квалифицированно. Остаётся понять: к какому варианту толкают саму

Россию. Информационная рабочая группа НДКТ надеется, что Россия откажется от пути провокаций.

г. Симферополь.

06.11.1992 г.

От Информационной рабочей группы НДКТ
Османов Ю., Валиев Л., Халилов Ш.

Д 134

Региональная встреча представителей
Национального движения крымских татар
(НДКТ), 21 ноября 1992 г. г. Симферополь

ИНФОРМАЦИЯ

21 ноября 1992 года состоялась расширенная встреча представителей Национального движения крымских татар (НДКТ) согласно принятому решению на встрече 7 ноября с. г. На встрече был рассмотрен широкий круг вопросов.

1. Анализ последних событий, происходящих в странах СНГ (прежде всего в Российской Федерации и республиках Кавказа) показывает, что стереотипы имперской политики, проводимой по отношению к малым народам, довлеет и сегодня в национальной политике нынешнего руководства России и осколков бывшей советской империи.

Открытые вооружённые конфликты между бывшими сопредельными автономными образованиями и союзными республиками сегодня уже приобретают затяжной и во многих случаях искусственно подогреваемый характер.

Всё более отчётливо в этих конфликтах проявляются имперские поползновения деструктивных сил в руководстве России. В этой связи не случайным является отставка без всяких объяснений тонких провокаторов «межнациональных разборок» Г. Старовойтовой и В. Тишкова и назначение на пост Председателя Госкомнаца России как нам представляется взвешенного и опытного политика С. Шахрая.

Корректировка проводимой руководством России национальной политики объясняется напряжёнными попытками поиска мирных разрешений межнациональных конфликтов, которые приобретают всё более катастрофический характер и угрожают территориальной целостности Российской Федерации.

Нам представляется, что идея российского руководства (озвученного на страницах «Известий» Э. Паином), – пусть конфликтующие стороны сами договариваются под патронажем высшей власти – является несостоятельной.

События в узле Ингушетия – Северная Осетия показывают, что может произойти в Крыму. В течение нескольких десятков лет ингуши (порядка 40 тыс. человек) постепенно поселилось в Пригородном районе Владикавказа

(до депортации ингушей этот район административно входил в Ингушскую автономию), а затем в течение нынешних трёх дней в результате провокации депортировали всё ингушское население.

Подобное готовится и Крыму. В последнее время на страницах крымской прессы началась массированная антикрымскотатарская пропаганда мифа о «монголо-татарском иге» для возбуждения русскоязычного населения. Поэтому мы должны проявить максимальную бдительность и не поддаваться ни на какие провокации.

2. На предыдущей встрече (07.11.1992 г.) был рассмотрен вопрос о работе Национального движения в новых условиях. На нынешней встрече участниками были тщательно и детально проанализированы подготовленные ИРГ НДКТ тексты «Программные цели и задачи НДКТ» и «Уставные принципы НДКТ» целиком и полностью исходящих из требований Наказа народа.

С учётом предложений и замечаний встреча (при одном «против») одобрила представленные документы и поручила ИРГ подготовить к регистрации.

3. О банкротстве пренебрежительного отношения к крымским татарам властей Крыма свидетельствует встреча Н. Багрова с представителями крымских татар 18 ноября с. г. перед поездкой в Москву(?) Н. Багров решил засвидетельствовать в пропагандистских целях свою пламенную любовь к крымским татарам и произнёс на встрече «революционную речь». Некоторые наши постановки были приняты к рассмотрению: о двойном гражданстве, о законодательной инициативе ВС Крыма в парламенте Украины о принятии Закона «О восстановлении прав крымскотатарского народа» и др. Однако самые главные предложения были отклонены, а именно: создание достаточной депутатской квоты крымскотатарского народа и институт уполномоченных на местах высылки крымских татар. Это является ярким примером того, что проводится форсированная политика на законодательное закрепление результатов преступления 1944 года и установления для крымских татар режима «культурно-национальной территории».

4. Для координации работы инициативных групп Национального движения крымских татар в новых условиях на встрече была избрана Информационная рабочая группа в количестве 17 человек.

Встречей было принято решение активизировать работу Движения по разъяснению предстоящих выборов в ВС Крыма.

5. Встреча приняла обращение к президенту Телерадиокомпании В. Астахову о создании на телевидении общественной редакции в крымскотатарской программе и реорганизации самой программы.

6. Направлена телеграмма Председателю Госкомнаца России С. Шахраю в связи с формированием делегации ВС Крыма в Москву.

7. Принято обращение встречи к Всекрымскому съезду учителей с просьбой принять Концепцию национального образования и принять решение по созданию учебно-методической базы для восстановления, а по существу по-

строения заново национальной школы крымских татар в единой системе национального образования в Крыму.

8. На встрече были приняты резолюции и по другим обсуждаемым вопросам.

Д 135

Верховный Совет Российской Федерации.
Комиссия по обороне
(международной безопасности и разведке)
Е. М. КОЖОКИНУ

Уважаемый Евгений Михайлович!

Я полагаю, что международная безопасность в значительной мере увязана с национальной политикой.

Наша попытка (январь 1992 г.) убедить ВС РФ о необходимости подключить к переговорам по Крыму представителей крымских татар, оканчивается как и все через «не тот проход». В комиссии ГКНЦ РФ по проблеме крымских татар (имеется проект приказа) оказывается ручная команда Кравчука (это в правительственной организации). Неудивительно, что эта команда оказалась в руководстве Конфедерации репрессированных народов РФ (через посредничество людей Госкомнаца РФ из кругов Старовойтовой), сформированной вчера на III съезде. Сразу же поставлен вопрос – поднять статус организации (вполне логично и естественно), но: перестать быть конфедерацией народов РФ.

Если вчера на съезде старое руководство было дезавуировано, как «проморгавшее» ингушский геноцид, то новое станет заложником подобных событий. Это следует из их операций в Крыму (июль-октябрь) и из заявления съезда (обращение к Кравчуку – Ельцину о признании «меджлиса», составленное, естественно самим «меджлисом»).

Нам бесспорно понятно, что всё это происходит не с ведома, а по инициативе определённых кругов в московском истеблишменте, но НДКТ считает, что в Крыму стратегия «опустошающей цивилизации» приведёт просто к утрате Крыма. Она не только преступна по своей бесчеловечности (это всё лирика) но она недальновидна.

С. М. Шахраю были направлены необходимые документы. Неоднократно нам удалось сорвать развязывание событий в Крыму, последний раз в октябре с. г.

Сейчас, если команда «меджлиса» укрепит позиции в Госкомнаце и повысивший до международного руководстве Конфедерации, опрокинуть ситуацию определённым силам вокруг Крыма будет легче. Но стратегический имидж России будет подорван столь тяжело, что его не перекроют сиюминутные выгоды – преимущества в балансе сил в Причерноморье.

Я обращаюсь к Вам с просьбой и предложением о необходимости како-то узкого политического совещания по Крымской Республике, где мы

смогли бы изложить наши соображения, опасения и предложения. Может быть, в районе 19-20 декабря, когда будет II съезд ДДР. В таком случае мы сможем подъехать.

30.11.1992 г.

С уважением

/Ю. Османов/

Д 136

АНТИКНИГА К ЧАСУ «ИКС»

Очень спешили авторы двухтомного издания «Крымскотатарское Национальное движение» М. Н. Губогло и С. М. Червонная из Центра по изучению межнациональных отношений института этнологии и антропологии им. Миклухо-Маклая Российской Академии Наук. Очень спешили. От того момента, как пахнувший машинописной лентой текст «Конституции Крымской Республики, разработанной (как убеждают авторы простодушного читателя) «меджлисом» крымскотатарского народа», а на деле, разработанной в Москве, шабашниками института государства и права, за солидную сумму, изъятую из кармана простодушного крымскотатарского народа, был привезён в Бахчисарай и проштампован на заседании «меджлиса» (27.12.1991 г.) до подписания книги наших учёных в печать (10.02.1992 г.) не прошло и полтора месяцев.

К этому времени крымскотатарский народ не успел ни познакомиться, ни тем более обсудить и осмыслить этот шедевр некоего опекунского совета над ним. Не знал он и того, что лукавые последователи Миклухо-Маклая определили этот документ «Основным Законом крымскотатарского народа» (стр.304). Да у крымскотатарского народа никто и не собирался спрашивать мнения и согласия. Ему контора Тишкова предписала «Основной Закон», как некогда ГКО – особый режим комендантского надзора, – изволь выполнять.

Сам «меджлис» и не догадался ещё назвать своего пасынка «Основным Законом крымскотатарского народа». Но тут наши маклаи и миклухи явно переиграли. Разве в демократическом государстве может быть так, чтобы Конституция была основным законом селективного действия? Так бывает в государстве апартхейда. Тогда ведь придётся ещё согласовывать все «Основные Законы» в Крыму между собой. Но за папуасов уже всё решили. Таковую модель для крымских татар разрабатывали на Старой Площади весной того же года – модель «догосударственного» существования, опирающуюся на сохранение расчленённого, рассеянного по архипелагу высылки в режиме «экстерриториальной ассоциации на правах автономии» народа, требовалось всего лишь некое евнухоподобное правительство, роль которого сначала планировалось корреспондировать НОКТу (национальной организации крымских татар). Но вместо «НОКТа» сделали «курултай-меджлис». Московская

«конституция» от имени «меджлиса» именно такой статус для крымскотатарского народа и закрепляет.

В начале января все три проекта: крымско-номенклатурный, московско-маклаевский и проект НДКТ (он появился на полгода ранее этих двух проектов-близнецов в объёме первых трёх определяющих разделов) на один из них – на третий, авторы исследования ссылаются, не поясняя, что это раздел проекта Конституции (и отдельного документа «Программа экономического развития Крыма»), вошедшая основными положениями в третий раздел) были даны в сопоставительном анализе в документе НДКТ «Проблема конституирования Крымской АССР». Документ этот также имеется в архиве, с которым работали авторы исследования, они знакомы с документом и по его газетной публикации («Арекет» № 3 от 1 февраля 1992 г.). Этот анализ даёт основания к очень серьёзным раздумьям, а не к ликование, проявленному авторами книги, собственно говоря, воздвигающих памятник «меджлису» и ОКНД в виде уродливой «Конституции».

Авторы сильно спешили издать свой труд. Они обязаны были провести «идею», но никоим образом не анализ. Проигнорировали они и сборник документов «Белая книга Национального движения крымских татар», составленный в апреле 1991 года (депонирован в университетах США). В «Белую книгу» вошли около 190 документов НДКТ, затрагивающих все кардинальные проблемы, обозначенные в обсуждаемом исследовании, анализ которых опрокинул бы всю концепцию института имени Миклухо-Маклая.

Когда представитель Национального движения, начавшего розыски таинственного труда и его авторов, то есть портрета, составленного без оригинала поинтересовался в телефонном разговоре с автором исследования (М. Губогло) – по каким соображениям портрет движения составлен в глубоком секрете от него и, избегая встречи хоть с одним его представителем, исследователь не задумываясь выпалил: «Составляйте антикнигу». То есть охарактеризовал свой труд, как антикнигу.

Какова концепция этой антикниги? Авторы многократно уверяют в своём намерении выдать беспристрастный научный анализ, «сказать правду», заклиная, что «работали независимо от каких-либо политических влияний и «социальных заказов» со стороны центров этого движения, однако и не в изоляции от них». Но это ложь и кокетство, – зачем же тогда было писать именно антикнигу? Если вероломные передёргивания истины, сознательное сокрытие целых пластов информации или форменное мародёрство, совершённое одними, приписывается другим, не является выполнением социального заказа, то перед нами просто сам заказчик или его подрядчик. Случайно ли столь квалифицированные профессионалы упускают столь важный методологический момент, как характеристику предмета исследования: «движение»? Какая форма политической организации борьбы является «движением», чем она отличается от «недвижения»? В бывшем СССР, да пожалуй, и вне его, послед-

ние полвека такого феномена, как «движение» просто не существовало, да и сейчас мало кто понимает, что это за феномен.

Карательные службы империи этим вопросом задались немедленно и стали действовать привычными методами – инсинуирования насчёт создания якобы организации (в подавлении коммунистов крымских татар – участников Движения, примысливая «уклоны» и «фракционизм»), затем, провоцируя создание организаций или инсценируя их создание. Именно то обстоятельство, что сначала спецслужбы взялись подавлять Движение рутинными методами разгрома организаций (где они были большими мастерами) и не сразу спохватились, позволило Национальному движению крымских татар, незаметно пройти период становления и стремительно, за один год стать главным фактором, определяющим температуру национального вопроса в СССР.

Зато, когда дело дошло до турков-месхетинцев, проснувшихся только к началу 70-х и начавших сразу со «съезда», «правительства в изгнании» (что НДКТ оценило тогда, как элементарную «подставу») разгром был стремительным и решающим.

Тишковские миклухо-маклаи, как бы любясь на себя в окружении папуасов, описывают вовсе не Национальное движение как таковое, но создают мифологизированную, героизированную за счёт завоёванного Движением, историю создания организации и её динамику, вплоть до дарения крымскотатарскому народу «Основного закона», испечённого в спецслужбах. Они теоретизируют насчёт «качественно нового этапа» (стр.124), подавая его как итог «смены поколений», «кадровые» перестановки», «переход от интеллектуальных форм к более действенным формам сопротивления». Это вообще очень характерный символ веры партийных теоретиков, сформировавшихся в условиях брежневщины – ставка на нерассуждающую массу, ведомую партийным швондером под видом исследования «старого» этапа, а просто рекламирующее швондеров и шариковых, учёные гвоздят цитатами из документов-«комментариев», насколько мы помним название этого жанра также испекаемого для папуасов в нашей «белокаменной»: «организация верноподданнических посланий в вышестоящие инстанции с выражением любви и преданности ленинизму и ленинской национальной политике».

Они всячески стремятся дискредитировать и оплевать собственное движение, как, якобы «контролируемое КПСС», «протестантов» (в кавычках), «доносчиков», этаких, политически недоразвитых, прокоммунистически настроенных недоумков, бестактных догматиков и фразёров и вообще – людей крайне ничтожных, антигуманистичных, опасных для цивилизации (проводится даже параллель с Гитлером), «старательно одобряющими все стратегические решения съездов».

Читатель книги должен представлять, что всё, что завоёвано крымскотатарским народом – это результат отказа от «обанкротившихся» методов Движения и переход к форме партии и организации. Он должен просто забыть,

что эта «организация – партия» существует всего два-три года, а её вожди и главные поверенные, если не являлись все яркими врагами и презиравшимися народом национал-предателями (как председатель оргкомитета «курултая») то, во всяком случае, в подавляющей массе стояли в стороне от борьбы народа все десятилетия.

Миклухо-маклаи выполняют главную задачу книги: инсценировать, что Национальное движение изначала – это и есть административно-командная структура «меджлиса» – ОКНД.

«Вместо петиционных форм, где главным действующим лицом был автор прошения и узкая инициативная группа, собирающая подписи под очередной петицией, на этнополитическую арену выплеснулись коллективные акции – митинги, демонстрации, маёвки, уличные шествия и собрания, выезды крупных отрядов представителей крымскотатарского народа «в Москву» (стр. 106).

В авторах так и играет заквас писателей исторических фальшивок, когда крымских татар (которых положено было изображать только «предателями») изображали термином «местные жители», если речь шла о поддержке ими партизан, и просто «татарин-предатель», когда нужно было надомнить читателя, что предателем может быть только татарин.

Так и здесь – читатель должен понимать, что все ошибки, просчёты, это от несущественного и как бы не существовавшего Национального движения. И все завоевания, и весь подъём народа это всё от организации. Но ведь никакой «смены поколений» в Движении до 1970-х годов не имело места, а все эти «массовки» (в представлении авторов), на самом деле являлись плотно сбитыми вокруг инициативных групп жителями этого населённого пункта и махали, где в течение предшествовавшего и последующего десятилетий вели напряжённейшую работу эти «узкие группы и, как правило, даже на митингах, не говоря о собраниях и «маёвках», читались эти самые «верноподданнические петиции».

Наконец авторы в данной цитате выступают, как некий герой, редактировавший сельскохозяйственную газету, но ещё более как классические представители «марксистской» историофигии. Дело в том, что за период с 1956 по 1964 годы количество «петиций» оценивается одной-двумя в год, число подписей под ними в лучшем случае составляло полтора десятка тысяч. Но величайшей подлостью и наглостью, граничащей с труположеством, величайшей научной недобросовестностью, является квалификация их, как «верноподданнических прошений».

Расчёт авторов верен: читатель сегодня просто так не может вернуться в общественно-психологическую атмосферу 1956–1964 годов, в атмосферу искалеченного чудовищным режимом комендатур народа и продолжающегося всеобъемлющего террора в стране. Ему трудно сегодня представить, что в самом народе ещё не было полной ясности о подлинных масштабах совершённо-

го преступления, о кровавой операции по его подготовке, созданию ложных аргументов и теоретической базы. Мощь и всеилие КПСС представлялась тогда в столь безусловном (гипертрофированном) виде, что без разрушения этих мифов и стереотипов народ был не в состоянии подняться на такую борьбу, которая уже длится полвека и далека от завершения. Только за подписью даже под предельно осторожным документом, следовала изматывающая кампания вызовов, запугиваний и санкций. Но тогда над народом висел и гораздо более тяжёлый «дамоклов меч», нежели ужас карательной мстительности и её «тонтон-макутов». Над ним висело проклятие «предателя», пропитавшее сознание широких масс населения, благодаря, кстати, неутомимой деятельности и питомцев института этнологии. Даже среди самих крымских татар бытовало тогда преувеличенное представление о масштабах коллаборационизма в ВОВ.

Инициаторами Движения, были исключительно мужественные, прошедшие машину сталинских репрессий и провокаций и глубоко осмыслившие опыт предшествовавшей истории народа, люди с широким кругозором и мощной теоретической базой. Перед ними стояла задача не только развенчания преступления и преступника, но и необходимость того, чтобы этим пониманием вооружить сам народ.

Вот почему столь мучителен и продолжителен был эмбриональный (кружковый) этап движения, столь осторожно в массовое сознание вводились новые представления и понятия. Именно в этот период Движение осуществляет свою первую стратегическую инициативу – самоперепись по 31 наиболее показательным, находящимся в зоне партизанского движения и добровольчества, деревням пяти районов Крыма. Появление этих объективных показателей об участии народа в ВОВ, о фактических результатах физического геноцида, общей половозрастной структуры народа до и после выселения поставило Движение на прочную основу факта, безукоризненного анализа, позволило во весь голос вынести приговор системе лжевластия уже в первом общенародном Обращении (декабрь 1964 года), в подготовке которого на протяжении более года приняли участие сотни человек во всех концах страны. Это Обращение, всколыхнувшее весь народ, так как потом не могло поднять практически ни одно событие, и выдержавшее инквизиционную экспертизу в институте истории АН СССР, позволяет нам переадресовать несколько верноподданнических строк из него нынешним пасквилянтам. Напомним только, что «петиции» Движения радикально изменили сознание интеллектуальной элиты народов СССР к крымскотатарскому народу и вопросу, и высоко ими оценивалась. В том числе и в первую голову теми, как генерал П. Григоренко, с одной стороны сетовавшим на отпугивающую Запад марксистскую фразеологию, но с другой, вынашивавшего идею «Союза истинных марксистов»:

«После мыслей великих представителей русского народа, чего стоит злобный хор колонизаторов, душителей народов, жалкий писк этих бесцветных писателей, невежественных историков, этих врагов, этих рабов врагов.

... Позор этим врагам истины, ставшими рабами карьеры и наживы!».

Именно с весны 1965 года следовавшие одно за другим Обращения молодёжи, женщин, ветеранов ВОВ, коммунистов, интеллигенции поднимали, консолидировали и подключали к борьбе всё новые и новые пласты народа, так что к весне 1966 года в Москву выехала внушительная – 150 человек – делегация полномочных представителей с документом, скреплённым подписями 150 тысячами человек (Обращение к XXIII съезду КПСС).

Превращая исследования в капустник наши менторы, потешаются, что-де Движение строило свои разоблачения через обращения к партийно-государственному синдикату – КПСС, раскрывая его суть, как лжевласти. При этом сами же публикуют в книге своё обращение этому же адресату. Демонстрируя свою рабскую психологию с умилением квалифицируют ОКНД, как «боевой отряд этих масс, как партию, обладающую сплочённостью и кристальной чистотой своих рядов». Как недавно писали про КПСС, и про КГБ. Поменяв только аббревиатуру, они сочиняют героический имидж своей агентуре, словно Коптяева, живописавшая за дастарханом между пловом и дыней житиё А. Адылова, и не удерживаются от глумлений над теми, (благо мёртвыми, и не способными расплачиваться пощёчиной), на которых указывает хлебо-сольный хозяин – «душа и лидер», путая Джизак с Джесказганом, Кадыева с Годженом, Самарканд с Ташкентом. Но не отказывают себе в удовольствии ткнуть в каждую опечатку или ошибку машинисток-татарок. Мы не будем во внешней рецензии распространяться насчёт «кристальной чистоты рядов» партии раскола. Мы можем выразить только предположение, что кристальность и чистота исследователей и исследуемого в данном случае стоят один другого. Тем более что истины по части того, кто и за что продаётся, можно установить, только подняв архивы спецслужб.

И в этой связи к вопросу интернациональности. Под этим авторы понимают контакты ОКНД – «меджлиса» с кровно родственными организациями, как грибы, появившихся в одно и то же время по всем землям и всюду неизменно окончившихся либо Ферганой и Душанбе, либо Тбилиси и Вильнюсом.

Нам, в Национальном движении всегда было просто определиться насчёт «кристальной чистоты» или фальшивой святости любого участника Движения: каждый высвечивал себя своей ролью в Движении, вообще, каждый в народе, как на ладони. Но уже на стадии интенсивного возвращения, разорвавшего и хаотически перемешавшего народ, загуляли, как на «вокзалах» пересыльных тюрем гуляют «шустрячки», бойкие мальчики и девочки без прошлой биографии и, как бы перед концом света, без заботы о своей дальнейшей репутации. В Крыму почти каждый оказался как бы новым человеком среди новых людей, что и стало почвой для многих авантур. Разрыв поколений получился чисто механическим путём, усиленным географически. В Крыму концентрировалась более молодая часть нации, старшие поколения – на высылке. Именно поэтому события в Крыму всё более начали напо-

минать события в тех регионах, где политически не искушённое население оказалось вдруг ввергнутым в политическую круговерть.

На опасность такого развития событий НДКТ обратило внимание уже в 1988 году. Ибо подобную круговерть спецслужбы пытались наладить в середине 60-х, стремясь через свою резидентуру, внедрённую в диссидентские круги под лозунгом «интернационализации» манипулировать Национальным движением крымских татар. Этот вопрос был рассмотрен Всесоюзной встречей представителей НДКТ в 1968 году. Специальным посланником перед диссидентскими кругами в Москве было сделано представление: НДКТ не может допустить никакой организационной смычки ни с диссидентами, ни с национальными организациями (немцев, турок и др.), просит воздержаться от искушений «корректировать» документы движения через «московских крымских татар» или, используя приятельские отношения с определённой группкой кочевавших по Москве представителей, воздержаться от попыток инициировать всякого рода «акции» представителей. Не препятствуя обмену информацией и мнениями, это требование, хотя без восторга, но принято диссидентскими кругами, хотя и не избавило от назойливого опекунства полностью, позволило НДКТ оградить себя от провокаций спецслужб.

Старательно повторяя примитивные суждения своих подопечных насчёт стереотипности документов Движения, наши миклухи как-то забывают, что эти документы – «самиздат» по сути дела компенсировали отсутствие органов массовой пропаганды и играли роль свободной, независимой печати крымскотатарского народа.

Этим документом бесспорно присуща определённая идеалистичность. Но ничто великое не творится без страсти и идеализации цели. Разрушение идеала (а этот тандем поводырей и подопечных из кожи вон лезет ради этого) резко тормозит Движение. И оно действительно исповедовало «преданность ленинизму и ленинской национальной политике», но отнюдь не из «веры в доброго царя». Вообще авторы «труда» не устают, как попугаи, повторять убогие и банальные инсинуации своих «пятниц». Они не заметили, что НДКТ, по существу, сформировало собственную доктрину национального самоопределения, развив кардинальные положения национальной доктрины Исмаила Гаспринского, перед которой «марксистская» начётническая модель (не говоря уже о сталинско-бериевской профанации, тиражировавшейся «научными» институтами типа бромлеевско-тишковского) выглядит, как лысенковская генетика перед вавиловской. Именно поэтому они не захотели заметить, что в НДКТ занялись серьёзной разработкой наследия Гаспринского в начале 1960-х (а не в 1970 году, который понадобился этнологам, чтобы пристегнуть имя Гаспринского к ОКНД). Они «не заметили», что принципы (декларацию) о национальном суверенитете Национальное движение провозгласило ещё в 1974 году (Акт № 2) в блоке семи Актов, потребовавших Международного Трибунала над преступным режимом, то есть более чем за полтора десятилет-

тия, чем до этого созрели в Прибалтике и других регионах, и пока система, маневрируя, решила создать должный имидж «курултаю».

«Добрый царь», однако, имел о ленинизме совсем иное представление, почему и карал жесточайшим образом представителей НДКТ, отнюдь не за отказ служить в армии. Апелляции к «доброму царю» насчёт принципов ленинизма, это не столь потешный и наивный приём. Так в равной мере сторонники истинной веры, ереси и атеизма обращаются за аргументами к одной и той же книге – к Библии или Корану.

Осуществляющие заказ – любой ценой дискредитировать НДКТ, тишковская кухня, яростно ополчившаяся на Движение и ранее, приписывает Национальному движению антигуманность и антиинтернациональность.

Провозгласив полную и бесповоротную гибель НДКТ, бесшабашная команда уверена, что их фальсификацию проверять уже некому, и приписывает НДКТ несуществующий лозунг «Крым – только для крымскотатарского народа». Авторы этого образца карательно-подстрекательской фальшивки, напоминающей «патриотические» статьи-пароли перед расстрельными процессами 1937-х годов, развёртывают целую систему оголтелых инсинуаций против НДКТ:

«На встречи представителей НДКТ...никогда не приглашались представители узбекских и таджикских национальных движений...» (стр.246). Но ведь на встречи НДКТ вообще никогда и никого не приглашают. Встречи просто оглашаются о времени и месте проведения, их повестке. И на них может и вправе присутствовать и участвовать любой гражданин, а документы встречи широко направлялись по всему политическому спектру. Наконец, практически на каждой встрече и собрании непременно присутствовал (как «официально», так и инкогнито) представители общественных организаций.

«В условиях обозначившейся изоляции НДКТ выдвигает концепцию восстановления национальной целостности крымскотатарского народа. Эта концепция получает развитие в контексте «отечественной реконкисты» в Крыму (бывшие конкистадоры – колонизаторы должны оставить Крым, где нет места славянским интересам)» (стр.246).

Во-первых, концепцию национальной целостности НДКТ сформулировало уже в 1956 году, когда в документах появились пункты требования организованного возвращения и компактного заселения в Крыму, восстановления национальной государственности, затем (1956 г.) вошедшие в Наказ народа. Компактность (целостность) является условием существования народа, воспроизводства его языка и культуры.

Во-вторых, – адекватность такого требования текстуально была подтверждена Ю. Андроповым на знаменитом полицейском приёме, что зафиксировано Информацией №⁵⁰: «Политбюро понимает: народ хочет восстановить свою национальную целостность...»

В-третьих, именно эта формула записана (действительно – по инициативе НДКТ) в выводах и предложениях комиссии ВС СССР и утверждена парламентом страны 28.11.1989 года, она затем вошла в текст «Проекта Концепции Конституции Крымской АССР», принятом на Всесоюзной встрече представителей НДКТ, собравшей 610 представителей (лето 1990 года). Приравнивая требование восстановления условий жизни нации планам Гитлера – авторы пошли на уголовно наказуемую провокацию. Такова подтасовка вопроса о «реконкисте». Так в истории был назван процесс изгнания арабов с Иберийского полуострова ввиду того, что появление арабов на полуострове назывался «Конкистой». В документах движения 1944 год был сопоставлен с «Реконкистой» – то есть с изгнанием арабов. Ведь апологеты депортации крымскотатарский народ изображали «захватчиком» Крыма, а депортацию объявили началом «возрождения исконно русского Крыма», то есть по сути дела «реконкистой».

Даровой плов в «меджлисе» по-видимому, был слишком сладок, чтобы вдуматься в документ. Тем более, подопечные наших миклухо-маклаев понимают только самые примитивные тексты, всё остальное, считают «заумным». Но более всего представлялось самым заманчивым скомпрометировать НДКТ в глазах главного арбитра всех политических проблем – славянского населения страны. Отсюда и появилась погромная идея: «Ату, НДКТ» ибо «Гитлер звал «свой народ» – всех немцев – собраться в Германии, кажется тоже во имя восстановления национальной целостности» (стр.256). Не один раз выворачивают наизнанку своё нутро наши антропологи!

Вот какими глазами они призывают смотреть читателям на восстановление национального существования крымскотатарского народа. Они действительно глядят на наш народ, как на неразумных папуасов, подсовывая одуроченным, потчевавшим их в своей резиденции «окаэндэшникам» вместо зеркальца и бус свою книжечку! Интернационализм института этнологии – это интернационализм в духе ведомства берия-абакумовых, и рассматриваемое исследование это прекрасно демонстрирует. Они-то и Крым «обустраивают» (гл.4) точно по диспозиции плана 1944 года, а потому стремятся поднять на вилы требование Наказа крымскотатарского народа и саму идею национальной государственности крымских татар в её принципиальном решении 1921 года, превосходно показав, что ОКНД-«меджлис» и стали той пятой колонной, которую силы 1944 года использовали для нанесения этого удара сразу после того, как парламентом страны было принято решение о восстановлении национальной целостности и государственности крымскотатарского народа.

Впрочем, авторы не случайно осуществляют яростный штурм, стремясь с одной стороны предельно дезавуировать Декрет 1921 года, как, дескать, абсолютно бессодержательную (конечно «коммунистическую») интригу, а с другой – политическую неразвитость, слепоту и чуть ли не идиотичность

верноподданничества НДКТ, слепо верившего в спасительность Декрета и оказавшегося-де у разбитого корыта, как только провал ГКЧП устранил с арены коммунистический режим: «Выброшенное летом 1991 года (и июньским «курултаем», и августовским поражением реакции) из русла национально-освободительной борьбы, НДКТ фактически завершило свою историю в исполкомовских структурах Комитета по делам депортированных народов» (стр.193, С. М. Червоная).

И, в противовес этому: «Слияние некоторых групп сопротивления с правозащитным движением и установление связей с зарубежными сторонниками прав человека, пожалуй, сделали крымскотатарское национальное движение непобедимым» (стр.302, М. Н. Губогло).

За жирным пловом «эффект Коптяевой» в науке проступает рельефнее, чем в лакейской беллетристике.

В «исполкомовских структурах» Комитета числилось всего десять человек из числа представителей НДКТ. Но ведь Национальное движение – это не профессорское звание, которого можно лишить указом Президента вместе с Академией Наук. Это не союз писателей, где можно сделать писателем чурбан, выписав ему билет. Движение создало Комитет, используя его как мощнейший аппарат в политической борьбе и для наработки важнейших политико-правовых и хозяйственных инициатив (см. «Белую книгу»). Его представители вышли из состава Комитета не летом, а в марте 1991 года. Именно тогда, когда в Крыму победил форшок ГКЧП (см. д-т № 1 «Белой книги»: «18 марта Николая Багрова», март 1991 г.). И именно с марта исполкомовские структуры Комитета буквально облепили и, с помощью руководства рескома и исполкома поставили себе на службу «непобедимые», финансируясь от государства на свои и коммерческие нужды. Именно тогда Комитет стал столь презренен и ничтожен, ибо подпал под статус, который ему был составлен исполкомом, а появившиеся с марта в его распоряжении деньги и материальные ценности сами создавали такой «статус», который часто даже из политиков формирует интриганов, не говоря о мелкой рыбёшке, плещущейся на мелководье политической авантюры. Комитет под эгидой НДКТ мог жить только вопреки своему официальному статусу, ибо опирался на политическую власть – на мощное влияние самой демократичной части депутатского корпуса. А эта опора смогла состояться только потому, что с марта 1989 года, в противовес ЦИГУ-ОКНД Национальное движение выступило против нелепого, изолирующего крымскотатарский народ от всего прогрессивного лагеря в стране «бойкота», сорвало эту авантюру и получило убедительную, практически, стопроцентную поддержку депутатами требования восстановления национальной целостности и государственности крымских татар.

Чем же объяснить столь стремительный поворот «колеса фортуны» в 1991 году? Не НДКТ было выбито из русла «национально-освободительной борьбы». Напротив, поперёк самого русла обрушился завал, составляющих одну

из главных и удавшихся целей тоталитарного заговора, не просто породившего Кавказскую войну, Таджикистан и другие очаги агонии национального освобождения, но и выпустившего на оперативный простор свою «пятую колонну».

Если институт этнологии датирует «политическую смерть НДКТ» летом 1991 года, а провозглашает в феврале 1992 года, то этому имеется столь же серьёзный оперативный резон, как и тому, что приговор «самозахвату» в «Молодёжном» под Симферополем был вынесен в марте, а приведён в исполнение – в августе 1991 года, приуроченным к операции ГКЧП вокруг Фороса. И тот же резон был в отяжке «курултая» с января на июнь того же года. И, наконец, тот же резон заключён в никем «не замечаемой» странности, что власти Крыма и мест высылки официально и открыто участвовали в подготовке и проведении «курултая», даже идя на риск солидарной ответственности за махинации в инсценировке «выборов» его делегатов (пока «меджлис» не признан, криминала не возникает, но с момента такого, иступлённо желаемого хода, эта солидарная ответственность станет юридическим фактом. И одновременно, долго сомневаясь, система фундаментализма отказалась допустить организационно подготовленное совещание представителей инициативных групп Национального движения и представителей уполномоченных в структурах облисполкомов Крыма и мест высылки, намечавшееся на март 1991 года. А ведь это совещание было бы поистине консолидирующим народ мероприятием (расклад политических симпатий на местах интегрировал в себе весь спектр от НДКТ до ОКНД и родственных ему «годженовцев», «кадыевцев», «Крыма» и пр.).

Тезис о политической смерти НДКТ – не есть научная находка маклаев. Его провозгласил 16 января 1-й секретарь Рескома Л. Грач, ибо стало ясно, что оставлять Комитет под эгидой НДКТ означало бы старт организованного возвращения (Комитет со дня на день должен был получить целевое инвестирование).

Институт этнологии замаскировал эту политическую программу Рескома под личиной научного вывода и приурочил его в страшной спешке к «акции Киев-92». Дело в том, что в ходе этой «акции», в её диспозиции была запланирована поездная акция – вынесение, а при благоприятном стечении обстоятельств и исполнение смертного приговора, вынесенного «меджлисом» «группе Османова». «Политическая смерть НДКТ» должна была логически переведена в практику по тому образцу, как в Тбилиси бывшие диссиденты долбали друг друга прямой наводкой из гаубиц. Институт этнологии подвёл под это «научно-историческую базу».

Но этим планировался не только акт «выбрасывания НДКТ» и «завершение им своей истории». Об этом свидетельствует интереснейшая методологическая тонкость в композиции второго тома антикниги.

Итак, главный вывод исследования в том, что НДКТ сошло с исторической сцены, да, по сути дела и не существовало, являясь придатком пре-

ступной системы. Практически уже начало 60-х годов (переход Мустафы из детства в отрочество) авторами устанавливается фактически, как эмбриональная стадия административно-командного принципа политической борьбы (что конечно является вероломной и дерзкой фальсификацией, нелепой карикатурой). Дуэт авторов делает главное, провокационное резюме: «...изменились лозунги, требования, программные установки, социально-политические идеалы и цели самого крымскотатарского движения» (стр.17, т.2). На деле обстоит иначе, силы 1944 года стремятся создать видимость, страстно мечтают внедрить в сознание народа и мировое сознание, что дело обстоит именно так.

И вот материалы второго тома искусственно делятся на две группы (авторы долго и путано пытаются обосновать этот шаг, и каждая группа делится на две: с 1917 года до начала движения и с начала движения, до его конца. Поэтому получилось, что после первого раздела, где сконцентрированы главные документы истории создания ЦИГ – ОКНД – «курултай» – «меджлис» и заканчивающегося «Основным законом крымскотатарского народа» – документом, пытающимся закрепить главные цели 1944 года. Причём, такие, как некая «Политическая декларация крымских татар» для «конгресса федералистов» в Киеве в 1917 году, гласящую, в частности: «Татарский народ стремится к национально-культурной автономии...»

И такие, как избранные места из документа неизвестного происхождения (что-то вроде «Протоколов сионских мудрецов») и вышедшего в свет через «архив ОКНД». Этот очередной «протокол» заслуживает специального анализа, но достаточно процитировать те пассажи, ради которых он опубликован в упомянутом антураже и контексте:

«Из Обращения главной дирекции и крымскотатарского национального парламента к германскому правительству, 21 июля 1918 г.». Авторы публикации специально поясняют, что «...приводится данный текст для характеристики не столько позиции Национальной Директории и Национального парламента 1918 года, сколько ОКНД конца 80-х гг. »:

...«Крымскотатарский народ, который ...подпал под русское иго, счастлив довести о своих политических надеждах до сведения Германского правительства, ...желает восстановления в Крыму татарского владычества на следующих основаниях».

...Благодаря своему парламенту и политической национальной организации... историческим и военным особенностям своей расы они могут сохранить мир... опираются на Центральную Раду Украины... опираясь на германскую и турецкую политику... образования татарского правительства в Крыму с целью совершенного освобождения Крыма от господства и политического влияния русских...» (стр.175-176).

Бесспорно, этот секретный «протокол», если он и не испечён спецразведками, то именно он лег в основу оправдания Постановления ГКО 1944 года, а

потому и привёл к формированию широкого плана провоцирования и фальсификации обоснований для депортации. Характеризуя этой публикацией ОКНД и его близнеца – «меджлис», авторы, аттестующие ОКНД – меджлис, как настоящую, подлинную, выражающую менталитет и интересы крымскотатарского народа, силу, показывают, подготовили этой «силе» и, стало быть, крымскотатарскому народу на новое, непреложное, надвигающееся вышибание их из колеи истории.

Вот почему НДКТ рассматривает этот политический трактат института им. Миклухо-Маклая, как антикнигу перед часом «икс». Вторым после 18 мая 1944 года. Выход книги по времени совпал с публикацией куда менее громоздкой статьи «Три ошибки национального движения» в газете подпольного Рескома («Таврические ведомости»), где такое пророчество-угроза сделана была нагло и откровенно, так же на цитированный «протокол бахчисарайских мудрецов». И вот после этого, наверное, многие, даже иные простофили из НДКТ, на которых ссылаются этно-антропологи, посмеивающиеся над крымскотатарским народом, как над папуасами, поймут, что НДКТ не пошло на «курултай» не из «непримиримости» с ОКНД, не из-за боязни, что «их не выберут», а из-за того, что они не могли позволить разработчикам нового часа «икс» повернуть новую и на этот раз последнюю, роковую для крымскотатарского народа авантюру. Даже ценой быть «вышибленными из русла» и вопреки очень заманчивым предложениям и липким уговорам отцов империи пойти на такой альянс.

Симферополь, 21.11.1992 г.
АРЕКЕТ № 15 15декабря 1992 г.

СЛОВО К ЧИТАТЕЛЮ

Жизнь – это движение. Тот, кто остановится хоть на миг, сначала останется позади, а затем – в прошлом и рискует потерять всё. Квота в парламенте, это победа (хотя и чисто символическая). Её ещё надо удержать и развивать дальше.

Во-первых – это не та квота, которая обеспечивает полномочность представительства интересов народа. 14 голосов, если подходить арифметически, ничего не решают. Если подходить с точки зрения квалификации депутатов, – её ещё надо обеспечить соответствующим выбором.

И вот, во-вторых, получается, что выбора нам практически не дают. Избиратели должны довериться мудрости и беспристрастности составителей списков кандидатов в депутаты. Из тех, кто будет составлять списки, лукавые власти непременно желают сделать вождями. «Вождям лучше знать, что нужно народу». Поэтому сам список из 20 кандидатур является наглым обманом (так устанавливает закон). Ведь из них в лучшем случае 5-6, а практически – 3-4 кандидата могут стать депутатами.

Национальное движение, вынужденное принимать навязанный согласительной комиссией, состоявшей из партийных пройдох, механизм, составит такой список. Но ведь мы требовали и очень желали, чтобы избиратели имели право отобрать из этого списка наиболее достойных, преданных народу депутатов. И мы хотели в этот наш список выдвинуть не по «партийным» признакам. Но партийцы хитромудро решили – загоним народ в партийные стойла. Пусть крымские татары сами выберут, какое именно.

Много спекуляций ведётся вокруг профессиональности депутатов. Пусть, мол, это будут юристы, экономисты, врачи. Как будто формируется судебное присутствие или лазарет, или биржа. Парламент должен формировать законы, политику республики во всех сферах в интересах всего населения Крыма. В нём, особенно на переходном этапе, должны превалировать люди, отнюдь не дилетанты, воспринимающие общество как единое целое, как сложный баланс интересов. Профессионалам (юристам, экономистам, врачам) место в соответствующих рабочих группах, на общественных началах или по разовым контрактам отработывая общественно значимые инициативы, формируемые в парламенте.

Механически составленный «из профессионалов» парламент рискует превратиться в заговор биржевиков и нанятых ими юристов против общества. И вообще, Верховный Совет не должен собой подменять Совмин, как ЦК в доброе старое время. Если мы действительно серьёзно, а не для политического блефа желаем элементарно защитить общество от жестоких социальных деформаций и последующих «чёрных переделов», от очередных «штурмов

Зимнего» и расстрелов Белого Дома, от клича «грабь награбленное», то есть если без тошнотворной сладости говорить о социальной справедливости, то парламент по большому счёту должен быть представительным органом, а Совмин концентрировать интеллект профессионалов в соответствующих сферах, судебная власть – правоведов. Конечно, и в парламенте должны быть профессионалы экстракласса такого рода, но в соотношении 4:1.

Особенно деликатен этот вопрос в отношении крымских татар. Как сказано выше, мы будем не «выбирать», мы будем делить 14 мест между группами, допущенными к кооптации. И каких же профессионалов мы будем кооптировать? Тех, кто проявил себя на ниве реализации программы возвращения? Сомнительная аттестация на профессионализм. Или их предшествовавшая биография подсмеивания над «дураками», занимающимися «пустыми иллюзиями», когда они «занимались делом», что дозволялось им на условиях этого осмеивания того, благодаря чему они сегодня претендуют кооптироваться. Такие профессионалы смогут в парламенте заниматься только привычным для них делом: посмеиваться над теми, кто попытается преломить обман, готовящийся для его народа, будут с завидным энтузиазмом делать поощряемое властями всегда: обделывать собственное дельце. Голосуя за профессионализм в упомянутом выше механизме, простой, но не далеко столь тёмный, как полагают, татарин будет смотреть на первые три-четыре фамилии, а может там, действительно окажется хотя бы один способный заниматься профессионально не своим, а народным делом.

Не менее сложно определиться по спискам «профессиональных политиков». Здесь простой татарин так же должен смотреть верхние три-четыре фамилии. Остальные в списке будут играть ту же роль, что и бантики на рогах бодливой коровы: ведь у нас для татар не выборы, а кооптация. Скорее всего, простой наш татарин постарается разобраться: кто пришёл в «политику» не как в профессию, дающую хлеб на пропитание, а кто приведён туда партией.

И всем тем составителям списков, кому наш избиратель отдаст предпочтение, всем четырнадцати депутатам, которые ставят себя на лобное место истории, он должен дать наказ-предупреждение: участвовать в Движении народа или не участвовать, войти в ту или иную организацию вы решали добровольно и это было вашим личным делом, а настоящая роль оценивалась в рамках морали. Теперь, когда народ добился восстановления государственного статуса для представителей его интересов, получение такого статуса перестает быть личным делом, а обман доверия народа проблемой исключительно морали. Обман народа на таком этапе, когда решается вопрос: будут ли реализованы огромные жертвы, которые за 50 лет народ отдал за восстановление своей национальной целостности, возвращение со всех мест депортации, за восстановление его гражданского равноправия и правосубъектности как народа, или они окажутся попранными в порядке исполнения депутатских обязанностей, будет оцениваться народом уже нормами государственного

права. Со всех мест расселения крымскотатарский народ должен разъяснить это всем тем, кто будет составлять списки и всем тем, кто согласится в эти списки быть включёнными.

При таком условии политическое многоголосие 14 будущих депутатов явится залогом поиска оптимального пути. Поэтому чем шире будет спектр тех сил, которые выступят претендентами на самостоятельный список, тем лучше. Мы призываем всех, собраться за круглый стол, дискуссию за которым довести до сведения народа.

Исполнилось два года со дня выхода первого номера «Арекета». Во всех предыдущих номерах «Слово к читателю» выходило без подписи, но было написано Ю. Османовым.

Это его последнее обращение к читателю.

Это последний номер «Арекета», подготовленный к набору Ю. Османовым

Мы надеемся, что Совет Министров Крыма, приславший соболезнование, выполнит собственное решение трёхлетней давности о предоставлении шести квартир сотрудникам Комитета по делам депортированных народов, в том числе и семье Ю. Османова, квартирующей в нечеловеческих условиях без самых элементарных удобств.

Мы обращаемся в Верховный Совет и Совет Министров Крыма поддержать предложение, высказанное газетой «Яны Дунья» о присвоении имени Ю. Османова одной из улиц и микрорайону где он был прописан.

Крымскотатарский народ не может забыть имени человека, отдавшего самое дорогое – жизнь за возвращение народа на Родину и восстановление его прав.

АРЕКЕТ № 11 (27) 14 декабря 1993 г.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ ВЫСШИХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ

Д 138

ДЕКЛАРАЦИЯ ПРАВ НАРОДОВ РОССИИ 2 (15) НОЯБРЯ 1917 г.

Октябрьская революция рабочих и крестьян началась под общим знаменем раскрепощения.

Раскрепощаются крестьяне от власти помещиков, ибо нет больше помещичьей собственности на землю – она упразднена. Раскрепощаются солдаты и матросы от власти самодержавных генералов, ибо генералы отныне будут выборными и сменяемыми. Раскрепощаются рабочие от капризов и произвола капиталистов, ибо отныне будет установлен контроль рабочих над заводами и фабриками. Все живое и жизнеспособное раскрепощается от ненавистных оков.

Остаются только народы России, терпевшие и терпящие гнет и произвол, к раскрепощению которых должно быть приступлено немедленно, освобождение которых должно быть проведено решительно и бесповоротно.

В эпоху царизма народы России систематически натравливались друг на друга. Результаты такой политики известны: резня и погромы, с одной стороны, рабство народов – с другой.

Этой позорной политике натравливания нет и не должно быть возврата. Отныне она должна быть заменена политикой добровольного и честного союза народов России.

В период империализма, после февральской революции, когда власть перешла в руки кадетской буржуазии, неприкрытая политика натравливания уступила место политике трусливого недоверия к народам России, политике придинок и провокации, прикрывающейся словесными заявлениями о «свободе» и «равенстве» народов. Результаты такой политики известны: усиление национальной вражды, подрыв взаимного доверия.

Этой недостойной политике лжи и недоверия, придинок и провокации должен быть положен конец. Отныне она должна быть заменена открытой и честной политикой, ведущей к полному взаимному доверию народов России.

Только в результате такого доверия может сложиться честный и прочный союз народов России.

Только в результате такого союза могут быть спаяны рабочие и крестьяне народов России в одну революционную силу, способную устоять против всяких покушений со стороны империалистско-аннексионистской буржуазии.

Съезд Советов в июне этого года провозгласил право народов России на свободное самоопределение.

Второй съезд Советов в октябре этого года подтвердил это неотъемлемое право народов России более решительно и определенно.

Исполняя волю этих съездов, Совет Народных Комиссаров решил положить в основу своей деятельности по вопросу о национальностях России следующие начала:

- 1) Равенство и суверенность народов России.
- 2) Право народов России на свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства.
- 3) Отмена всех и всяких национальных и национально-религиозных привилегий и ограничений.
- 4) Свободное развитие национальных меньшинств и этнографических групп, населяющих территорию России.

Вытекающие отсюда конкретные декреты будут выработаны немедленно после конструирования Комиссии по делам национальностей.

Именем Республики Российской
Председатель Совета Народных Комиссаров
В. Ульянов (Ленин)

Народный комиссар по делам национальностей
Иосиф Джугашвили-Сталин.

2 ноября 1917 г.

*Образование Союза Советских
Социалистических Республик,
М., 1972, с.21—22*

Д 139

ОБРАЩЕНИЕ СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ К ТРУДЯЩИМСЯ МУСУЛЬМАНАМ РОССИИ И ВОСТОКА

20 НОЯБРЯ (3 ДЕКАБРЯ) 1917 г.

Ко всем трудящимся мусульманам России и Востока. Товарищи! Братья! Великие события происходят в России. Близится конец кровавой войне, начатой из-за дележа чужих стран. Падает господство хищников, поработивших народы мира. Под ударами русской революции трещит старое здание кабалы и рабства. Мир произвола и угнетения доживает последние дни. Рождается новый мир, мир трудящихся и освобождающихся. Во главе этой революции стоит рабочее и крестьянское правительство России, Совет Народных Комиссаров.

Вся Россия усеяна революционными Советами рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Власть в стране в руках народа. Трудовой народ России горит одним желанием добиться честного мира и помочь угнетенным народам мира завоевать себе свободу.

В этом святом деле Россия не одинока. Великий клич освобождения, данный русской революцией, подхватывается всеми трудящимися Запада и Востока. Истомленные войной народы Европы уже протягивают нам руку, творя мир. Рабочие и солдаты Запада уже собираются под знамя социализма, штурмуя твердыни империализма. А далекая Индия, та самая, которую веками угнетали «просвещенные» хищники Европы, подняла уже знамя восстания, организуя свои Советы депутатов, сбрасывая с плеч ненавистное рабство, призывая народы Востока к борьбе и освобождению.

Рушится царство капиталистического грабежа и насилия. Горит почва под ногами хищников империализма.

Перед лицом этих великих событий мы обращаемся к вам, трудящиеся и обездоленные мусульмане России и Востока.

Мусульмане России, татары Поволжья и Крыма, киргизы и сарты Сибири и Туркестана, турки и татары Закавказья, чеченцы и горцы Кавказа, все те, мечети и молельни которых разрушались, верования и обычаи которых попирались царями и угнетателями России!

Отныне ваши верования и обычаи, ваши национальные и культурные учреждения объявляются свободными и неприкосновенными. Устраивайте свою национальную жизнь свободно и беспрепятственно. Вы имеете право на это. Знайте, что ваши права, как и права всех народов России, охраняются всей мощью революции и ее органов, Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

Поддерживайте же эту революцию и ее полномочное правительство!

Мусульмане Востока, персы и турки, арабы и индусы, все те, головами и имуществом которых, свободой и родиной которых сотни лет торговали алчные хищники Европы, все те, страны которых хотят поделить начавшие войну грабители!

Мы заявляем, что тайные договоры свергнутого царя о захвате Константинополя, подтвержденные свергнутым Керенским, – ныне порваны и уничтожены. Республика Российская и ее правительство, Совет Народных Комиссаров, против захвата чужих земель: Константинополь должен остаться в руках мусульман.

Мы заявляем, что договор о разделе Персии порван и уничтожен. Как только прекратятся военные действия, войска будут выведены из Персии и персам будет обеспечено право свободного определения своей судьбы.

Мы заявляем, что договор о разделе Турции и «отнятии» у нее Армении порван и уничтожен. Как только прекратятся военные действия, армянам будет обеспечено право свободно определить свою политическую судьбу.

Не от России и ее революционного правительства ждет вас порабощение, а от хищников европейского империализма, от тех, которые превратили вашу родину в расхищенную и обираемую свою «колонию».

Свергайте же этих хищников и порабитителей ваших стран. Теперь, когда война и разруха расшатывают устои старого мира, когда весь мир пылает негодованием против империалистов-захватчиков, когда всякая искра возмущения превращается в мощное пламя революции, когда даже индийские мусульмане, загнанные и замученные чужеземным игом, поднимают восстание против своих порабитителей, – теперь молчать нельзя. Не теряйте же времени и сбрасывайте с плеч вековых захватчиков ваших земель! Не отдавайте им больше на разграбление ваших родных пепелищ! Вы сами должны быть хозяевами вашей страны! Вы сами должны устроить свою жизнь по образу своему и подобию! Вы имеете на это право, ибо ваша судьба в собственных руках... ¹

Товарищи! Братья!

Твердо и решительно идем мы к честному, демократическому миру.

На наших знаменах несем мы освобождение угнетенным народам мира.

Мусульмане России!

Мусульмане Востока!

На этом пути обновления мира мы ждем от вас сочувствия и поддержки.

Председатель Совета Народных Комиссаров

В. Ульянов (Ленин)

Народный комиссар по национальным делам

Джугашвили-Сталин

Образование Союза Советских Социалистических Республик, с.23 – 25

1 – отточие документа

Приложение 13

**Постановление ВЦИК и СНК РСФСР
об образовании Крымской АССР¹**

18 октября 1921 г.

**Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного
Комитета и Совета Народных Комиссаров РСФСР¹⁾
об Автономной Крымской Социалистической Республике
(выписка).**

Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров постановляют:

1. Образовать Автономную Крымскую Социалистическую Советскую Республику как часть РСФСР в границах Крымского полуострова из следующих округов: Джанкойского, Евлаторийского, Керченского, Севастопольского, Симферопольского, Феодосийского и Ялтинского.

Примечание. Для разрешения вопросов о северных границах Крыма образовать Комиссию в составе представителей Народного Комиссариата Внутренних Дел РСФСР, Украинской Социалистической Советской Республики, Крымской Социалистической Республики и Народного Комиссариата по делам Национальностей, решение которой утверждается Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом.

2. Аппарат государственной власти Автономной Крымской Социалистической Советской Республики складывается согласно конституции РСФСР из местных Советов, Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Крымской Социалистической Советской Республики...

...10. До созыва Всекрымского Учредительного Съезда Советов и выборов Крымского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров территория Крыма управляется Крымским Революционным Комитетом.

Председатель Всероссийского Центрального
Исполнительного Комитета **М. Калянин.**

Председатель Совета Народных Комиссаров
В. Ульянов (Ленин).

Секретарь ВЦИК **Енукидзе.**

Москва, Кремль, 18 октября 1921 г.

¹⁾ С. У. 1921 г. № 69, ст. 556.

¹ Собрание узаконений, 1921, №69.

ЖИЗНЬ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ
Орган Наркомнаца № 23/121 25.10.1921 г.
К провозглашению Крымской республики

В Федеративную семью Автономных Советских Республик и областей Постановлением ВЦИК вводится ещё одна Республика – Крымская. Автономия Крыма венчает победу над южной контрреволюцией, стоившую Советской Федерации столько напряжённых усилий и крови.

Крымский вопрос, во всех его деталях уже не раз освещался на страницах «Жизни национальностей».

Известно, что первая Крымская республика просуществовала в 1919 году всего 72 дня, и, почти не проявив себя, погибла под пятой деникинских орд, воскресшая снова сейчас после изгнания Врангеля. Это теперь вторичное провозглашение Крымской республики не ограничивается декларативными условиями, а глубоко будоражит всю социальную обстановку Крыма, выявляя условия, составляющие сущность Советской власти, её силу и опору.

Крымская республика – это должное возмещение за все обиды, за долгую насильническую колонизаторскую политику царского режима. Но, главным образом, провозглашение республики означает ряд социальных преобразований, направленных к тому, чтобы удовлетворить все вопиющие нужды трудовых элементов коренного населения Крыма.

Национальности Крыма получают сейчас широкую возможность развить, в соответствии со своими бытовыми особенностями, максимум собственной инициативы в деле культурного и экономического развития новой республики и на этой творческой работе должны сгладиться распри и недоразумения, культивировавшиеся в прошлом.

Что вопрос поставлен сейчас именно таким образом, доказывает всё те же оживлённые споры, которые в среде крымских советских работников велись вокруг вопроса о формах Крымской Автономии.

Должен ли Крым стать автономной республикой или только областью – вот как ставился вопрос ещё не давно и разрешался далеко не в пользу Республики, ибо многие товарищи, учитывая значение Крыма как Всероссийской здравницы то обстоятельство, что ни одна из национальностей не имеет там абсолютного большинства, считали достаточным только областную автономию. Нет нужды сейчас ещё раз подвергать критике эти соображения.

Центральная власть, исходя из объективных условий развития, и укрепления нашей революции, учла, что заинтересованность всей Федерации в Крыму может иметь свои положительные результаты лишь в попутном удовлетворении насущных нужд местного коренного населения.

Нельзя было оставить без внимания то важное обстоятельство, что самая компактная часть крымской деревни – **татары**, составляющие вместе с не-

многочисленным пролетариатом городов базу Советской Власти в Крыму, **в течении долгих лет подвергались физической и культурной деградации, благодаря тем экономическим условиям, в которые они были поставлены старым режимом.**

Вопрос о Крыме становился, таким образом, важным фактором в нашей международной политике. Всё это убеждало Центральную Советскую Власть, что лечить старые крымские раны можно только путём вызова полного доверия со стороны коренного населения, непосредственной помощи и участия последнего в деле нового советского строительства. Но, возложить на него эти обязанности и ответственность за их выполнение можно было лишь при условии предоставления таких широких прав, которые позволили бы ему с достаточной свободой и гибкостью решительно приступить к разрешению ряда остро стоящих вопросов.

Крымская республика – это закрепление максимума автономных прав и инициатива для широких трудовых масс коренного населения в деле их культурного и экономического возрождения. Это, кроме того, наряду с Азербайджаном и Туркестаном, ещё один вспыхнувший маяк, которому суждено притянуть к себе все лучшие стремления и чаяния многонационального Востока, находящегося под рабским ярмом международных империалистов.

Москва, 09.07.1957 г.

Архив, библиотека им. В. И. Ленина

Д 142

КОНСТИТУЦИЯ КРЫМСКОЙ СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Установленная 1-м Всекрымским Учредительным С'ездом Советов Рабочих, Крестьянских, Красноармейских и Краснофлотских Депутатов 7 ноября 1921 г. Крымская Советская Социалистическая Республика входит в состав Федерации Р.С.Ф.С.Р. на основе постановления В. Ц. И. К'а и С. Н. К. Р.С.Ф.С.Р. от 18 октября 1921 г.

Крымиздат, 1924

ДЕКЛАРАЦИЯ Крымской Советской Социалистической Республики.

Продолжительная и упорная борьба трудящихся С.С.С.Р. с контрреволюционными армиями генералов и помещиков, поддержанных силами и средствами международного империализма, завершилась по всей стране победой рабочих и крестьян над буржуями.

Созданная на развалинах капиталистического общества, Советская власть есть организация диктатуры рабочего класса и беднейшего крестьянства.

Основной задачей этой диктатуры является окончательное укрепление завоевания Октябрьской Революции и осуществления перехода от буржуазного строя к социализму.

Наряду с коренным изменением всего государственного и общественно-го устройства, с уничтожением политического и экономического угнетения, Советская власть решительно отвергла позорную политику национального угнетения, лжи, провокации и натравливания национальных групп друг на друга, обеспечив за каждую национальность право свободного развития.

Автономные и независимые Республики Советского Союза, выросшие из бывших колоний царского режима, утверждая фактическое равенство народов, населяющих территории бывшей России, являются вместе с тем прообразом межнациональных отношений для народов всего мира, изнывающих под ярмом международного империализма.

Справедливое и законное негодование многомиллионных масс трудящихся Азии, Африки и других стран находит свое выражение в грозном национально освободительном движении Востока.

Свое завершение это национально-освободительное движение может найти только в результате полной победы трудящихся над своим вековым классовым врагом, путём уничтожения буржуазного строя и установления власти рабочих и крестьян.

Национальные Советские Республики, образовавшиеся на восточных границах С.С.С.Р. осуществляют естественный Союз между пролетарской революцией и национально-освободительным движением Востока, объединя усилия промышленного пролетариата и многомиллионных крестьянских масс к свержению капиталистического строя и освобождению их от уз рабства, угнетения и чужденства.

1. Взаимоотношение Кр.С.С.Р. с С.С.С.Р. и Р.С.Ф.С.Р.

1) Законодательные акты С.С.С.Р. и Р.С.Ф.С.Р. вступают в силу на территории Крыма без специальной местной санкции.

2) По вопросам, входящим в круг ведения автономных Комиссариатов, Кр. С. С. Р. принадлежит право самостоятельного законодательства, а также изменения и приостановления действия законов Р.С.Ф.С.Р. при условии точного согласования местного законодательства с законами С.С.С.Р.

3) По вопросам, входящим в круг ведения объединённых с РСФСР Наркоматов, законодательная власть Крыма ограничивается правом законодательной инициативы перед ВЦИК'ом и СНК Р.С.Ф.С.Р. и правом приспособления постановлений Р.С.Ф.С.Р. к условиям местной жизни. При расхождении законов Р.С.Ф.С.Р. с местными интересами по кругу ведения объединённых Наркоматов Кр.С.С.Р. предоставляется право обжалования их перед С.С.С.Р.

4) При столкновении местных законов с законами Р.С.Ф.С.Р. подлежат применению: по кругу ведения автономных Комиссариатов – законы мест-

ные, по кругу ведения объединенных с Р.С.Ф.С.Р. Наркоматов – законы Р.С.Ф.С.Р.

5) При наличии разногласия между Кр.С.С.Р. и Р.С.Ф.С.Р. по вопросам конституционного права и национальной политики спорный вопрос разрешается С.С.С.Р., куда Кр.С.С.Р. входит через своих представителей в ЦИК'е и Совете Национальностей.

6) Финансовыми и техническими средствами Кр.С.С.Р. снабжается как из общих средств Р.С.Ф.С.Р., так и из местного бюджета, находящегося в непосредственном распоряжении Кр.С.С.Р.

II. Конституция Центральной власти.

7) Органами Центральной власти Кр.С.С.Р. являются:

а) Всекрымский С'езд Советов Р., К., К. и Краснофлотских Депутатов.

б) Крымский Центральный Исполнительный Комитет.

в) Совет Народных Комиссаров.

8) С'езд Советов созывается раз в год. Внеочередные С'езды могут созываться по особому постановлению КрымЦИК'а или по инициативе местных Советов, объединяющих не менее одной трети населения Кр.С.С.Р.

9) С'езд Советов составляется из представителей городских Советов по расчёту один депутат на каждые 500 избирателей и представителей Районных С'ездов Советов по расчёту один депутат от 2500 жителей района с городом.

Примечание: Делегаты на Всекрымский С'езд Советов избираются по указанным нормам от районных С'ездов и Горсоветов.

10) Всекрымский С'езд Советов является высшей властью на территории Кр.С.С.Р.

11) Всекрымский С'езд Советов избирает из своей среды Центральный Исполнительный Комитет в количестве 80 членов, который является высшим в Крыму законодательным и контролирующим органом власти в период между С'ездами Советов.

12) КрымЦИК ответственен перед С'ездом Советов.

13) КрымЦИК в период между С'ездами являясь в Крыму высшим законодательным и контролирующим органом, даёт общие направления деятельности всех органов Советской власти в Крыму, объединяет и согласует их работу, рассматривает и утверждает предложения, выносимые Советом Народных Комиссаров или его органами.

14) Свою работу КрымЦИК проводит, собираясь на Сессии не реже одного раза в три месяца.

15) КрымЦИК выделяет из своего состава Президиум в количестве девяти членов, права и обязанности которого определяются КрымЦИК'ом.

16) Для постоянного управления делами Кр.С.С.Р. КрымЦИК выделяет

из своего состава Совет Народных Комиссаров и для руководства отдельными отраслями управлениями создает Народные Комиссариаты, внутренняя организация и предметы, ведения которых устанавливаются КрымЦИК'ом.

Примечание: Отдельные Народные Комиссары могут назначаться КрымЦИК'ом и не из числа своих членов.

17) Совет Народных Комиссаров состоит из Председателя, его Заместителя и Народных Комиссаров. В состав Совета Народных Комиссаров входят также Крымвоенком и Уполномоченные Р. В. С. Флота, внешней торговли и путей сообщения, с правом совещательного голоса.

18) Президиум Совета Народных Комиссаров состоит из пяти лиц.

19) Народные Комиссары, Уполномоченные и представители ведомств: продовольствия, финансов, совета народного хозяйства, труда, путей сообщения, нарвязи, рабоче-крестьянской инспекции и центрального статистического управления – назначаются КрымЦИК'ом и утверждаются соответствующими Народными Комиссариатами Р.С.Ф.С.Р., тот же порядок устанавливается в отношении председателя Кр. Г. П. У. и Крымвоенкома.

20) Народные Комиссариаты Кр.С.С.Р. : Внутренних Дел, Юстиции, Просвещения, Здравоохранения, Социального Обеспечения, Земледелия и Управления Коммунальным Хозяйством автономны в своих действиях и ответственны непосредственно перед КрымЦИК'ом и Кр. С. Н. К.

21) В осуществление своих задач Совет Народных Комиссаров вправе принимать к своему рассмотрению все дела и вопросы, относящиеся к области общего управления Республикой, издавать декреты, распоряжения и инструкции и принимать все меры, необходимые для правильного, быстрого управления, доводя о них до сведения КрымЦИК'а.

22) Совет Народных Комиссаров за свою деятельность ответственен перед КрымЦИК'ом и С'ездом Советов.

23) КрымЦИК вправе отменить или приостановить решения Совета Народных Комиссаров, ему же принадлежит право назначения и смещения Председателя и членов Совета Народных Комиссаров.

24) Звание Народного Комиссара Крыма принадлежит исключительно членам Совета Народных Комиссаров Кр.С.С.Р. и никаким другим представителям Советской власти, как в центре, так и на местах присвоено быть не может.

III. Организация Советской власти на местах.

25) Вся территория Кр.С.С.Р. разделяется в административно-хозяйственном отношении на равноправные друг к другу и к Центральной власти районы, а в пределах последних на города и села. Границы районов и перечень городов и селений, составляющих административно-хозяйственные единицы, определяются Всекрымскими С'ездами Советов.

- 26) Органами Советской власти на местах являются:
- а) Советы рабочих, крестьянских, красноармейских и краснофлотских депутатов (городские и сельские).
 - б) С'езды Советов по районам.
- 27) Советы депутатов образуются:
- а) Городские – по расчёту 1 депутат на каждые 1000 человек населения города.
 - б) Сельские – по расчёту 1 депутат на каждые 100 человек населения.
- 28) С'езды Советов по районам составляются: на представителей сельских Советов по расчёту 1 депутат на каждые 250 жителей и трудящихся городов по расчёту 1 депутат на каждые 50 избирателей.
- 29) Районный С'езд Советов созывается соответствующим Исполнительным Комитетом раз в год по усмотрению последнего или по требованию Советов местностей, насчитывающих не менее одной трети всего населения, проживающего на территории районов.
- 30) Для ведения постоянной работы, районные С'езды советов выделяют Исполнительные Комитеты.
- 31) С'езд Советов является высшим органом власти в пределах своей территории. В период между С'ездами таковым является Исполнительный Комитет.
- 32) Порядок избрания и созыва местных Советов, С'ездов и их Исполнительных органов, общие положения, касающиеся внутренней организации этих органов и разграничения предметов ведения между ними, устанавливаются КрымЦИК'ом.

IV. Избирательное право.

33) Правом избирать и быть избираемым в Совет пользуются независимо от вероисповедания, национальности и т. п. следующие категории граждан обоего пола Кр.С.С.Р. коим ко дню выборов исполнилось 18 лет:

- а) Все добывающие средства к жизни производительным общественно-полезным трудом, а также лица, занятые домашним хозяйством, обеспечивающим для первых возможность производительного труда, как то: рабочие и служащие всех видов, занятые в промышленности, торговле, сельском хозяйстве и т. п. и крестьяне.

- б) Красноармейцы, моряки красного флота.

- в) Граждане, не входящие в предыдущие категории вследствие утраты трудоспособности, надлежащим образом удостоверенной.

Примечание: Местные Советы могут с утверждением Центральной власти понижать установленную возрастную норму.

34) Не избирают и не могут быть избираемыми следующие лица, хотя бы они и входили в одну из категорий, перечисленных выше:

- а) Лица, прибегающие к наемному труду с целью извлечения прибыли.

б) Лица, живущие на не трудовой доход, проценты с капитала, доходы с предприятия, поступления с имущества и т. п.

в) Частные торговцы, торговые комиссионеры и посредники.

г) Монахи и духовные служители всех религиозных культов.

д) Служащие и агенты бывшей полиции корпуса жандармов, охранных отделений и члены царствовавшего в России дома.

е) Лица, признанные в установленном порядке душевно-больными, а равно лица, находящиеся под опекой.

ж) Лица, осужденные за корыстные и порочащие преступления на срок, установленный законом или судебными приговорами.

V. О гербе и флаге Кр.С.С.Р.

35) Герб Кр.С.С.Р. состоит из общепринятого в Российской Федеративной Республике изображения с надписью на окаймляющем его венке на русском и татарском языках: а) Кр. ССР, б) Пролетарии всех стран, соединяйтесь.

36) Флаг Кр ССР состоит из красного фона с надписью на русском и татарском языках: Крымская Советская Социалистическая Республика.

VI. О государственном языке Кр.С.С.Р.

37) Государственными языками Кр.С.С.Р. являются татарский и русский.





Горрайлито № 268. Симферополь.
1-я Гос. Типо-лит. «Крымполиграфтреста», № 1155. Тираж 1000 экз.

Д 143

ДЕКЛАРАЦИЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

«О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав»

Сегодня, в период революционного обновления советского общества, когда начат процесс демократизации, очищения всех сторон нашей жизни от деформаций и искажений общечеловеческих принципов гуманизма, в стране усиливается стремление знать всю правду о прошлом, чтобы усвоить его уроки во имя будущего.

Память с особой горечью возвращает нас в трагические годы сталинских репрессий. Беззаконие и произвол не обошли стороной ни одну республику, ни один народ. Допущенные в прошлом массовые аресты, лагерное мученичество, обездоленные женщины, старики и дети в переселенческих зонах продолжают взывать к нашей совести, оскорбляют нравственное чувство. Об этом забыть нельзя.

Варварскими акциями сталинского режима явилось выселение в годы второй мировой войны из родных мест балкарцев, ингушей, калмыков, карачаевцев, крымских татар, немцев, турок-месхетинцев, чеченцев. Политика насильственного переселения отразилась на судьбе корейцев, греков, курдов и других народов.

Верховный Совет СССР безоговорочно осуждает практику насильственного переселения целых народов как тяжелейшее преступление, противоречащее основам международного права, гуманистической природе социалистического строя.

Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик гарантирует, что попрание прав человека и норм гуманности на государственном уровне больше никогда не повторится в нашей стране.

Верховный Совет СССР считает необходимым принять соответствующие законодательные меры для безусловного восстановления прав всех советских народов, подвергшихся репрессиям.

Москва, Кремль. 14 ноября 1989 г., № 772-1.

Опубликовано: Ведомости народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1989. 15 ноября. № 23. С. 607.

Д 144

Народный депутат № 9, 1990

Межнациональные отношения

Восстанавливая справедливость

Комиссия по проблемам крымскотатарского народа была образована 12 июля 1989 года Советом Национальностей Верховного Совета СССР. Её возглавил народный депутат СССР Г. И. Янаев. После всестороннего изучения вопроса ею выработаны выводы и предложения, которые были одобрены Верховным Советом СССР 28 ноября. По многочисленным просьбам читателей мы публикуем эти выводы и предложения.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ КОМИССИИ ПО ПРОБЛЕМАМ КРЫМСКОТАТАРСКОГО НАРОДА

Ноябрь 1989 г.

Комиссия по проблемам крымскотатарского народа, созданная 12 июля 1989 года Советом Национальностей Верховного Совета СССР, проанализировала имеющиеся документы (нормативные акты, выводы ранее создававшихся комиссий, заявления, обращения и письма, направленные движениями крымскотатарского народа и отдельными гражданами Верховному Совету СССР, народным депутатам СССР, а также в адрес партийных, советских органов и общественных организаций). Состоялись многочисленные встре-

чи с представителями различных групп национального движения крымских татар. Члены Комиссии выезжали в места расселения крымскотатарского народа в Крымскую область, Краснодарский край, Узбекскую ССР и Таджикскую ССР, провели беседы с местным партийным и советским руководством, собрания и индивидуальные встречи с представителями крымских татар и коренного населения этих территорий.

Крымские татары – один из народов, подвергшихся депортации в 1944 году. Основная их масса была выселена в Узбекистан, остальные в Казахстан, Таджикистан, Киргизию, РСФСР (Урал, Север, Поволжье, Сибирь).

В июне 1945 года Крымская АССР была преобразована в Крымскую область в составе РСФСР, а в феврале 1954 года по совместному представлению, президиума верховного Совета РСФСР и Президиума Верховного Совета УССР область передана в состав Украинской ССР.

В послевоенное время рядом законодательных актов (1956, 1967, 1974 гг.) были отменены решения государственных органов в части, содержащей обвинения крымских татар в измене, им предоставлено право, как гражданам СССР, проживать на всей территории Советского Союза «в соответствии с действующим законодательством о трудоустройстве и паспортном режиме». В то же время продолжали действовать старые и выработаны некоторые новые нормативные акты, которые затрудняли трудоустройство и прописку в Крыму.

На протяжении 50-80-х годов крымские татары постоянно обращались в центральные и местные органы с требованиями возвращения, компактного расселения в Крыму и восстановления Крымской АССР. Перестройка придала этому процессу новый импульс и качественно новый характер. Как показало изучение на местах, большинство крымских татар живет надеждой на справедливое решение их вопроса.

Государственная комиссия, рассматривавшая проблему крымских татар в 1988 году, не нашла оснований для восстановления Крымской АССР и возвращения народа на историческую родину в связи с тем, что за послевоенный период в Крыму произошли существенные демографические изменения. Население Крыма возросло с 780 тысяч почти до 2,5 миллионов человек.

Представляется, что согласиться с таким выводом нельзя, несмотря на ряд объективных трудностей. Ввиду хронического нерешения острых проблем в производственной, социальной сферах и экологии в Крыму действительно сложилась напряженная ситуация, связанная с обеспечением жильем (в очереди стоят 150 тысяч человек) и другими объектами социально-культурного назначения, ограниченными возможностями водо- и энергоснабжения. Имеются проблемы с трудоустройством прибывающего населения, остро встали вопросы экологии. Однако эти причины не могут рассматриваться как основание для отказа в восстановлении справедливости в отношении крымскотатарского народа.

Решение проблемы осложняют стереотипы вчерашнего дня, созданные предшествовавшей политикой у части населения, отдельных руководителей местных Советов, хозяйственных органов, некоторых общественных организаций. Поступают жалобы крымских татар по поводу волокиты в ряде мест с пропиской, устройством на работу, отказа в выделении земельных участков для индивидуального жилищного строительства. Во многих случаях это объясняется неорганизованностью переселения. Дополнительную напряженность и недоверие со стороны крымскотатарского населения к местным органам власти вызывает продолжающаяся практика привлечения рабочей силы из других регионов страны.

Возвратившиеся в область крымские татары (сейчас их проживает более 50 тысяч) переселились частично по оргнабору, но в основном путем купли домов, находящихся в личной собственности у местных жителей. В условиях падения цен на жилищные постройки в Средней Азии и их резкого роста в Крыму возможности для приобретения домов имеются лишь у сравнительно узкой прослойки народа. Рабочие, служащие, многие представители интеллигенции не имеют, как правило, средств для приобретения домов и не могут в существующих условиях получить жилье в Крыму по обмену на квартиры в местах поселения.

Осложняет решение вопросов переезда крымских татар и то обстоятельство, что в своих действиях местные власти продолжают руководствоваться принятым в декабре 1987 года постановлением Совмина СССР № 1476 «Об ограничении прописки граждан в некоторых населенных пунктах крымской области и Краснодарского края».

В последнее время партийные и советские органы Крымской области приняли ряд мер организационно-политического характера, направленных на нормализацию обстановки. За 1987-1989 годы крымскотатарское население увеличилось в области более чем на 40 тыс. человек. В степной зоне полуострова специально создан совхоз «Аграрный», в котором работает подавляющее большинство крымских татар, налажен выпуск приложения к областной газете на крымскотатарском языке, создана национальная труппа в областном драматическом театре, ведется обучение родному языку в ряде школ.

Однако эти меры не решают всех проблем крымскотатарского народа. С целью восстановления исторической справедливости Комиссия предлагает следующие мероприятия политического, государственно-правового, организационного и социально-экономического характера:

1. Исходя из Декларации Верховного Совета СССР «О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав», считать законными правами крымскотатарского народа возвращение в места своего исторического проживания и восстановление его национальной целостности.

2. Решение проблемы организованного возвращения крымскотатарского народа рационально проводить в рамках централизованной государственной программы в трех взаимодополняющих формах:

- государственное возвращение по разработанному графику с учетом индивидуальных привязанностей с одновременным решением вопросов развития производственной сферы, жилья, соцкультбыта, инфраструктуры;

- планируемое индивидуальное инициативное возвращение (при этом государство освобождается от необходимости предоставлять жилую площадь, приобретаемую возвращающимися за свой счет, или путем строительства личного, или кооперативного жилья, или путем обмена);

- групповое возвращение, основанное на современных формах хозяйственных отношений аренды, семейного подряда, кооперативов и т. д. Его главной задачей будет возведение или реконструкция небольших поселений (деревень) силами возвращающихся. Одновременно, в силу законов хозяйственной инициативы и хозрасчета, эти коллективы обустривают элементы соцкультбыта (детсады, клубы, магазины), подсобные хозяйства или диктуемые нуждами местности промыслы и производства. Использование этой формы в горно-предгорной зоне позволит увеличить обеспеченность полуострова высококачественной сельскохозяйственной продукцией.

Эта форма также охватывается планом и государственной поддержкой.

Комиссия считает, что первоочередное возвращение семей ветеранов войны и труда, инвалидов и других социально незащищенных граждан отвечало бы принципам справедливости и задачам оздоровления морально-психологического климата в Крыму.

3. Для разработки и осуществления государственной программы возвращения татар в Крым считать целесообразным создать Комиссию Совета Министров СССР с включением в нее представителей Совета министров СССР, Советов Министров РСФСР, Украинской ССР, Узбекской ССР, Таджикской ССР, Казахской ССР, крымского областного Совета народных депутатов, народных депутатов СССР, представителей крымскотатарского народа. Этот орган должен определить основные направления осуществления программы, ее сроки, источники финансирования (включая материальные обязательства со стороны перечисленных республик), варианты решения вопросов трудоустройства, жилья, социальной инфраструктуры. Соответственно должна быть откорректирована существующая схема развития производственных сил полуострова, структура народного хозяйства Крыма в генеральной схеме развития Украинской ССР с учетом организованного возвращения крымских татар.

Комиссия руководствуется тем, что в ходе встреч в Краснодарском крае, Узбекской ССР, Таджикской ССР и в Крыму представители партийных и советских органов выразили полное понимание существа вопроса и необходимости его решения, а также готовность своих областей, республик и краев оказать всемерное финансовое, материально-техническое и политическое содействие. В Среднеазиатском регионе решение крымскотатарской проблемы существенно снимает нагрузку в социальной сфере, освободятся рабочие места для незанятого коренного населения. Следовательно, речь идет фактически о территориальном перераспределении затрат.

Для определения основных направлений государственной программы важно опереться на инициативу самого народа и местные Советы. Необходимо использование социологических служб для оценки демографического и профессионального состава населения, распределения его на территории в Крыму.

Предложить Совету Министров СССР пересмотреть постановление «Об ограничении прописки граждан в некоторых населенных пунктах Крымской области и Краснодарского края» от 24 декабря 1987 года, имея в виду снять ограничения для крымских татар.

Предусмотреть разработку программ, направленных на восстановление крымскотатарской школы и учебных заведений с обучением на родном языке, сбор, реставрацию, охрану и пропаганду музейных, архивных фондов, памятников, языка, истории, археологии, культуры.

В реализации программы возвращения должны принять активное участие министерства и ведомства, имеющие в Крыму свои здравницы и объекты промышленного и социально-бытового назначения.

Программа возвращения крымских татар должна исключать всякую возможность нанесения ущерба интересам проживающего ныне в Крыму населения.

4. Восстановление прав крымскотатарского народа не может быть осуществлено без восстановления автономии Крыма путем образования Крымской АССР в составе Украинской ССР. Это соответствовало бы интересам как крымских татар, так и представителей других национальностей, проживающих ныне в Крыму.

5. Исходя из необходимости создания здорового морально-психологического климата, способствующего успешной реализации государственной программы, требуется решительный поворот пропагандистской и политико-воспитательной работы на объективное освещение истории, в том числе и периода Великой Отечественной войны, курса на восстановление справедливости и равноправия в отношении крымскотатарского народа.

Рекомендовать советским органам, общественным организациям Крымской области вести целенаправленную работу по подготовке общественного мнения, формированию правильного понимания того, что крымские татары, как и другие депортированные народы, должны возвратиться на родину. Важно показать, что восстановление прав крымскотатарского народа не будет осуществлено за счет других народов. Привлекать к выступлениям в печати, по телевидению и радио, участию в круглых столах авторитетных представителей крымскотатарского народа.

Предложить центральным и местным органам средств массовой информации предусмотреть систематическое объективное освещение проблемы крымскотатарского народа, публикации ведущих ученых страны, интервью при участии советских работников, юристов, представителей крымских татар.

6. Правоохранительным органам активизировать работу по пересмотру в установленном порядке всех уголовных дел, возбужденных против крым-

ских татар за участие в национальном движении, и реабилитацию необоснованно осужденных. Обратить внимание КПК при ЦК КПСС на необходимость пересмотра персональных дел коммунистов крымских татар аналогичного характера с восстановлением в партии (в том числе и посмертно) и партстажа, компетентным органам рассмотреть ходатайства о пересмотре отказов в присвоении государственных наград и званий, в том числе за участие в Великой Отечественной войне.

Полагаем, что выводы и предложения по данному вопросу следовало бы рассмотреть в Комиссии Совета Национальностей по национальной политике и межнациональным отношениям и в Президиуме Верховного совета СССР, затем на сессии Верховного Совета СССР принять специальное постановление и предусмотреть форму контроля за его реализацией.

Г. Янаев, Председатель комиссии

Опубликовано: Ведомости Президиума Верховного Совета СССР.29.11.1989 г. № 25. стр.495; Журнал «Народный депутат» № 9, 1990 г., стр.75; Газета «Ленинец» (26.12.1989)

Д 145

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

О ВЫВОДАХ И ПРЕДЛОЖЕНИЯХ КОМИССИЙ ПО ПРОБЛЕМАМ СОВЕТСКИХ НЕМЦЕВ И КРЫМСКО-ТАТАРСКОГО НАРОДА

Верховный Совет постановляет:

1. Согласиться с выводами и предложениями комиссий по проблемам советских немцев и крымско-татарского народа.
2. Поручить Совету Министров СССР образовать государственные комиссии для решения практических вопросов, связанных с восстановлением прав советских немцев и крымско-татарского народа.
3. Комиссии Совета Национальностей по национальной политике и межнациональным отношениям держать работу под постоянным контролем.

Председатель Верховного Совета СССР
М. ГОРБАЧЕВ

г. Москва, Кремль, 28 ноября 1989 г., № 845-1

Опубликовано: Ведомости Верховного Совета СССР, 29.11.1989 (№ 25). С.669 (№ 495).

Постановление Совета Министров СССР
«Об образовании Комиссии по организации выполнения
постановления Верховного Совета СССР
«О выводах и предложениях комиссий по проблемам
советских немцев и крымско-татарского народа»
21.12.1989

Совет Министров СССР постановляет:

Для организации выполнения постановления Верховного Совета СССР «О выводах и предложениях комиссий по проблемам советских немцев и крымско-татарского народа» образовать Комиссию в составе:

- т. Воронин Л. А. – Первый заместитель Председателя Совета Министров СССР (председатель комиссии);
- т. Догужиев В. Х. – Заместитель Председателя Совета Министров СССР, Председатель Государственной комиссии Совета Министров СССР по чрезвычайным ситуациям;
- т. Захаров В. Г. – Заместитель Председателя Совета Министров РСФСР;
- т. Стаинов А. С. – первый заместитель Председателя Совета Министров Украинской ССР; т. Павлов В. С. – министр финансов СССР;
- т. Дурасов В. А. – первый заместитель Председателя Госплана СССР;
- т. Щербаков В. Н. – Председатель Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам;
- т. Бакатин В. В. – Министр внутренних дел СССР;
- т. Яковлев В. Ф. – Министр юстиции СССР;
- т. Пашенко О. А. – Заместитель Председателя Госнаба СССР.

Указанной Комиссии с участием Советов Министров соответствующих союзных республик, министерств и ведомств СССР представить в 10-дневный срок в Совет Министров СССР предложения об образовании государственных комиссий и других первоочередных мерах по решению практических вопросов, связанных с восстановлением прав советских немцев и крымско-татарского народа.

Председатель Совета Министров СССР Н. Рыжков

Управляющий делами Совета Министров СССР М. Шкабардня

**Постановление Совета Министров СССР № 91
об образовании Государственной комиссии
по проблемам крымско-татарского народа**

29 января 1990 г.
Москва, Кремль

В соответствии с постановлением Верховного Совета СССР от 28 ноября 1989 г. и постановлением Совета Министров СССР от 21 декабря 1989 г. № 1117, в целях решения практических вопросов, связанных с восстановлением прав крымско-татарского народа, Совет Министров СССР ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Образовать Государственную комиссию по проблемам крымско-татарского народа в составе согласно приложению.

2. Советам Министров союзных республик, министерствам и ведомствам СССР ускорить решение относящихся к их ведению вопросов крымско-татарского народа, оказывать всемерное содействие в работе Государственной комиссии.

3. Государственной комиссии по проблемам крымско-татарского народа (т. Догужиеву) в 2-недельный срок представить в Совет Министров СССР проект Положения о данной Комиссии.

Председатель Совета Министров СССР Н. Рыжков
Управляющий делами Совета Министров СССР М. Шкабардня

Приложение
к Постановлению Совета Министров СССР от 9 января 1990 г. № 91

Состав Государственной комиссии по проблемам крымско-татарского народа

Догужиев В. Х. – Заместитель Председателя Совета Министров СССР (председатель Комиссии)

Стаинов А. С. – Первый заместитель Председателя Совета Министров Украинской ССР (заместитель председателя Комиссии)

Аппазов Р. Ф. – профессор Московского авиационного института имени С. Ордженикидзе

Асанов Р. А. – заведующий кафедрой Ферганского государственного педагогического института

Балагура А. И. – заместитель председателя Крымского облисполкома
Вышинский М. П. – заместитель Министра юстиции СССР
Зядинов Ф. З. – заместитель генерального директора Московского городского производственного объединения парикмахерских услуг и постижерных работ Мосбыта Мосгорисполкома
Карягин В. Я. – народный депутат СССР, директор средней школы № 1 Колхозабадского района Таджикской ССР
Ковриго Ф. П. – первый заместитель Председателя Госкомтруда СССР
Куцев Г. Ф. – заместитель Председателя Гособразования СССР
Латифи П. Л. – заместитель председателя Совета Министров Таджикской ССР
Минченко А. К. – Председатель Госнаба Украинской ССР
Настенко А. Д. – заместитель Председателя Совета по изучению производительных сил при Госплане СССР
Пансков В. Г. – первый заместитель Министра финансов СССР
Плышевский Б. П. – первый заместитель заведующего отделом Управления делами Совета министров СССР
Попов В. П. – первый заместитель Председателя Госплана Украинской ССР
Попунов Г. И. – директор совхоза «40 лет Октября» Нижегородского района Крымской области
Простяков И. И. – заместитель Председателя Бюро Совета Министров СССР по социальному развитию
Самарин В. И. – народный депутат СССР, собственный корреспондент газеты «Орловская правда»
Солунский А. И. – заместитель Председателя Госстроя СССР
Тиша А. М. – директор совхоза «Аграрный» Первомайского района Крымской области
Трошин А. Н. – заместитель Председателя Госплана СССР
Трубилин Н. Т. – заместитель Председателя Совета Министров Узбекской ССР
Умарбеков У. Х. – заместитель Председателя Совета Министров Узбекской ССР
Чубаров Р. А. – старший научный сотрудник Центрального государственного архива Октябрьской революции и социалистического строительства Латвийской ССР

Управляющий Делами Совета Министров СССР М. Шкабардня

Публикуется впервые. Текст рассылался по списку общим отделом Управления делами Совета Министров СССР. Один из экземпляров – в текущем архиве Совета Министров Крымской АССР.

СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 11 июля 1990 г. № 666
МОСКВА, КРЕМЛЬ

**О первоочередных мерах по решению вопросов,
связанных с возвращением крымских татар
в Крымскую область**

В целях осуществления первоочередных мер по реализации постановления Верховного Совета СССР от 28 ноября 1989 г. «О выводах и предложениях комиссий по проблемам советских немцев и крымско-татарского народа» Совет Министров ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Утвердить представленные Государственной комиссией по проблемам крымско-татарского народа первоочередные меры по решению вопросов, связанных с возвращением крымских татар в Крымскую область, разработанные Советом Министров Украинской ССР совместно с Госпланом СССР, Госстроем СССР, Госнабмом СССР и другими министерствами и ведомствами СССР с участием Совета Министров РСФСР, Совета Министров Узбекской ССР, Совета Министров Таджикской ССР и представителей крымско-татарского народа, согласно приложению.

2. Государственной комиссии по проблемам крымско-татарского народа совместно с Советом Министров РСФСР, Советом Министров Украинской ССР, Советом Министров Узбекской ССР, Советом Министров Таджикской ССР, заинтересованными министерствами и ведомствами СССР, с участием представителей крымско-татарского народа разработать Государственную программу возвращения крымских татар на постоянное место жительства в Крымскую область и представить её в Совет Министров СССР в сентябре 1990 г.

Возвращение крымских татар в Крымскую область должно проводиться на добровольных началах, организовано и в соответствии с порядком и сроками, определёнными в указанной программе.

3. Совету Министров Украинской ССР совместно с Крымским областным Советом народных депутатов рассмотреть вопрос о резервировании земель в местах расселения возвращающихся крымских татар.

Исполкомам местных Советов народных депутатов Крымской области принять дополнительные меры по своевременному предоставлению в установленном порядке возвращающимся крымским татарам земельных участков для строительства жилых домов (в соответствии со ст.20 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о земле).

Установить, что решения местных Советов народных депутатов Крымской области о предоставлении земельных участков для строительства жи-

лых домов во владение возвращающимся крымским татарам являются основанием их прописки для временного проживания в жилых домах независимо от жилой площади на период строительства жилых домов.

4. Государственному комитету СССР по статистике, Государственному комитету СССР по труду и социальным вопросам, Совету Министров РСФСР, Советом Министров Украинской ССР, Советом Министров Узбекской ССР, Советом Министров Таджикской ССР и Совету Министров Киргизской ССР с участием представителей крымско-татарского народа до 15 августа 1990 г. завершить работу по оценке численности крымских татар, проживающих в указанных республиках, из них – изъявивших желание переселиться в Крымскую область, их состава по роду занятий, предлагаемого им места поселения в Крыму и представить результаты обследования Совету Министров Украинской ССР.

Министерству финансов СССР предусмотреть выделение необходимых ассигнований на проведение указанной работы.

5. Госплану СССР, Министерству финансов СССР, Госснабу СССР, Государственному комитету СССР по труду и социальным вопросам, Министерству торговли СССР, Центросоюзу с участием Совета Министров РСФСР, Совета Министров Украинской ССР, Совета Министров Узбекской ССР, Совета Министров Таджикской ССР рассмотреть по итогам выполнения Государственного плана экономического и социального развития СССР за первое полугодие вопрос о перераспределении финансовых и материально-технических ресурсов, выделенных на 1990 год, исходя из численности крымских татар, возвратившихся из указанных республик на жительство в Крымскую область и при необходимости представить в Совет Министров предложения по данному вопросу до 1 сентября 1990 г.

6. Промстройбанку СССР, Соцбанку, Агропромбанку СССР, Сберегательному банку СССР производить финансирование строительства объектов социальной сферы и строительной индустрии, обеспечивающих реализацию первоочередных мер, связанных с возвращением крымских татар на постоянное жительство в Крым, согласно сметам, составленным по рабочим чертежам.

7. Министерству торговли СССР изыскать возможность выделения в 1990 году Совету Министров Украинской ССР для Крымской области дополнительных рыночных фондов на лесные и строительные материалы для осуществления первоочередных работ по строительству жилых домов крымскими татарами.

8. Совету Министров Украинской ССР обеспечить в 1990 – 1991 годах корректировку схемы районной планировки Крымской области, разработку и уточнение проектов планировки и застройки населённых пунктов области.

Главному управлению геодезии и картографии при Совете Министров СССР обеспечить подготовку в III квартале 1990 г. необходимых топографических материалов в объёмах, согласованных с Крымским облисполкомом для разработки проектов планировки и застройки населённых пунктов области.

9. Министерству геологии СССР провести в 1990 году в Крымской области работы по уточнению запасов подземных вод за счёт министерства.

10. Госплану СССР, Госснабу СССР, Министерству финансов СССР, Министерству торговли СССР, Центросоюзу, Министерству лесной промышленности, Госбанку СССР с участием Совета Министров Украинской ССР, Совета Министров РСФСР, Совета Министров Узбекской ССР, Совета Министров Таджикской ССР при формировании проекта плана и бюджета СССР на 1991 год предусмотреть выделение финансовых и материально-технических ресурсов, необходимых для реализации первоочередных мер по решению вопросов, связанных с возвращением крымских татар в Крымскую область.

11. Госплану СССР при формировании проекта плана на 1991 год рассмотреть вопрос об объёмах поставок в общесоюзный фонд из Украинской ССР мяса и мясопродуктов, молока и молокопродуктов, сахара, кондитерских изделий, масла растительного, плодоовощной продукции, картофеля в связи с увеличением механического прироста населения в Крымской области.

12. Государственному комитету СССР по статистике установить, начиная с января 1991 г. отчётность о выполнении мероприятий Государственной программы возвращения крымских татар на постоянное жительство в Крымскую область.

Председатель
Совета Министров СССР

Н. РЫЖКОВ

Управляющий Делами
Совета Министров СССР

М. ШКАБАРДНЯ

Д 149

**Постановление Совета Национальностей
Верховного Совета СССР
«О ходе осуществления первоочередных мер, связанных
с возвращением крымских татар в Крымскую область» 01.11.1990**

Совет Национальностей постановляет:

1. Принять к сведению информацию председателя Государственной комиссии по проблемам крымско-татарского народа, заместителя председателя Совета Министров СССР тов. В. Х. Догужиева по данному вопросу.

Отметить, что центральными, республиканскими и местными органами власти проводится определенная работа по осуществлению первоочередных мер, связанных с возвращением крымских татар в Крымскую область. Вместе с тем медленно решаются вопросы выделения на эти цели финансовых средств и материально-технических ресурсов, дополнительных рыночных

фондов на лесные и строительные материалы, серьезные трудности создаются массовым неорганизованным въездом крымских татар в Крымскую область и самовольным захватом земель.

2. Поручить Государственной комиссии по проблемам крымско-татарского народа совместно с Советом Министров Украинской ССР, Советом Министров РСФСР, Советом Министров Узбекской ССР, Советом Министров Таджикской ССР, исполнительным комитетом Крымского областного Совета народных депутатов, соответствующими министерствами и ведомствами СССР с участием представителей крымско-татарского народа завершить до конца текущего года подготовку союзно-республиканской государственной программы возвращения крымских татар в Крымскую область, осуществить действенные меры по ее реализации. Незамедлительно решить вопросы обеспечения утвержденных Советом Министров СССР первоочередных мер финансовыми средствами и материальными ресурсами. Утвердить разработку нормативных актов по правовому регулированию возвращения крымских татар.

3. Крымскому областному Совету народных депутатов, местным Советам области продолжить работу по выделению в установленном порядке земельных участков для строительства жилых домов, решению вопросов прописки, организации и предоставления рабочих мест, созданию условий для удовлетворения национально-культурных потребностей крымско-татарского народа.

4. Государственным органам союзных республик, где проживает в настоящее время крымско-татарское население, Крымскому областному Совету народных депутатов, общественным организациям крымско-татарского народа широко вести организаторскую и разъяснительную работу с тем, чтобы возвращение крымских татар в Крымскую область проводилось на добровольных началах, организовано и поэтапно, в соответствии с порядком и сроками, которые будут определены государственной программой. При этом должны быть исключены факты массового неорганизованного выезда крымских татар из мест нынешнего проживания и случаи самовольного захвата ими земель в Крыму.

5. Рекомендовать центральным и местным органам массовой информации регулярно информировать о ходе решения проблем крымско-татарского народа и работе Государственной комиссии.

6. Совет Национальностей Верховного Совета СССР обращается к населению Крыма с призывом проявить взаимопонимание и терпимость, не допускать нарушений законности, все вопросы решать в духе доброжелательности и взаимного уважения.

Председатель Совета Национальностей
Москва, Кремль. 1 ноября 1990 г., № 1771-1.

Р. Нишанов

Опубликовано: Ведомости Верховного Совета СССР. 1990. № 46. С.1215-1216;

О четвёртой сессии Верховного Совета СССР.
(сентябрь 1990 – январь 1991 года)

Народным Депутатам СССР

Представляю информацию о четвёртой сессии Верховного Совета СССР
(сентябрь 1990 – январь 1991 г.)

Председатель
Верховного Совета СССР А. Лукьянов
1 февраля 1991 г.

II. Вопросы обновления советской федерации и межнациональные отношения. (стр.14).

...Особое место в деятельности Верховного Совета СССР, Совета Национальностей занимает **реализация мер, предусмотренных Декларацией Верховного Совета СССР от 14 ноября 1989 года о признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному выселению, и обеспечении их прав.**

Министерством юстиции СССР с участием других министерств и ведомств подготовлен проект постановления Верховного Совета СССР, в котором определён перечень законодательных актов и постановлений Государственного комитета обороны СССР, подлежащих отмене. Комиссия по национальной политике и межнациональным отношениям обсудила этот проект, и он должен быть вынесён на рассмотрение Верховного Совета СССР.

Практической работой по восстановлению прав народов, репрессированных в сороковые годы, занимаются специальные комиссии, сформированные в соответствии с постановлениями Верховного Совета СССР.

Совет Национальностей 1 ноября 1990 года заслушал информацию Государственной комиссии по проблемам крымско-татарского народа **о ходе осуществления первоочередных мер, связанных с возвращением крымских татар в Крымскую область.** Отметив проделанную работу, Совет Национальностей в принятом постановлении поручил Государственной комиссии в кратчайший срок завершить подготовку союзно-республиканской Государственной программы возвращения крымских татар в места исторического проживания, рассчитанную до 1996 года, и осуществить действенные меры по её реализации. Соответствующие поручения даны местным органам власти.

* * *

... Продолжает работу Государственная комиссия по проблемам советских немцев. 16 июля 1990 года было принято совместное решение Комиссии по национальной политике и межнациональным отношениям Совета

Национальностей Верховного Совета и Государственной комиссии по проблемам советских немцев **о подготовке и проведении съезда советских немцев**. Утверждён организационный комитет по его подготовке и проведению, формируются соответствующие документы. Съезд съезда намечен на середину марта 1991 года.

...

III. Вопросы экономического и социального развития

3)...

...Утверждены ассигнования на финансирование целевых программ по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, по восстановлению экологической обстановки и улучшению условий проживания в Приаралье, **по осуществлению первоочередных мер, связанных с возвращением крымских татар в Крымскую область**.

...

Д 151

ЗАКОН

УКРАИНСКОЙ СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

О ВОССТАНОВЛЕНИИ КРЫМСКОЙ АВТОНОМНОЙ СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Статья 1. Восстановить Крымскую Автономную Советскую Социалистическую Республику в пределах территории Крымской области в составе Украинской ССР.

Статья 2. Крымский областной Совет народных депутатов временно, до принятия Конституции Крымской АССР и создания на её основе конституционных органов государственной власти, признать высшим органом государственной власти на территории Крымской АССР и предоставить ему статус Верховного Совета Крымской Автономной Советской Социалистической Республики.

Председатель Верховного Совета
Украинской ССР
Л. КРАВЧУК

г. Киев, 12 февраля 1991 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ ССР

О введении в действие Закона Украинской ССР «О восстановлении Крымской Автономной Советской Социалистической Республики» и о дополнении состава Верховного Совета Крымской АССР

Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики постановляет:

1. Закон о восстановлении Крымской Автономной Советской Социалистической Республики в составе Украинской ССР ввести в действие со дня опубликования.

2. В виде исключения дополнительно избрать тайным голосованием в месячный срок соответствующее количество народных депутатов Крымской АССР в Верховный Совет Крымской АССР от организаций национально-культурных обществ и других общественных объединений депортированных народов Крыма на областных собраниях этих организаций и соответствующее количество народных депутатов Крымской АССР на сессии Севастопольского городского Совета народных депутатов из числа народных депутатов Севастопольского городского Совета.

3. Верховному Совету Крымской АССР осуществить меры по подготовке проекта Конституции Крымской АССР.

4. Поручить Комиссии Верховного Совета Украинской ССР по вопросам законодательства и законности подготовить соответствующие предложения относительно изменений и дополнений Конституции Украинской ССР.

Председатель Верховного Совета
Украинской ССР
Л. КРАВЧУК

г. Киев, 12 февраля 1991 года

Д 152

Постановление Верховного Совета СССР «Об отмене законодательных актов в связи с Декларацией Верховного Совета СССР от 14 ноября 1989 года «О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав» № 2013-1 07.03.1991

Руководствуясь Декларацией Верховного Совета СССР от 14 ноября 1989 г. «О признании незаконными и преступными репрессивных актов про-

тив народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав» и исходя из политического и социального значения полного решения всех вопросов, связанных с восстановлением прав народов, подвергшихся необоснованным репрессиям, Верховный Совет СССР **постановляет:**

1. Отменить акты высших органов государственной власти СССР, послужившие основой для противоправного насильственного переселения отдельных народов из мест постоянного проживания, ограничения прав граждан из числа этих народов, а также незаконной ликвидации некоторых национально-государственных образований.

Снять с законодательных актов Союза ССР гриф «Не для печати» и гриф секретности с постановлений бывшего Государственного Комитета Обороны СССР.

Поручить Кабинету Министров СССР рассекретить соответствующие акты Правительства СССР.

2. Отменить:

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 28 августа 1941 г. «О переселении немцев, проживающих в районах Поволжья» (Ведомости Верховного Совета СССР.1941. № 38);

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 7 сентября 1941 г. «Об административном устройстве территории бывшей Республики немцев Поволжья» (Ведомости Верховного Совета СССР.1941. № 40);

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 27 декабря 1943 г. «О ликвидации Калмыцкой АССР и образовании Астраханской области в составе РСФСР»;

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 30 июня 1945 г. «О преобразовании Крымской АССР в Крымскую область в составе РСФСР»;

статью 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 13 декабря 1955 г. «О снятии ограничений в правовом положении с немцев и членов их семей, находящихся на спецпоселении»;

статью 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 17 марта 1956 г. «О снятии ограничений в правовом положении с калмыков и членов их семей, находящихся на спецпоселении»;

статью 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 27 марта 1956 г. «О снятии ограничений в правовом положении с греков, болгар, армян и членов их семей, находящихся на спецпоселении»;

статью 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 28 апреля 1956 г. «О снятии ограничений по спецпоселению с крымских татар, балкарцев, турок – граждан СССР, курдов, хемшилов и членов их семей, выселенных в период Великой Отечественной войны»;

статью 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 16 июля 1956 г. «О снятии ограничений с чеченцев, ингушей, карачаевцев и членов их семей, выселенных в период Великой Отечественной войны»;

статью 3 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 22 сентября 1956 г. «О снятии с учета спецпоселения некоторых категорий иноподданных лиц, не имеющих гражданства и бывших иноподданных, принятых в советское гражданство»;

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 9 января 1957 г. «Об образовании Калмыцкой автономной области в составе РСФСР»;

статью 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 31 октября 1957 г. «О снятии ограничений с граждан СССР азербайджанской национальности, переселенных в 1944 г. из Грузинской ССР»;

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 29 августа 1964 г. «О внесении изменений в Указ Президиума Верховного Совета СССР от 28 августа 1941 г. «О переселении немцев, проживающих в районах Поволжья» (Ведомости Верховного Совета СССР.1964. № 52. С.592);

статью 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 5 сентября 1967 г. «О гражданах татарской национальности, проживавших в Крыму» (Ведомости Верховного Совета СССР.1967. № 36. С.493);

Постановление Президиума Верховного Совета СССР от 5 сентября 1967 г. «О порядке применения статьи 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 28 апреля 1956 г.». (Ведомости Верховного Совета СССР.1967. № 36. С.494);

Постановление Президиума Верховного Совета СССР от 30 мая 1968 г. «О порядке применения в отношении граждан СССР – турок, курдов, хемшилов и азербайджанцев, проживавших ранее в Грузинской ССР – статьи 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 28 апреля 1956 г. и статьи 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 31 октября 1957 г.». (Ведомости Верховного Совета СССР.1968. № 23. С.188).

3. Признать необходимым, чтобы Президент СССР и Кабинет Министров СССР отменили в месячный срок решения бывшего Государственного Комитета Обороны СССР и Правительства СССР по вопросам насильственного переселения отдельных народов и ограничения прав граждан из числа этих народов.

4. Отмена указанных в настоящем постановлении нормативных актов не означает автоматического решения вопросов национально-государственного устройства и административно-территориального деления, возникших вследствие насильственного переселения отдельных народов. Рекомендовать Верховным Советам республик, исходя из их компетенции, рассмотреть указанные вопросы и принять по ним необходимые решения, не допуская ущемления прав и законных интересов граждан, проживающих в настоящее время на соответствующих территориях.

5. Кабинету Министров СССР совместно с высшими органами государственной власти и управления республик организовать до конца 1991 г. практическое восстановление законных прав репрессированных народов, включая предоставление соответствующих льгот гражданам, мобилизованным в

годы Великой Отечественной войны в рабочие колонны, а также установить по мере создания экономических и социальных условий порядок, размеры и механизм материальных компенсаций лицам, непосредственно подвергавшимся насильственному переселению.

Председатель Верховного Совета СССР А. Лукьянов

Опубликовано: Известия 1991.14 марта; Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР.1991. № 11. Ст.302.

Д 153

**Распоряжение Кабинета Министров СССР
о выполнении постановления Верховного Совета СССР
«Об отмене законодательных актов в связи с Декларацией
Верховного Совета СССР “О признании незаконными
и преступными репрессивных актов против народов,
подвергшихся насильственному
переселению, и обеспечении их прав”»
№ 225р 26 марта 1991 г.**

Во исполнение постановления Верховного Совета СССР «Об отмене законодательных актов в связи с Декларацией Верховного Совета СССР от 14 ноября 1989 года «О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав»:

1. Главархиву СССР по согласованию с Минюстом СССР снять гриф «Не для печати» и гриф секретности с решений Правительства СССР, связанных с противоправным насильственным переселением отдельных народов из мест постоянного проживания, ограничением прав граждан из числа этих народов, а также незаконной ликвидацией некоторых национально-государственных образований.

2. Минюсту СССР в 20-дневный срок подготовить с участием заинтересованных министерств и ведомств СССР и внести в Кабинет Министров СССР предложения об отмене решений бывшего Государственного Комитета обороны СССР и Правительства СССР по вопросам, указанным в п.1 данного распоряжения.

Министерствам и ведомствам СССР отменить свои нормативные акты и инструкции по этим вопросам. Минюсту СССР осуществлять контроль за проведением указанной работы.

3. Госкомтруду СССР, Минфину СССР, МВД СССР и Минюсту СССР с участием других заинтересованных организаций:

принять совместно с высшими органами государственной власти и управления республик необходимые меры по практическому восстановлению законных прав репрессированных народов, включая предоставление соответствующих льгот гражданам, мобилизованным в годы Великой Отечественной войны в рабочие колонны. По вопросам, требующим решения Кабинета Министров СССР, внести предложения не позднее октября 1991 г. ;

подготовить предложения об установлении по мере создания экономических и социальных условий порядка, размеров и механизма материальных компенсаций лицам, непосредственно подвергшимся насильственному переселению, и внести их для рассмотрения в установленном порядке.

Премьер-министр СССР В. Павлов

АП РФ. Ф.89. Оп.5. Г.2.30/1. Копия. Машинопись.

Опубликовано: Реабилитация народов и граждан.1954-1994 годы.
Документы. М.1994. С.150-151.

Д 154

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Верховного Совета Украинской ССР
О ПОРЯДКЕ ВВОДА В ДЕЙСТВИЕ ЗАКОНА
УКРАИНСКОЙ ССР «О РЕАБИЛИТАЦИИ ЖЕРТВ
ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕПРЕССИЙ НА УКРАИНЕ»

Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики **постановляет :**

1. Ввести в действие Закон Украинской ССР «О реабилитации жертв политических репрессий на Украине» с момента опубликования его в печати, за исключением положений, предусмотренных статьями 5, 6 и 9 настоящего Закона.

2. Положения, предусмотренные статьями 5, 6 и 9 Закона Украинской ССР «О реабилитации жертв политических репрессий на Украине», вводятся в действие с 1 июля 1991 года.

3. Совету Министров Украинской ССР до 1 июня 1991 года:

подготовить и представить на рассмотрение Верховного Совета Украинской ССР предложения о внесении изменений и дополнений в действующие законодательные акты Украинской ССР, вытекающие из положений Закона Украинской ССР «О реабилитации жертв политических, репрессий на Украине»;

привести решения правительства Украинской ССР в соответствие с настоящим Законом;

в соответствии с положениями настоящего Закона разработать и утвердить:

- положение о порядке выплаты компенсаций, возвращения имущества или возмещение его стоимости реабилитированным;
- образец свидетельства о льготах и порядок предоставления этих льгот;
- положение о комиссиях областных, городских и районных. Советов народных депутатов, образование которых предусмотрено статьей 9 настоящего Закона.

4. Действие статей 3, 4 и 9 Закона Украинской ССР «О реабилитации жертв политических репрессий на Украине» не распространяется на репрессированные народы, насильственно переселённые (крымские татары, немцы, греки, болгары, поляки, армяне и другие), поскольку, вопрос о реабилитации этой категории граждан решен постановлением Верховного Совета СССР от 7 марта 1991 года «Об отмене законодательных актов в связи с Декларацией Верховного Совета СССР от 14 ноября 1989 года «О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечению их прав».

5. Государственному комитету Украинской ССР по телевидению и радиовещанию, редакциям республиканских и местных газет и журналов систематически освещать состояние работы по восстановлению справедливости в отношении репрессий в республике.

Председатель Верховного Совета
Украинской ССР

Л. КРАВЧУК

г. Киев,
17 апреля 1991 г. № 963 - XII

Д 155

ЗАКОН
Российской Советской Федеративной
Социалистической Республики
«О реабилитации репрессированных народов»

№ 1107-1 26 апреля 1991 г.

Обновление советского общества в процессе его демократизации и формирования правового государства в стране требует очищения всех сфер общественной жизни от деформаций и искажения общечеловеческих ценно-

стей. Оно создало благоприятные возможности по реабилитации репрессированных в годы советской власти народов, которые подвергались геноциду и клеветническим нападкам.

Политика произвола и беззакония, практиковавшаяся на государственном уровне по отношению к этим народам, являлась противоправной, оскорбляла достоинство не только репрессированных, но и всех других народов страны. Ее трагические последствия до сих пор сказываются на состоянии межнациональных отношений и создают опасные очаги межнациональных конфликтов.

Опираясь на международные акты, Декларацию Верховного Совета СССР от 14 ноября 1989 года «О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав», постановления съездов народных депутатов РСФСР, а также действующее законодательство РСФСР и СССР, закрепляющее равноправие советских народов, и, стремясь к восстановлению исторической справедливости, Верховный Совет РСФСР провозглашает отмену всех незаконных актов, принятых в отношении репрессированных народов, и принимает настоящий Закон об их реабилитации.

Статья 1. Реабилитировать все репрессированные народы РСФСР, признав незаконными и преступными репрессивные акты против этих народов.

Статья 2. Репрессированными признаются народы (нации, народности или этнические группы и иные исторически сложившиеся культурно-этнические общности людей, например, казачество), в отношении которых по признакам национальной или иной принадлежности проводилась на государственном уровне политика клеветы и геноцида, сопровождавшаяся их насильственным переселением, упразднением национально-государственных образований, перекраиванием национально-территориальных границ, установлением режима террора и насилия в местах спецпоселения.

Статья 3. Реабилитация репрессированных народов означает признание и существование их права на восстановление территориальной целостности, существовавшей до антиконституционной политики насильственного перекраивания границ, на восстановление национально-государственных образований, сложившихся до их упразднения, а также на возмещение ущерба, причиненного государством.

Реабилитация предусматривает возвращение народов, не имевших своих национально-государственных образований, согласно их волеизъявлению, в места традиционного проживания на территории РСФСР.

В процессе реабилитации репрессированных народов не должны ущемляться права и законные интересы граждан, проживающих в настоящее время на территориях репрессированных народов.

Статья 4. Не допускается агитация или пропаганда, проводимые с целью воспрепятствования реабилитации репрессированных народов. Лица, совер-

шающие подобные действия, а равно подстрекающие к ним, привлекаются к ответственности в установленном законом порядке.

Статья 5. Восстановление и изменение национально-государственных образований репрессированных народов осуществляется на основе законодательного регулирования межнациональных отношений.

Статья 6. Территориальная реабилитация репрессированных народов предусматривает осуществление на основе их волеизъявления правовых и организационных мероприятий по восстановлению национально-территориальных границ, существовавших до их антиконституционного насильственного изменения.

Для осуществления территориальной реабилитации в необходимых случаях может устанавливаться переходный период. Решение об установлении переходного периода в восстановлении национально-территориальных границ принимается Верховным Советом РСФСР.

Статья 7. Политическая реабилитация репрессированных народов, ранее имевших свои незаконно упраздненные национально-государственные образования, предусматривает восстановление этих образований в порядке, установленном статьей 6 настоящего Закона.

Статья 8. Политическая реабилитация репрессированных народов, не имевших своих национально-государственных образований, означает их право на свободное национальное развитие, возвращение в места прежнего проживания на территории РСФСР, обеспечение им равных с другими народами возможностей в осуществлении своих политических прав и свобод, гарантированных действующим законодательством.

Статья 9. Ущерб, причиненный репрессированным народам и отдельным гражданам со стороны государства в результате репрессий, подлежит возмещению.

Порядок возмещения ущерба реабилитированным народам и отдельным гражданам устанавливается законодательными актами Союза ССР, РСФСР и республик, входящих в состав РСФСР.

Возмещение ущерба реабилитированным народам и отдельным гражданам осуществляется поэтапно.

Статья 10. Социальная реабилитация репрессированных народов означает, что гражданам, подвергшимся репрессиям, время их пребывания в спецпоселениях (места ссылки) засчитывается в стаж в тройном размере. В связи с этим предусматривается также увеличение размера пенсий по возрасту за каждый год работы с учетом периодов, предусмотренных Законом РСФСР «О пенсионном обеспечении граждан в РСФСР».

Статья 11. Культурная реабилитация репрессированных народов предусматривает осуществление комплекса мероприятий по восстановлению их духовного наследия и удовлетворению культурных потребностей.

Это означает также признание за репрессированными народами права на возвращение прежних исторических названий населенным пунктам и местностям, незаконно отторгнутым у них в годы советской власти.

Статья 12. Все акты союзных, республиканских и местных органов и должностных лиц, принятые в отношении репрессированных народов, за исключением актов, восстанавливающих их права, признаются неконституционными и утрачивают силу.

Статья 13. Особенности применения настоящего Закона по отношению к репрессированным народам, проживающим и проживавшим на территории Российской Федерации, регулируются отдельными законодательными актами РСФСР, принимаемыми по отношению к каждому репрессированному народу.

Председатель Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцин

РА ГФ. Ф.1026. Оп.1. Д.1942. Л.1–4. Копия. Машинопись.

Опубликовано: Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР.1991 № 18. С.539-540

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ЗАКОН РСФСР «О РЕАБИЛИТАЦИИ РЕПРЕССИРОВАННЫХ НАРОДОВ»

Статья 1. Внести в Закон РСФСР «О реабилитации репрессированных народов» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, N 18, ст.572) следующие изменения и дополнения:

а) дополнить Закон статьей 3.1 следующего содержания:

«Статья 3.1. На граждан из числа репрессированных народов, подвергшихся репрессиям на территории Российской Федерации по признакам национальной или иной принадлежности, распространяется действие Закона РСФСР «О реабилитации жертв политических репрессий». »;

б) часть третью статьи 9 изложить в следующей редакции:

«Возмещение ущерба реабилитированным народам и отдельным гражданам осуществляется поэтапно за вычетом в денежном выражении компенсаций и льгот, полученных гражданами на основании Закона РСФСР «О реабилитации жертв политических репрессий».

Статья 2. Настоящий Закон ввести в действие со дня опубликования.

Президент
Российской Федерации
Б. ЕЛЬЦИН

Москва, Дом Советов России.

1 июля 1993 года.

№ 5303-1

**Постановление Верховного Совета РСФСР
«О порядке введения в действие Закона РСФСР
«О реабилитации репрессированных народов»**

26 апреля 1991 г. № 1108-1

Верховный Совет РСФСР постановляет:

1. Ввести в действие Закон РСФСР «О реабилитации репрессированных народов» с момента его опубликования.

2. Впредь до приведения законодательства РСФСР в соответствие с Законом РСФСР «О реабилитации репрессированных народов» действующие акты законодательства РСФСР и республик, входящих в состав Российской Федерации, применяются, поскольку они не противоречат этому Закону.

3. Совету Министров РСФСР организовать до конца 1991 года практическое восстановление законных прав каждого репрессированного народа и принятие соответствующих актов, предусматривающих:

- отмену всех актов правительства РСФСР, министерств и ведомств РСФСР, послуживших основой для противоправного насильственного переселения из мест постоянного проживания, ограничения прав граждан репрессированных народов, а также незаконной ликвидации национально-государственных образований;

- предложения в Кабинет Министров СССР об отмене всех актов правительства СССР, министерств и ведомств СССР, бывшего Государственного комитета обороны СССР, послуживших основой для противоправного насильственного переселения из мест постоянного проживания, ограничения прав граждан репрессированных народов, а также незаконной ликвидации национально-государственных образований;

- восстановление территориальной целостности национально-государственных образований и административно-территориальных границ, существовавших до их насильственного антиконституционного изменения. При этом исходить из того, что в процессе реализации этого Закона должно строго соблюдаться действующее законодательство о равноправии народов, уважаться права и законные интересы граждан других национальностей;

- восстановление и возвращение духовных и культурных ценностей, архивов, являющихся достоянием репрессированных народов;

- возвращение прежних исторических названий населенных пунктов, районов и местностей, незаконно отторгнутых в годы советской власти.

4. Совету Министров РСФСР по мере создания экономических и социальных условий установить порядок, размеры и механизм материальных компенсаций лицам, непосредственно подвергшимся насильственному переселению.

5. Совету Министров РСФСР:

до 21 мая 1991 года представить в Верховный Совет РСФСР предложения по обеспечению реализации Закона РСФСР «О реабилитации репрессированных народов»;

привести до 1 июня 1991 года решения правительства РСФСР в соответствии с Законом РСФСР «О реабилитации репрессированных народов»;

обеспечить до 1 июля 1991 года пересмотр и отмену министерствами, государственными комитетами и ведомствами РСФСР их нормативных актов, в том числе инструкций, противоречащих данному Закону;

до 1 июля 1991 года представить в Верховный Совет РСФСР предложения о приведении законодательных актов РСФСР в соответствие с Законом РСФСР «О реабилитации репрессированных народов».

6. Верховным Советам республик, входящим в Российскую Федерацию, привести законодательство этих республик в соответствие с настоящим Законом.

7. Совету Национальностей разработать положение о статусе национально-культурной автономии, защищающее права национальных меньшинств на восстанавливаемых территориях.

Председатель Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцин

ГА РФ. Ф.10026. Оп.1. Д.1942. Л.6-8. Копия. Машинопись.

Опубликовано: Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР.1991 № 18. С.539-540.

Д 156

**Постановление Кабинета Министров СССР
«Об организованном возвращении крымских татар
в Крымскую АССР и о гарантиях по их устройству»**

№ 511 от 24 июля 1991 г.

В целях создания условий для организованного возвращения крымских татар в Крымскую АССР Кабинет Министров СССР постановляет:

1. Рекомендовать правительствам РСФСР, Украинской ССР, Казахской ССР, Узбекской ССР, Таджикской ССР и Республики Кыргызстан образовать в каждой республике в местах компактного проживания крымских татар комиссию по решению проблем, связанных с возвращением крымских татар в Крымскую АССР (далее именуется Комиссия).

2. Установить, что граждане из числа крымских татар, изъявившие желание возвратиться в Крымскую АССР, должны обратиться в Комиссию по

месту проживания с соответствующим заявлением. Комиссия определяет персональную очерёдность возвращения семей крымских татар по годам, обеспечивает решение всех организационных вопросов, связанных с их выездом, а также организует, выдачу главам крымскотатарских семей удостоверений, на основании которых им предоставляются гарантии предусмотренные настоящим постановлением.

3. Возложить на Совет Министров Крымской АССР приём, размещение и трудоустройство возвращающихся в Крымскую АССР крымских татар.

Гражданам из числа крымских татар, уволенным с работы в связи с возвращением на жительство в Крымскую АССР:

- сохраняется непрерывный трудовой стаж для назначения пособий по государственному социальному страхованию, если перерыв в работе не превышает трёх месяцев, а в случае строительства индивидуального жилого дома – одного года. Указанный период в общий трудовой стаж не включается. На этих условиях сохраняется также непрерывным стаж работы для получения процентных надбавок к заработной плате, ежегодного вознаграждения за выслугу лет, по итогам работы за год, если они применяются по новому месту работы, а также другие льготы и выплаты, связанные со стажем работы;

- отпуск за первый год работы предоставляется независимо от времени, проработанного на новом месте после переезда;

- выплачивается при переобучении или повышении квалификации с отрывом от производства средняя заработная плата по вновь приобретаемой профессии на новом месте работы или доплачивается при переподготовке без отрыва от производства разница до среднего заработка в течение всего периода обучения.

Рекомендовать руководителям предприятий и организаций с согласия совета предприятий (организации):

- производить по согласованию с профсоюзным комитетом на период до трёх, месяцев доплату лицам, приступившим к работе по новой или смежной профессии, до среднего заработка, установленного по вновь приобретаемой профессии;

- выдавать работникам из числа крымских татар, прибывшим в Крымскую АССР в организованном порядке, пособие на хозяйственное обзаведение.

4. Установить, что принадлежащие возвращающимся крымским татарам на праве личной собственности жилые дома и хозяйственные постройки могут быть переданы по их желанию местным советским органам с возмещением стоимости строений в соответствии с оценочными нормами для обязательного государственного страхования, действующими на данной территории.

Лица, сдавшие по прежнему месту жительства квартиры в домах государственного или общественного жилищного фонда (в том числе ведомствен-

ного), имеют право на получение денежной компенсации на приобретение либо строительство индивидуального или кооперативного жилья, покупку квартир. Возмещение этих затрат производится из расчёта нормативной (оценочной) стоимости для данной территории одного квадратного метра общей площади оставленной квартиры в государственном или общественном (в том числе в ведомственном) жилищном фонде. Подлежит возмещению не более 16 метров общей площади на одного человека. Лицам, проживающим в квартирах, занятых несколькими нанимателями, возмещение производится по тем же нормам исходя из занимаемой ими жилой площади и соответствующей части площади подсобных помещений. Выплата этих сумм производится за счёт средств местных советских органов или других организаций, в ведении которых остаётся высвобождённый жилищный фонд.

Министерству финансов СССР, Министерству труда и социальных вопросов СССР и Министерству юстиции СССР совместно с правительствами заинтересованных республик определить до 1 октября 1991 г. порядок выплаты указанной компенсации,

5. Поручить Министерству труда и социальных вопросов СССР в месячный срок разработать и утвердить порядок освобождения от работы граждан из числа переселяющихся крымских татар, а также образцы удостоверений на право предоставления им соответствующих гарантий.

Министерству финансов СССР изготовить бланки этих удостоверений за счёт средств, выделенных на организованное возвращение крымских татар в Крымскую АССР.

6. Рекомендовать Кабинету Министров Украинской ССР и Совету Министров Крымской АССР:

обеспечить выделение организованно возвратившимся в Крымскую АССР на новое место жительства крымским татарам земельных участков для индивидуального жилищного строительства (в том числе для товариществ индивидуальных застройщиков или владельцев квартир), предоставление кредитов на индивидуальное жилищное строительство и обустройство, беспрепятственную покупку домов (квартир);

установить порядок предоставления жилья, построенного целевым назначением для возвращающихся крымских татар.

7. Совету Министров Крымской АССР оплачивать из средств, выделенных на организованное возвращение крымских татар, следующие расходы:

- проезд крымских татар и членов их семей из мест выхода до места вселения по железной дороге – в плацкартном вагоне (при проезде в купейном вагоне оплату расходов производить по тарифу плацкартного вагона), по шоссейным грунтовым дорогам – на автомобильном транспорте общего пользования (кроме такси), воздушным транспортом – по тарифу обычного класса;

- провоз имущества железнодорожным и автомобильным транспортом общего пользования в количестве двух тонн на каждого члена семьи.

8. Рекомендовать финансовым органам освобождать граждан от уплаты государственной пошлины за нотариальное удостоверение договоров отчуждения жилых домов, когда одной из сторон являются граждане из числа крымских татар, возвращающихся в организованном порядке в Крымскую АССР.

9. Признать целесообразным выплачивать единовременное денежное пособие в размере 2 тыс. рублей гражданам из числа крымских татар, непосредственно депортированным из Крыма в 1944 году, при их возвращении в Крымскую АССР.

Крымским татарам, непосредственно депортированным из Крыма и возвратившимся в Крымскую АССР в период с 1988 года по 1991 год, указанное денежное пособие выплачивать с 1 января 1992 г.

Расходы на проезд крымских татар и членов их семей из мест выхода до места вселения и за провоз имущества, а также выплаты единовременного денежного пособия гражданам, непосредственно депортированным из Крыма в 1944 году, осуществить из средств союзного бюджета, выделяемых на организованное возвращение крымских татар.

Министерству финансов СССР представить в месячный срок в Кабинет Министров СССР предложения об уточнении Союзного бюджета на 1991 год с учётом выделения средств на организованное возвращение крымских татар в Крымскую АССР. Расходы на указанные цели в последующие годы предусматривать при формировании проекта союзного бюджета.

Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на Государственную Комиссию по проблемам крымскотатарского народа.

Премьер-министр СССР В. Павлов
Управляющий Делами Кабинета Министров СССР И. Простяков
*(Собрание постановлений правительства
СССР – 1991 г. № 23 с 379-381),*

Д 157

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Верховного Совета Российской Федерации

О правовой оценке решений высших органов государственной власти РСФСР по изменению статуса Крыма, принятых в 1954 году

Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

1. Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 5 февраля 1954 года «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Укра-

инской ССР» как принятое с нарушением Конституции (Основного Закона) РСФСР и законодательной процедуры признать не имевшим юридической силы с момента принятия.

2. Ввиду конституирования последующим законодательством РСФСР данного факта и заключения между Украиной и Россией двустороннего договора от 19 ноября 1990 года, в котором стороны отказываются от территориальных притязаний, и закрепления данного принципа в договорах и соглашениях между государствами СНГ, считать необходимым урегулирование вопроса о Крыме путем межгосударственных переговоров России и Украины с участием Крыма и на основе волеизъявления его населения.

Председатель Верховного Совета
Российской Федерации
Р. И. ХАСБУЛАТОВ

Москва, Дом Советов России
21 мая 1992 года №2809-1

Д 158

ЗАЯВЛЕНИЕ

ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР ВЕРХОВНОМУ СОВЕТУ УКРАИНЫ

Многоуважаемые друзья! Коллеги!

В последний период мы с большой тревогой следим за развитием политических процессов, препятствующих сближению наших народов и государств на основе подлинного равноправия, уважения принципов, заложенных в нашем двустороннем договоре от 19 ноября 1990 года, договорах и соглашениях, принятых в рамках Содружества Независимых Государств. В российском обществе стали появляться сомнения в отношении истинности намерений некоторых учредителей СНГ, которые, провозгласив, с одной стороны, благородные цели создания подлинного Содружества Независимых Государств на основе равноправия, гармоничного решения вопросов, жизненно важных для всех народов Содружества, с другой стороны, получив реальную политическую самостоятельность, стремятся развалить это Содружество, ставя свои индивидуальные интересы выше интересов и принципов, провозглашенных соглашением о создании Содружества Независимых Государств.

Болезненные раны нашим отношениям нанесены односторонними попытками искусственно расчлнить Вооруженные Силы, борьбой за Военно-Морской Флот, недружественными высказываниями на различных международных форумах.

Все это причиняет ущерб в целом мировому сообществу, которому порой трудно понять действия руководства некоторых стран СНГ, не совсем адекватно осознающих в условиях ухудшения экономического положения своих государств и народов истинные реалии и очевидную приоритетность задач восстановления и развития прерванных хозяйственных производственных связей и ущемляющих права проживающих на их территориях представителей русского народа, других наций и народностей, исторически связанных с Россией.

Сейчас в России ширится и укрепляется общественное мнение о принятии эффективных мер по защите государственных интересов Российской Федерации, выдвигаются требования о правовой оценке решений, связанных с передачей Россией Украине Крыма.

Вынося сегодня этот вопрос на заседание Верховного Совета Российской Федерации, мы ни в коем случае не преследуем задачу выдвижения каких-либо территориальных претензий к Украине, братскому украинскому народу. Задача в другом — сказать о реальном крайне неблагоприятном состоянии дел в самом Содружестве. Привлечь внимание общественности каждой из стран СНГ к реальной политике своих правительств, деятельность которых зачастую не учитывает стремления всех народов жить в мире и согласии с народами бывшего Советского Союза. Интересам народов отвечает всемерное укрепление Содружества и развитие интернациональных процессов.

Оставаясь приверженной принципу неприкосновенности границ, существующих в рамках СНГ, в том числе между Российской Федерацией и Украиной, Россия намерена строго придерживаться основополагающих принципов Устава ООН, СБСЕ, равно как и положений Минского соглашения о создании СНГ и Алма-Атинской декларации.

Верховный Совет Российской Федерации исходит из того, что диалог по данному вопросу должен развиваться цивилизованно, вести к поискам взаимопонимания, а не к обострению отношений в рамках Содружества и расшатыванию его устоев.

В настоящий момент всем, кому дороги идеалы демократии и справедливости, необходимо проявить в отношении Крыма мудрость, ответственность и сдержанность, обеспечить строгое соблюдение прав всего населения Крыма, в том числе крымскотатарского народа.

Верховный Совет Российской Федерации обращается к президенту Украины, Верховному Совету Украины с призывом воздержаться от каких-либо действий, направленных на подавление свободного волеизъявления населения Крыма, имеющего, в соответствии с международными нормами, полное право самостоятельно определить свою судьбу.

Верховный Совет России от имени российских народов подтверждает свои дружеские чувства народам братской Украины, выражает надежду, что

наш голос будет услышан, и все вопросы российско-украинских отношений будут решаться мирным путем политических переговоров с целью достижения справедливых договоренностей, отвечающих интересам сторон и способствующих миру и согласию. Верховный Совет надеется, что такой же подход будет проявлен и со стороны Украины и ее высших органов власти.

22 мая 1992 г.

Д 159

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Верховного Совета Российской Федерации

О статусе города Севастополя

Верховный Совет Российской Федерации, рассмотрев по поручению седьмого Съезда народных депутатов Российской Федерации вопрос о статусе города Севастополя, постановляет:

Подтвердить российский федеральный статус города Севастополя в административно-территориальных границах городского округа по состоянию на декабрь 1991 года.

Совету Министров — Правительству Российской Федерации в кратчайший срок разработать государственную программу обеспечения статуса города Севастополя, дав соответствующие поручения министерствам и ведомствам; провести переговоры с правительством Украины о городе Севастополе как главной базе единого Черноморского флота. В состав российской делегации на переговорах включить от Верховного Совета Российской Федерации народных депутатов России Воронина Ю. М., Амбарцумова Е. А., Пудовкина Е. К., Саенко Г. В., Селиванова А. Г., Чеботаревского Р. З., Югина В. А.

Центральному банку России предусмотреть финансирование соответствующих статей бюджета города Севастополя через свои отделения.

Комитету Верховного Совета Российской Федерации по конституционному законодательству подготовить проект закона Российской Федерации о закреплении в Конституции Российской Федерации Севастополя федерального статуса города Севастополя.

В целях недопущения политической напряженности просить Правительство Украины отозвать передислоцированные в район города Севастополя подразделения спецчастей.

Председатель
Верховного Совета Российской Федерации
Р. И. Хасбулатов

Москва, Дом Советов России,
9 июля 1993 года,
№ 5359-1

Соглашение

по вопросам, связанным с восстановлением прав депортированных лиц, национальных меньшинств и народов

Государства – участники Содружества Независимых государств, именуемые в дальнейшем Стороны,

безоговорочно осуждая имевшее место в прошлом тоталитарную практику насильственного переселения народов, национальных меньшинств и отдельных граждан бывшего СССР как злодеяние, противоречащее общечеловеческим, гуманным принципам,

считая, что законодательные и другие нормативные акты, принятые бывшими союзными, республиканскими и местными органами власти и управления, должностными лицами о насильственном переселении народов, национальных меньшинств и отдельных граждан бывшего СССР, являются противоправными и недействительными с самого начала,

подтверждая право депортированных лиц, национальных меньшинств и народов на восстановление исторической справедливости и возвращение в места их проживания в момент депортации,

осознавая, что обеспечение этого права имеет межгосударственный характер и требует согласованных подходов как на многосторонней, так и на двусторонней основе,

признавая необходимость принять на себя защиту законных интересов депортированных лиц, национальных меньшинств и народов и обеспечению добровольного возвращения в места их проживания на момент депортации, согласились о нижеследующем:

Статья 1. Стороны обеспечивают депортированным лицам, добровольно возвращающимся в места их проживания на момент депортации, равные с постоянно проживающими там гражданами политические, экономические и социальные права и условия для обустройства, трудоустройства, образования, национального, культурного и духовного развития.

При реализации положения настоящего Соглашения не должны ущемляться права и законные интересы граждан, проживающих на соответствующих территориях.

Статья 2. Стороны решают вопросы гражданства лиц, переселяющихся на условиях данного Соглашения, в соответствии с их национальным законодательством, положениями двусторонних договоров между ними, а также с учётом общепризнанных норм международного права.

Статья 3. Стороны создают необходимые условия для беспрепятственного добровольного переселения лиц, упомянутых в статье 1 настоящего Соглашения, включая условия свободного выезда с территории одной Стороны

на территорию другой Стороны и транзитного проезда через территории третьих Сторон.

Статья 4. Стороны создают условия для беспрепятственного и беспошлинного вывоза, ввоза и транзитного перемещения имущества, принадлежащего на праве личной собственности лицам, упомянутым в статье 1 настоящего Соглашения, содействуют им в перевозке этого имущества, а также своевременно обеспечивают оформление документов на оставляемое недвижимое имущество.

Для этой цели Стороны заключают отдельные соглашения.

Статья 5. Стороны гарантируют пенсионное обеспечение лиц, упомянутых в статье 1 настоящего Соглашения, независимо от места назначения пенсии. Средства на пенсионное обеспечение аккумулируются в национальных пенсионных фондах Сторон на основании взаимных расчётов.

Статья 6. Стороны гарантируют лицам, упомянутым в статье 1 настоящего Соглашения, сохранение или перевод их денежных вкладов и активов, размещённых в банковских учреждениях Сторон. Переводимые денежные вклады и активы освобождаются от любых налогов, сборов и пошлин.

Статья 7. Принимающая Сторона будет оказывать содействие лицам, упомянутым в статье 1 настоящего Соглашения в получении кредитов на строительство, приобретение или обустройство жилья.

Статья 8. Принимающая Сторона будет освобождать лиц, упомянутых в статье 1 настоящего Соглашения, от уплаты подоходного налога на период обустройства.

Статья 9. Стороны предоставляют лицам, упомянутым в статье 1 настоящего Соглашения, все необходимые документы социально-правового характера (документы ЗАГС, об образовании, об имущественных и иных правоотношениях, другие документы).

Стороны предоставляют друг другу архивные документы, подтверждающие данные о лицах, переселяющихся на условиях настоящего Соглашения. Такие документы Стороны будут предоставлять и отдельным гражданам по их требованию.

Упомянутые документы предоставляются бесплатно.

Статья 10. Стороны оказывают взаимную помощь в обмене информацией и проводят консультации по вопросам связанным с реализацией настоящего Соглашения.

Заинтересованные Стороны могут при необходимости создавать совместные рабочие группы для решения вопросов, связанных с выполнением положений настоящего Соглашения.

Статья 11. Ни одно из положений настоящего Соглашения не препятствует Сторонам заключать международные соглашения, которые подтверждают, дополняют и расширяют его положения.

Стороны при необходимости будут заключать двусторонние соглашения, связанные с реализацией настоящего Соглашения.

Статья 12. Настоящее Соглашение заключено сроком на 10 лет и вступает в силу с момента его ратификации или утверждения.

Настоящее Соглашение открыто для присоединения к нему с согласия Сторон других государств, разделяющих его цели и принципы.

Совершено в городе Бишкеке 9 октября 1992 года в одном подлинном экземпляре на русском языке. Подлинный экземпляр хранится в Архиве Правительства Республики Беларусь, которое направляет государствам, подписавшим настоящее Соглашение его заверенную копию.

За Азербайджанскую Республику	– нет подписи
За Республику Армения	– подпись
За Республику Беларусь	– подпись
За Республику Казахстан	– подпись
За Республику Кыргызстан	– подпись
За Республику Молдова	– подпись
За Российскую Федерацию	– подпись
За Республику Таджикистан	– подпись
За Туркменистан	– подпись
За Республику Узбекистан	– подпись
За Украину	– подпись

Д 161

Указ Президента Республики Крым

О 50^{-й} годовщине депортации из Крыма граждан крымскотатарской национальности и других граждан – армян, болгар, греков и немцев

Исходя из закреплённого в Конституции Республики Крым приоритета прав и свобод человека, осуждая как преступные все акты геноцида, совершённые тоталитарным режимом против граждан крымскотатарской национальности и других граждан – армян, болгар, греков и немцев, признавая необходимость их правовой, социальной и экономической реабилитации и в связи с 50-летием массового незаконного выселения их из Крыма

ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Отдавая дань памяти жертвам депортации, провести в Республике Крым в мае-июне 1994 года траурные мероприятия с участием государственных и общественных организаций.

2. Утвердить состав республиканского организационного комитета (приложение № 1).

3. Утвердить план основных мероприятий по увековечиванию памяти жертв депортации (приложение № 2).

4. Государственному комитету Крыма по делам национальностей, министерствам культуры, образования, внутренних дел Крыма, Крымскому отделению Академии наук Украины с участием национально-культурных обществ, других объединений граждан, религиозных организаций и творческих союзов обеспечить надлежащую подготовку и проведение этих мероприятий.

5. Правительству Республики Крым:

осуществить финансирование затрат на проведение памятных мероприятий в соответствии со сметой (приложение № 3);

до 1 июля 1994 года разработать государственную программу возвращения, обустройства и национально-культурного возрождения депортированных из Крыма граждан крымскотатарской национальности и других граждан – армян, болгар, греков и немцев;

рассмотреть вопрос о предоставлении льгот по налогообложению на программу возвращения и обустройства депортированных из Крыма граждан крымскотатарской национальности и других граждан – армян, болгар, греков и немцев на 1995 год и последующие годы;

содействовать возрождению и развитию духовного и культурного наследия граждан крымскотатарской национальности и других граждан – армян, болгар, греков, немцев; восстановлению народных промыслов; ремёсел; возвращению исторических названий населённым пунктам и местностям;

рассмотреть предложения о выделении в 1995 году льготных кредитов на индивидуальное жилищное строительство для граждан крымскотатарской национальности и для граждан – армянам, болгарам, грекам и немцам, подвергшимся депортации из Крыма в 1941 – 1944 годах, включая членов их семей и детей, родившихся в местах высылки.

6. Городским и районным исполнительным комитетам Советов народных депутатов:

оказать всемерную помощь в расселении, выделении земельных участков и обустройстве депортированным гражданам, возвращающимся в Крым;

в связи с 50-летием освобождения Крыма от немецко-фашистских захватчиков изыскать возможность дополнительного выделения жилья инвалидам и участникам Великой Отечественной Войны из числа депортированных граждан.

7. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Республики Крым
г. Симферополь,
11 апреля 1994 года.
№ 29/94.

Ю. МЕШКОВ.

Опубликовано в газете «Крымские известия» № 80 (589) 29 апреля 1994 года

ПРОГРАММНО-УСТАВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ НКДТ

Д 162

НАКАЗ НАРОДА

(ПРИНЯТ НА ПЕРВОЙ ВСЕСОЮЗНОЙ ВСТРЕЧЕ В 1965 ГОДУ, ПЕРЕДАН С 65 ТЫС. ПОДПИСЯМИ РУКОВОДСТВУ СТРАНЫ И ПОЛУЧИЛ ПОДДЕРЖКУ).

Содержанием национального вопроса крымских татар является восстановление естественного исторического и национального статуса народа. Никакого другого содержания он не имеет. Сущностью ленинского решения этого вопроса является:

1. Организованное государственное возвращение народа на свою национальную территорию – Крым.
2. Компактное расселение там во всех местах исторического проживания.
3. Восстановление декрета революции – Декрета Ленина от 18 октября 1921 года о Крымской АССР – национальной социалистической государственности крымскотатарского народа.
4. Возвращение всего, что захвачено, возмещение всего, что растоптано выселением и десятилетиями высылки. Полное и безусловное восстановление национального равноправия крымских татар, создание условий скорейшего преодоления деградации языка, культуры, фальсификации истории, последствий десятилетий дискриминации во всех сферах.
5. Любые иные решения являются фактическим стремлением увековечить злодеяния врагов социализма в 1944 году, протащить идею антиленинской культурно-национальной автономии и решительно отвергаются крымскотатарским народом. Любой представитель, выразивший своё несогласие с изложенным в этих пунктах, в какой бы то форме, месте и причине это ни произошло, автоматически перестаёт быть представителем народа и утрачивает его доверие.

НАКАЗ КРЫМСКОТАТАРСКОГО НАРОДА И ПОЛНОМОЧИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ НАРОДА, ВЫТЕКАЮЩИЕ ИЗ НЕГО

1. Завершение организованного на основе государственных программ и международных договоров возвращения крымскотатарского народа на свою национальную родину – в Крым на основе суверенной воли каждого крымского татарина и членов его семьи, осознающих свою неотделимость от судьбы и жизни крымскотатарского народа с компактным заселением по всем местам исторического проживания в Крыму в режиме административно-хозяйственной, языковой и политико-правовой целостности.

2. Восстановление всего объёма прав и состояний крымскотатарского народа, его правосубъектности в Крыму и в системе интеграции Крыма, в окружающем геополитическом пространстве на основе равноправия, нормируемого одинаковым объёмом прав и возможностей их реализации на уровне личности независимо от её национальной принадлежности в соответствии с «Концепцией национальной политики, прав и отношений в Крыму», мира и согласия. Возвращения крымскотатарскому народу всего, что было захвачено, компенсация всего, что безвозвратно уничтожено, полная безотлагательная социально-политическая реабилитация крымскотатарского народа. И, в частности, восстановление полномочного представительства крымскотатарского народа во всех ветвях и структурах власти Республики Крым, преодолевая навязанный программой и санкциями геноцида с 1944 года «негосударственный статус» крымскотатарского народа и отвергая создаваемые под этот статус «параллельные», «догосударственные» структуры и институты.

3. Никакое действие или бездействие в рамках личной инициативы или в рамках деятельности объединений граждан на правах выражения воли крымскотатарского народа или выдаваемые в таком качестве, независимо от причин и обстоятельств, никакое действие или бездействие должностного лица в структурах государственной власти независимо от способа избрания, кооптации, назначения или выдвижения и независимо от уставных положений или вменённых обязанностей, если это лицо выступает от имени крымскотатарского народа и его интересов, или ему по должностной инструкции или распоряжению вменено играть в этом органе и структуре роль представителя крымскотатарского народа, – не свободны от соответствия требованиям и полномочиям, проистекающим из НАКАЗА крымскотатарского народа. В случае расхождения с этими требованиями, такой представитель, такое лицо утрачивает доверие народа независимо от того, стало это расхождение известным или оно замаскировано или засекречено, – автоматически, с момента совершения и фактом совершения такого действия или бездействия теряет полномочия крымскотатарского народа, а совершённое ими – правовую и моральную силу.

PS. С 1965 года по настоящее время под НАКАЗОМ крымскотатарского народа собрано более 5 миллионов подписей крымских татар разных возрастов и поколений.

PSS. Данная редакция наказа принята и утверждена 52-й /Генеральной/ встречей представителей Национального движения крымских татар (19-20 июня 1993 г. в Симферополе). НАКАЗ народа воплощён в нормативно-правовой акт Постановлением № 845-1 от 28 ноября 1989 года «О выводах и предложениях комиссии по проблемам крымскотатарского народа», разработанных Ю. Б. Османовым.

Д 163

АКТ № 1

Составлен Национальным движением крымских татар на основании материалов народной самопереписи, проведённой НДКТ в 1973 – 1974 годах.

О непосредственных исполнителях основной задачи режима комендантского надзора – гибели 195.471 человека крымских татар в системе спецпоселений Узбекской ССР за период с июня 1944 года по январь 1946 года.

В системе спецпоселений Узбекской ССР в тисках «особого режима комендантского надзора» – режима голода, эпидемий, национального и гражданского бесправия, политического и духовного террора, в результате тщательно разработанного и неуклонного соблюдения системы мер насилия и произвола за первые полтора года высылки погибло 195.471 человек крымских татар, то есть 46,2 процента нации, высланной в Узбекскую ССР.

Картина гибели по половому и возрастному составу следующая:

детей до 16 лет	81,27 чел.
подростков (от 16 до 18 лет)	11,827 чел.
женщин старше 18 лет	81,358 чел.
мужчин старше 18 лет	21,159 чел.

Из 112,78 семей полностью вымерло 2,29 семей, то есть 1,9 процента.

Из 423,00 человек крымских татар, высланных в Уз ССР,

на 01.01.1946 г. в живых осталось 227,629 человек.

46,2 процента гибели нации за 1,5 года – это 30,8 процента смертности в год.

Производительность смерти в спецпоселениях режима комендантского надзора в 15,6 раза выше, чем в самой кровопролитной войне в истории человечества – в войне с фашизмом.

Непосредственным исполнителем этой машины смерти, созданной и пущенной в Узбекской ССР против нации крымских татар по планам и по воле неошовинизма, являлись коменданты спецпоселений, которые несут всю полноту ответственности за содеянное тягчайшее злодеяние перед человечеством. Преступлениям, сознательными исполнителями которых они являются, нет срока давности.

Крымскотатарский народ предъявляет иск, требует чрезвычайного расследования и немедленно представит живых свидетелей и подробности, «почерк» совершения преступлений следующими лицами, комендантами спецпоселений Узбекской ССР.

по Самаркандской области:		по Ташкентской области, г. Бекабад:	
Овчинников		Рассинов	ст. лейт.
Музаффаров	мл. лейт.	Кадыев	капитан
Зарипов	мл. лейт.	Максимчук	лейтенант
Джалалов			

И так далее по всем областям и в целом по УзССР по всему списку «штатного расписания» системы особого режима комендантского надзора.

ПРИМЕЧАНИЕ: При проведении самопереписей 1957, 1966 и 1973 - 1974 гг. поло-возрастные показатели, определение удельного веса мобилизованных в Красную Армию, сражавшихся в рядах партизан и в подпольно-партиотических группах, погибших и награждённых в борьбе с фашизмом, а так же коллаборационистов, разрабатывались по условиям Крыма, то есть в объёме всей нации. С другой стороны, показатели гибели в спецпоселениях собирались и разрабатывались в конкретных условиях УзССР, то есть только на объём народа, сконцентрированного в период 1944 – 1945 гг. в узбекистанских спецпоселениях. Спецпоселения в других частях Союза статистическому обследованию не подвергались ввиду относительной слабости пространства там инициатив Движения.

Однако качественный анализ и косвенные сведения показывают, что конвейер смерти на нефтяных и рыбных промыслах Казахстана, лесоповалах Онеги, шахтах Тулы и целлюлозно-бумажных центрах России, в Свердловской, Пермской, Саратовской и других областях был ещё более катастрофичен. Память и архивы НДКТ хранят на этот счёт многочисленные свидетельства. Поэтому, с одной стороны, процент гибели и другие показатели принимаются как справедливые на весь объём народа, но численность погибших рассчитана только на обследованные условия УзССР – 195 тысяч 471 человек.

Составлен Национальным движением крымских татар по факту насильственного выселения нации ночью 18 мая 1944 года, трёх десятилетий высылки и системы акций неошовинизма по закреплению крымских татар на высылке и ликвидации их, как народа, как нации.

О захвате национальной территории нации крымских татар с её недрами и природными богатствами, о ликвидации социалистической государственности и исторических наименований населённых пунктов.

Ночью 18 мая 1944 года наследник и носитель планов самодержавной короны – неошовинизм – осуществил под занавес Второй мировой войны ключевое требование царской стратегии на Ближнем и Среднем Востоке – полное очищение Крыма от его коренного населения: «Крым – без крымскотатарского народа». Растоптав завоевания революции, растоптав её Декреты и сформированные на их основе законы, неошовинизм развязал себе руки и растоптал крымскотатарский народ.

Национальная территория крымскотатарского народа от её древних границ, описанных в летописи Половецкой Степи «Теварих-и Дешт-и Къыпчаць», сократившаяся до границ, описанных в Декрете об образовании Крымской АССР и охватывающих сложившееся фактически жизненное пространство нации, – была вероломно аннексирована. Этот захват узаконен юридически Законом РСФСР 1946 г. (И. Власов, П. Бахмуров), Указами ПВС СССР 1956 г. (К. Ворошилов, Н. Пегов) и 1967 г. (Н. Подгорный, М. Георгадзе).

Захватом национальной территории, ликвидацией социалистической государственности и выселением – нация крымских татар ограблена во всём своём естественноисторическом достоянии, принадлежавшем ей по природному, историческому и революционному праву. Земельные угодья, горы, леса, моря, омывающие Крым, реки, источники воды, солёные озёра, недра крымской земли, солнце, воздух Крыма – вся та естественная среда, в которой происходило зарождение и развитие нации крымских татар, и которая обусловила весь облик и историю нации, – вопреки и в грубое нарушение принципов социализма и ленинизма и вопреки законам и сущности первой страны социализма – захвачены, а крымскотатарский народ оставлен в условиях принудительной гибели как нации.

Крымскотатарский народ не признаёт захвата его национальной территории, её недр и ресурсов, отвергает захват национальной государственности и революционных завоеваний – вражескую антисоветскую и антисоциалистическую контрреволюционную акцию неошовинизма.

Крымскотатарский народ не признаёт ни одного из законодательных актов в отношении Крыма и крымских татар периода 1944–

1975 г. санкционирующих и охраняющих вражескую акцию и вражеские силы.

Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 21.08.1945 г. (Н. Шверник, П. Бахмутов) и последующими актами ликвидированы за редким исключением коренные исторические наименования населённых пунктов и местностей в Крыму. Этот акт не основан на праве государства социализма, он атакует историю народов и завоевания революции с позиции колониального права, методами колониального права и во имя идей великонационального диктата. Ликвидирована национальная топонимика, являющаяся интеллектуальной собственностью крымскотатарского народа.

Крымскотатарский народ не признаёт ни этого вражеского социализма акта, ни сфабрикованных названий в Крыму.

Крымскотатарский народ торжественно подтверждает историческую истину, что неоспоримым правом наследования национальной территории и её богатства наделён крымскотатарский народ, его молодёжь в любом её поколении, как непреложный наследник достояния, истории и традиции своего народа, нации.

Примечание (1993 г.):

Акт № 2 является политико-правовым документом в блоке семи актов, опирающихся на всю предшествовавшую историческую инициативу, политическую волю крымскотатарского народа, позволившим императивы его **Наказа** своим представителям, подкреплённые всем арсеналом научных, исторических и международно-правовых понятий сформулировать и поставить перед международным правосознанием и конституционными органами. Акт № 2 является Декларацией о суверенитете, провозглашённой крымскотатарским народом в декабре 1974 года в состоянии депортации, в год её тридцатилетнего «юбилея».

Она (*Декларация*) провозглашена полуторадесятилетием раньше, чем общественно-политическое сознание и практика других народов Союза созрели до уровня, позволившего и им опровергнуть профанацию принципов и клятв, провозглашённых в октябре 1917 – декабре 1922 годов, и потребовать Международного Трибунала над лжевластием в СССР, хотя бы и задним числом.

Актом №.2 о суверенитете провозглашается непреложным восстановление крымскотатарского народа в правах владения своим неотъемлемым достоянием, означающим не меньше, но и не больше, чем условия жизни и равноправного развития нации и восстановления институтов национальной государственности для защиты этих прав и обеспечения процесса их реабилитации.

Акт № 2 не означает провозглашения принципа этнократии ни в форме «чёрного передела» собственности, ни как узурпацию власти. Выработанная Октябрьской революцией модель национально-государственного устройства

при определённом уклоне в державность, в принципе не являлась моделью диктата коренных народов («этнократии»), напротив, позволяла реализовать систему гарантий всем субъектам правоотношений: коренному народу, компактным и многочисленным диаспорам смежных народов, этническим группам и личности безотлагательно национальной принадлежности. Гарантии коренному народу в структуре национальной государственности сводятся к провозглашению целостности его национальной территории и неделимости его прав в её границах, навечной неразделимости этой территории и компактного ядра этого народа-нации, неотчуждаемости общественной собственности.

В 1974 году в общественное сознание, научный обиход и конституционную базу ещё не была внедрена имперская профанация идеи в виде брежневской концепции «новой исторической общности», за которую вскоре, как за вожжу уцепились кремлёвские старички, надеясь усидеть на разгоняющемся под откос возу с горшками. Только в зародыше шло нащупывание варианта решения имперских задач через искусственное расчленение Союза на субимперские блоки. Поэтому при всей дерзости вызова, брошенному системе лжевластия Актом № 2 о суверенитете крымскотатарского народа, ни брежневский «конституционализм», ни суловская идеофикация, ни андроповская кухня не нашли, да и в принципе не имели тогда аргументов, кроме того, как молча проглотить вызов иотреагировать фабрикацией под хозяйственным соусом подставных центров «инакомыслия» в Национальном движении, точнее, через своих холуев сфабриковали «Кассационное заявление», предающее интересы народа. Обманным методом собирались подписи, было состряпано секретное (от народа) приложение, призванное объективировать фальшивку.

Окончательно рассчитаться система решила накануне августовской операции 1991 года. Народу, живорождением через «курултай», дарована Декларация о суверенитете. Как вскоре, тоже живорождением из чрева одной из акул системы – института госправа, был подарен «Основной закон крымскотатарского народа». Ему и от имени его суверенной воли.

Выхолощенные, как и всё, что система дарует приговорённым ею народам, порывающие с Наказом народа, целями и историей его борьбы, «Декларация» и «Основной Закон» дарованы и рекламируются системой с единственной целью провокации. Преподнесению «Декларации» сопутствовали теоретизирования кукол, исполнявших роли на «курултае» о реализации «суверенитета в статусе до 1783 года», хотя бы и на уровне «мнения» или блефа, но достаточные для долгосрочной провокации. Её козырной картой вновь, как и при разработке операции 1944 – 1954 годов сделана фальшивка 1918 года, увязываемая с именем Джафера Сейдамета, и выдвигающая идею Германо-Крымско-Турецкого альянса против Севера. Открыто на политическую сцену этот причерноморский аналог «протоколов сионских мудрецов» введён кухней стратегических провокаций – институтом этнологии и антропологии РАН весной 1992 года (см. «Арекет» №№ 15-16).

Акт № 2 о суверенитете крымскотатарского народа, скреплённый 25 тысячами подписей крымских татар и опирающийся на скреплённый порядок пяти миллионов подписей **Наказ** крымскотатарского народа, дезавуирует имперские провокации изначально.

Д 165

АКТ № 3

Составлен Национальным движением крымских татар по материалам народной самопереписи, учёта и исчисления общенационального достояния и личной собственности, проведённых НДКТ в 1973-1974 гг.

О ликвидации для крымскотатарского народа колхозов, и захвате коллективной собственности, как экономической основы социализма и национального существования, совершённых путём насильственного выселения нации и упразднения Крымской АССР.

По воле и по планам неошовинизма ликвидировано 829 крымскотатарских колхозов и 70 совхозов, все местные органы власти в крымскотатарской деревне.

Захвачено общественного и коллективного достояния:

№ п п	Основание шифр док-тов	НАИМЕНОВАНИЕ	Кол-во захваченного	Стоимость в тыс. руб. курса 1961
1.	1-1с общ. соб.	Грунтовые дороги Крыма всех категорий, созданные и содержавшиеся крымскотатарским народом на средства самообложения		49.540,0
2.	2-2с общ. соб.	Берегоукрепляющие сооружения, мосты, берегозащитные насаждения, оросители и сооружения на них, созданные крымскотатарским народом		19.533,8
3.	3-3с общ. соб.	Источники воды, созданные и содержащиеся крымскотатарским народом		17.397,9
		Чокрак	6.400	
		Коз	1.990	
		Колодцы обыкновенные	13.650	
		Колодцы шахтные	.170	
		Пруды, водохранилища	30	
		Фонтаны	.250	
		Водопроводы сельские	35	

4.	8-8с общ. соб.	Виноградники а). ЮБК в том числе отдельно стоящие деревья:	3.965 га	149.071
	9-9с общ. соб.	маслин миндаля и инжира б). Горно-предгорная и степная зоны в том числе отдельно стоящие деревья	2.150 д. 3.500 д. 1.355 га 3.130 д.	.215 70 12.065,4 95,2
5.	10-10с общ. соб.	Сады а). ЮБК	.150 га 1.536 га	131.647,4
		б). Горно-предгорная и степная зоны молодые плодоносящие	1.540 га 8.108 га	
6.	11-11с общ. соб.	Табачные плантации в том числе: ЮБК и Судакский р-н Горно-предгорная зона Степная зона	8.800 га 2.848 га 4.202 га .950 га	109.690 58.696 50.424 .570
7.	12-12с общ. соб.	ЧАИРЫ Урочища грецкого ореха (вместе с отдельно стоящими в чаирах и по всему Крыму 35 тыс. плодоносящих и 8.800 молодых деревьев) Урожай 1944 года	3.000 га	40.450
	16-16с общ. соб.	сено в чаирах на корню плоды в чаирах орех грецкий орех лещинный Колхозный лес и кустарник в том числе: кору сосновые кору буковые Колхозный выгон Посевная площадь колхозов Колхозные пасеки	5.000 т. 12.500 т. 3.500 т. .280 т. 25.000га 30 га 50 га 200.000 га 600.000 га 395 пасек	.300 3.750 3.500 .560 55.697 1.227 2.020 7.400 168.549 2.001,6
8.	13-13с общ. соб.	Колхозный скот и птица		44.320
9.	14-14с общ. соб.	Колхозные неделимые фонды в банке		48.000

1.	4-4с общ. соб.	РАЗДЕЛ II Культурные учреждения и общественно-бытовые постройки колхозов, в том числе:		221.880,5
		а). клубы колхозные	263	
		б). большие оркестры	263	
		в). библиотеки колхозные	800	
		г). избы-читальни	360	
		д). красные уголки	180	
		е). оборудовании, экипировка, декорации круж- ков самодеятельности с 7.900 числом участ- ников	263 800	20.000
2.		ж). здания сельсоветов		
		Колхозные производственные здания		139.425
	5-5с общ. соб.	Степная зона		161.346
		Горная зона и ЮБК		
3.	6-6с общ.			7.076
4.	соб.	Межколхозное промышленное производство (черепица, кирпич, гончарные трубы)		4.145
5.	15-15с	Рыбопромысловые хозяйства		5.830
6.	общ. соб.	Кустарные промыслы		41.631,3
	то же	Колхозные школы, школьные клубы		
		в том числе:	640	
	то же	начальные школы	221	
	7-7с	средние школы	541	
	общ.	школьные участки	861	
	соб.	школьные библиотеки	221	2.652
		клубы школьные	221	.159,1
		в т.ч. оркестры школьные		
Итого				1.400.537.400 руб.

Итого по учтённым видам общественной коллективной собственности крымских татар захвачено на сумму один миллиард четыреста миллионов пятьсот тридцать семь тысяч четыреста рублей по курсу 1961 года. **(1.400.537.400 руб.)**

АКТ № 4

Составлен Национальным движением крымских татар по материалам народной самопереписи, учёта и исчисления общенационального достояния и личной собственности, проведённым НДКТ в 1973 – 1974 гг.

О захвате по воле и по планам неошовинизма личной собственности трудящихся крымских татар, совершённым путём насильственного выселения нации и ликвидации Крымской АССР.

№ п.п.	Основание шифр док.	Что захвачено	Количество захваченного	На сумму тыс. руб.
1.	1-1с., 2-2с. лич. соб.	Приусадебные участки колхозников Степная зона в т.ч. плодово-декоративных растений ЮБК и предгорно-горная зона в т.ч. плодово-виноградных растений плодоносящих неплодоносящих	34.755 дворов (27.804 га) 347,5 тыс. раст. 43.700 дворов (6.555 га) 1.092 тыс. раст. 349,6 тыс. раст.	51.450 199.150 (41.480)
2.	14-14с. лич. соб.	Урожай плодов 1944 г. с приусадебных участков	116.206 т.	
3.	5-5с. лич. соб.	Производственный и хозяйственный инвентарь Скот в личных хозяйствах в т.ч. крупно-рогатого коз и овец		21.237,9 47.229,8
4.	4-4с. лич. соб.	Запасы продовольствия, семян, саженцев, корма скоту до конца года, стройматериалы для ремонта домов личных хозяйств крестьян крымских татар Зарплата работникам за 1 – 18 мая 1944 г. Трудодни колхозников за 13.04. – 18.05. 1944 г. Бочки дубовые		93.317,4 3.500 2.300
5.	7-7с. лич. соб.		1.008,7 тыс. шт. (168.117 тыс. л.)	33.623,4
		ИТОГО по п.п. 1 – 5	451.807,5 тыс. рублей	
6.	3-3с. лич. соб.	Дома и придворные строения в сельской местности: ЮБК, частично Старый Крым и Карасубазар Предгорно-горная зона Степная зона в городах: домов квартир	11.005 дом. (13.259 сем.) 25.266 дом. (30.441 сем.) 28.848 дом. (34.757 сем.) (33.623 сем.) 15.131 дом. 15 тыс.	154.270 289.485 115.392 226.950
		ИТОГО по п. 6 захвачено: Весь кров нации на сумму	80,350 тысяч домов 785,897 тыс. рублей	

№ п.п.	Основание шифр док.	Что захвачено	Количество захваченного	На сумму тыс. руб.
7.	8-8с. лич. соб.	Золото в виде традиционного наряда невесты, передаваемое по наследству		18.293,8 кг 218.525,1
8.	6-6с. лич. соб.	Медная чеканная посуда и утварь	18.070 тонн	330.450
9.	9-9с. лич. соб.	Фарфорофаянсовая, хрустальная, эмалированная посуда, в т.ч.		
10.	13-13с. лич. соб.	сервизы кофейные, чайные, столовые гончарная посуда Постельные принадлежности в т.ч. шерсти	336.200 компл.	32.349 24.000 196.321,3
11.	12-12с. лич. соб.	шерсть грубоплетеная шерсть вязанного изделия пуха Домашние вещи в т.ч. сундуки с приданным	18.939 тонн 23.596,4 538 тонн 325 тонн 1.680 тонн	9.850 3.250 10.800
12.	10-10с. лич. соб.	ковры домотканые часы всех типов Мебель в т.ч. кровати, коляски	168.100 448.300 35.865,0 336.300 6.256,4 112.100	309.488 23.536,4 68.329,2
ИТОГО по п.п. 7 – 12 на сумму:			117.462,5 тыс. рублей	
13.	15-15с. лич. соб.	Детские игрушки в т.ч. 1-й дошкольный возраст 2-й дошкольный возраст школьный возраст ёлочные игрушки погремушки люльки-зыбки коляски плетённые галстуки пионерские портфели, ранцы	336,2 тыс. 112,1 тыс. 112,1 тыс. 112,1 тыс. 168,1 тыс.	23.059,2 7.195,4 5.645,9 10.217,9 963,9 200,9 1.344,9 2.241,6 33,6 252,2
ИТОГО по п. 13			23.059,2 тыс. рублей	

Итого по учтённым видам личной собственности трудящиеся крымские татары ограблены на сумму два миллиарда четыреста сорок миллионов 262,3 тысячи рублей по курсу 1961 года.
(2.440.262,3 тыс. руб.)

АКТ № 5

Составлен Национальным движением крымских татар по материалам народной самопереписи, учёта и исчисления общенационального достояния и личной собственности, проведённым НДКТ в 1973-1974 гг.

О ликвидации экономической и социально-политической основы существования материальных носителей языка, культуры и образования нации крымских татар, совершённой методом насильственного выселения и полного ограбления народа разгромом Крымской АССР по воле и планам неошовинизма с 18 мая 1944 года.

1. Захвачено и ликвидировано крымскотатарских колхозных школ:

Начальных — 640

Средних — 221

вместе со зданием, школьным участком, инвентарём, пособиями, библиотекой.

колхозных клубов — 263

изб-читален — 380

библиотек — 800

оркестров — 263

кофеен — 1600

вместе со зданиями, инвентарём, оборудованием.

Разгромлено и ограблено 237 коллективов художественной самодеятельности объединивших 7110 участников.

2. Ликвидирована система высшего, среднего и специального образования на крымскотатарском языке. Деквалифицированы старые и ликвидирована подготовка новых кадров преподавателей системы просвещения и образования. Ликвидированы материально-технические основы исследований в сфере общественно-политических наук, истории, языка, литературы, археологии и т. д.

3. Крымскотатарский язык изгнан из школ, клубов, лекториев, из производства, из радио, телевидения и кино, информации и пропаганды, из политического и научного обихода. Язык игнорируют программы органов статучёта и финансирования.

4. Ликвидирован книжный фонд на крымскотатарском языке (см. таблицу).

Основание к настоящему Акту – Акты № 2 и № 3 и ссылки в них

Ликвидация книжного фонда на крымскотатарском языке.

№	Основание шифр док-в	Что захвачено	Кол-во библиотек	На татарском языке		На русском языке		Всего тыс. экз.
				тыс. экз.	тыс. руб.	тыс. экз.	тыс. руб.	
1.	15-15с лич. соб.	Личные библиотеки	112	5.742	2.135,2	2.530	1.086,1	8.272 10.647,4
		а). Взрослые (тыс.) б). Детские (тыс.)	112	3.922,7	1.375	6.724,6	2.349	
2.	7-7с общ. соб.	Школьные библиотеки	640	1.920	768,0	1.640	640	3.560 1.989
		а). Начальные школы б). Средние школы	221	1.105	552,5	884	442	
3.	4-4с общ. соб.	Колхозные библиотеки	800					16.000 4.000
		худож-ная литература научно-популярная избы-читальни	360	8.000 2.000 1.080	4.000 1.000 .540	8.000 2.000 .360	4.000 1.000 .180	
4.		Районные библиотеки худож-ная литература научно-популярная	30	600 800	300 400			
5.		Библиотеки городов, НИИ институтов, партка- бинетов, в т.ч. древние рукописи, ста- ринные издания и т.п.	60	300 1.275,2	150			
Итого округлённо:				25 млн. экз.		18 млн. руб.		

Д 168

АКТ № 6

Составлен Национальным движением крымских татар по материалам народной самопереписи, учёта и исчисления общенационального достояния и личной собственности, проведённым НДКТ в 1973 – 1974 годах.

О беспрецедентном вандализме и варварстве – уничтожении кладбищ нации крымских татар, о захвате, уничтожении надгробий по планам и по воле великодержавного шовинизма.

На территории Крыма путём выселения нации и ликвидации Крымской АССР – у крымскотатарского народа захвачено, разворочено и спланировано с применением орудий погрома (лом, кувалда, тросы, кирка) и техники 2400 кладбищ крымскотатарского народа общей площадью 5000 га.

Уничтожено, разграблено или утилизировано как построечный материал (для свинарников, сараев, лестничных ступеней и т. д.) 2,85 миллиона надгробных памятников, своим существованием и письменами повествовавшими о древней истории народа, о судьбах миллионов людей и их переплетениях с судьбами мира.

Сравнено с землёй свыше пяти миллионов сохранявшихся народом захоронений. Ликвидировано, изрублено ломami и топорами свидетельство неразрывной связи времён.

Материальный ущерб, нанесённый с применением орудий вандализма, оценивается 570 миллионами рублей по курсу 1961 года.

Разбит ломами и кувалдами надгробный памятник, воздвигнутый тюркотатарскими народами России великому просветителю Востока Исмаилу Гаспринскому на площади в Бахчисарае. Уничтожен его прах. Осквернён, разграблен и ликвидирован дом-музей Исмаила Гаспринского в Бахчисарае.

Ликвидированы сотни святынь по всему Крыму.

Этими актами вандализма, великодержавного бесчинства неошовинизм осуществляет надругательство над всеми народами, наносит позорное пятно на морально-политический облик социализма в вопросах совести, морали, этики и несёт ответственность перед историей вне сроков давности.

Д 169

АКТ № 7

Составлен Национальным движением крымских татар на основе анализа более полутора тысяч произведений погромной неошовинистической литературы 1944 - 1975 гг.

О неошовинистической диверсии против ленинизма. О литературе клеветы, фальсификации истории, пропаганды межнациональной розни и ликвидации равноправия и существования малых народов.

Основанием к настоящему акту является проведенный крымскотатарским народом анализ более 1.5 тысяч произведений из всех отраслей общественных наук, жанров литературы и искусства, выпущенных по заказу и по планам неошовинизма. Результаты анализа изложены в десятках общенациональных документах, важнейшие из которых: Обращение 1964 г. «К Ленинской партии!», «Советскому Правительству!», Обращение «Крым – арена разгула великодержавного шовинизма и украинского национализма» (1966 г.), Отповедь империалистической доктрине института истории КПУз, а также в сотнях коллективных и индивидуальных письмах в ЦК КПСС за период 1944–1975 гг., и в «Справке исторического анализа о погромной неошовинистической литературе, ее истоках и носителях».

Крымскотатарский народ констатирует:

1. Наемниками неошовинизма № 1, зачинателями и создателями головных образцов клеветнической антисоветской, антиленинской литературы, фальсификаторами первой руки, исказившими историческую правду, целеустремленно надругавшимися над живыми и мертвыми, подлыми врагами народов СССР и зарубежных стран, сознательными ликвидаторами идей

пролетарского интернационализма и пролетарской революции являются следующие лица, к которым народ предъявляет иск в уголовном порядке, требует добиваться революционного суда над ними:

1. ПАВЛЕНКО П. А. (роман «Счастье» 1947 г. Создание и редактирование альманаха «Крым») – писатель.
2. НАДИНСКИЙ П. Н. («Очерки по истории Крыма» ч.1,2,3,4. 1951 г.) – кандидат исторических наук.
3. ВАХАБОВ М. Г. («Отзыв» – д. и. н., профессор.) Иск предъявляется повторно.
4. ЧУРСИН П. А. (Выступление на расширенном пленуме 1946 г. Крымского обкома) – секретарь обкома по пропаганде.
5. ЮГОВ А. К. («Родина Ахиллеса» – очерк 1949 г.) – писатель.
6. ПЕРВЕНЦЕВ А. А. (роман «Честь смолоду» изд. до 1956 г.) – писатель.
7. ХОЛЕНДРО Д. М. («Горы в цвету» – роман 1950 г.) – писатель.
8. ВЕТЛИНА В. («Крымские путешествия» – путеводитель. 1955 г.) – писатель.
9. ВЕРГАСОВ И. З. («В горах Таврии», мемуары. 1956 г.) – писатель.
10. КОЗЛОВ И. А. («В крымском подполье», – мемуары. 1947 г.) – писатель.
11. ЛУГОВОЙ Н. Д. («Побратимы» – мемуары. 1965 г.) – писатель.
12. ТРОНЬКО П. Т. (История городов и сел Украины. Крымская область. 1974 г.) – академик АН УССР, редактор энциклопедии.

2. Издательство, в котором сконцентрирован выпуск литературы, являющейся преступлением против народов социализма и революции и выступающих как коллективный автор, является Крымское Государственное издательство. Крымскотатарский народ предъявляет КРЫМГИЗУ такой же иск, как перечисленным выше лицам.

3. В Иске, предъявленном проф. Вахабову М. Г. в 1968 г. крымскотатарский народ выразил недоверие Судам УзССР и обращался к Верховному Суду СССР. Этот иск не был удовлетворён и даже рассмотрен. Как видно Верховный Суд и прокуратура СССР не в состоянии в настоящее время защитить интересы и волю народов по охране завоеваний революций в национальном вопросе.

Крымскотатарский народ направляет настоящий иск Политбюро ЦК КПСС и Президиуму Верховного Совета СССР и просит обеспечить его рассмотрение и удовлетворение.

Примечание:

На первый взгляд АКТ № 7 может показаться весьма уязвимым с формально-правовой точки зрения: ограничиваясь главным образом идеологическими обвинениями (рассматривая преступную проповедь расизма и геноцида, призыв к ним и оправдание совершенных санкций геноцида в идеологическом свете), предъявляется «иск в уголовном порядке», и необходимость «революционного суда», наконец, иск направляется в Политбюро и Президиум Верховного Совета.

Но это поверхностный, дилетантский взгляд.

Понимая замкнутость порочного круга, Национальное движение (НДКТ) предпосылало блок семи Актов и обосновывающих их документов, – справок экономического и исторического анализа и обобщающего их «Требование, непреклонная воля крымскотатарского народа» подсудности Международного Трибунала. Он может быть создан только самими народами, когда они созревают до понимания невозможности оставаться жертвами имперской политики.

Д 170

МАНДАТ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ КРЫМСКОТАТАРСКОГО НАРОДА

Мы, нижеподписавшиеся, доверяем и уполномочиваем *Османова Юрия Бекировича* (паспорт серия №) представлять во всех инстанциях интересы крымскотатарского народа и предпринимать любые инициативы в рамках полномочий этих инстанций, руководствуясь при этом **Наказом** крымскотатарского народа, скреплённым миллионами подписей крымских татар всех возрастов и поколений на протяжении последней трети века. Тот, кто выступает как представитель крымскотатарского народа, целиком подчинён и ответственен только перед крымскотатарским народом и ни кем более не может быть уполномочен на такое представительство, и ни в чём более признания и удостоверения этих полномочий не нуждается. Он действует в рамках гласности и права, никаких других целей и интересов как представитель крымскотатарского народа, кроме изложенных в **Наказе**, не преследует.

ПОЛНОМОЧИЯ (в соответствии с **Наказом**).

Содержанием национального вопроса крымских татар является восстановление естественноисторического статуса крымскотатарского народа-нации, его национальной целостности и правосубъектности, которые с непреклонной данностью засвидетельствованы историей и политико-правовыми

прецедентами, феноменами культуры и цивилизации, самосознанием крымскотатарского народа-нации.

Последними такими историко-правовыми прецедентами являются:

конституционно-правовая и конституционно-договорная база и институты Крымской АССР (1921–1944 годов), РСФСР и СССР того же периода, Декларация ВС СССР № 772-1 от 14.11.1989 г. по репрессированным народам и **Постановление ВС СССР №845-1 от 28.11.1989 г. «О выводах и предложениях комиссии СН ВС СССР по проблемам крымскотатарского народа»**,

а в сфере самосознания и политической самоорганизации – в феномене Национального движения крымских татар, идентифицируемым **Наказом** (1965 г.) крымскотатарского народа и в развивающем его Акте № 2 (декабрь 1974 г.) и в Концепции национальной политики, прав и отношений в Крыму (апрель, 1993 г.), идентифицирующих эти непреложные права крымскотатарского народа в едином правовом, геополитическом и историческом пространстве и конкретике.

Никакого иного содержания крымскотатарский национальный вопрос не имеет и, сущностью его решения являются:

1. Завершение организованного, на основе государственных программ и международных договоров возвращения крымскотатарского народа на свою историческую родину – в Крым на основе суверенной воли крымского тартина и членов его семьи, осознающих свою неотделимость от судьбы и жизни крымскотатарского народа с компактным заселением по всем местам исторического проживания в Крыму в режиме административно-хозяйственной, языковой и политико-правовой целостности.

2. Восстановление всего объёма прав и состояний крымскотатарского народа, его правосубъектности в Крыму и в системе интеграции Крыма в окружающем геополитическом пространстве на основе равноправия, нормируемого одинаковым объёмом прав и возможностей их реализации на уровне личности независимо от её национальной принадлежности в соответствии с «Концепцией национальной политики, прав и отношений в Крыму», мира и согласия.

Возвращение всего захваченного, возмещение крымскотатарскому народу всего, что безвозвратно уничтожено, полная безотлагательная социально-политическая реабилитация крымскотатарского народа. И в частности, восстановление полномочного представительства крымскотатарского народа, во всех ветвях и структурах власти Республики Крым, преодолевая навязанный программой и санкциями геноцида 1944 года «негосударственный статус» крымскотатарского народа и отвергая создаваемые под этот статус «параллельные», «догосударственные» структуры и институты.

3. Никакое действие или бездействие в рамках личной инициативы или в рамках деятельности объединений граждан на правах выражения

воли крымскотатарского народа или выдаваемые в таком качестве, независимо от причин и обстоятельств, никакое действие или бездействие должностного лица в структурах государственной власти независимо от способа изображения, кооптации, назначения или выдвижения и независимо от уставных положений или вменённых обязанностей, если это лицо выступает от имени крымскотатарского народа и его интересов, или ему по должностной инструкции или распоряжению вменено играть в этом органе и структуре роль представителя интересов крымскотатарского народа, – **не свободно от соответствия требованиям и полномочиям, проистекающим из Наказа крымскотатарского народа.** В случае расхождения с этими требованиями, такой представитель, такое лицо утрачивает доверие народа и независимо от того, стало это расхождение известным или оно замаскировано или засекречено, – автоматически, с момента совершения и фактом совершения такого действия или бездействия теряет полномочия представителя крымскотатарского народа, а совершённое им правовую и моральную силу.

Текст мандата утверждён 52-й (Генеральной) встречей представителей Национального движения крымских татар. Симферополь, 19-20 июня 1993 года, 160 представителей от всех регионов расселения крымскотатарского народа.

№	Ф. И. О.	Место жительства	Подпись

Документальное издание

ОСМАНОВ Юрий Бекирович

БЕЛАЯ КНИГА

Национального движения крымских татар

Третье издание

Компьютерная вёрстка *А. В. Веселов*

Подписано в печать 29.08.2018 г. Формат 60x84¹/₁₆.
Гарнитура «Times New Roman». Усл. печ. л. 28,83.
Объём 31,0 печ. л. Тираж 500 экз. Заказ № 59507.

ГАУ РК «Медиацентр им. И. Гаспринского»

295048, Республика Крым,

г. Симферополь, ул. Трубаченко, 23а.

Е-mail: mediacenter2015@mail.ru

ОГРН 1159102113455

Отпечатано в типографии ООО «КОНСТАНТА»

308519, Белгородская обл., Белгородский р-н,

п. Северный, ул. Березовая, 1/12

Тел./факс +7 (4722) 300-720,

www.konstanta-print.ru